This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

Educ T 1719.05.845

Harvard College
Library

FROM THE LIBRARY OF

Horatio Stevens White

Class of 1873

PROFESSOR OF GERMAN, EMERITUS

Received June 12, 1935

3 2044 102 778 073

H. S. Wait
Cam. 1914.

Heath's Modern Language Series

Deutſche Reden

SPEECHES BY

BEBEL, BENNIGSEN, BISMARCK, BLUM, BÜLOW, DAHLMANN, MOLTKE, RICHTER, SCHURZ, WILLIAM II

SELECTED AND EDITED WITH NOTES

BY

RUDOLF TOMBO, SR., PH.D.

AND

RUDOLF TOMBO, JR., PH.D.

ADJUNCT PROFESSOR OF GERMANIC LANGUAGES AND LITERATURES IN COLUMBIA UNIVERSITY

BOSTON, U. S. A.

D. C. HEATH & CO., PUBLISHERS

1905

Educ T 1715.05.845

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE LIBRARY OF
PROFESSOR HORATIO STEVENS WHITE
JUNE 12, 1935

COPYRIGHT, 1905,
BY D. C. HEATH & CO.

PREFACE

The selection of speeches included in this text-book is intended to furnish interesting and instructive material for advanced students of German. The need for such a volume is unquestionably a real and a long felt one, as there is a great scarcity of German texts containing difficult prose selections of sufficient general interest. After a student has acquired a certain degree of proficiency in German, his studies generally lead in one of two directions: he either takes up the masterpieces of German literature and regards his advanced work chiefly as a key to a more thorough appreciation of literature *per se*, or he continues his study for the purpose of improving his reading knowledge of German in the fields of political and pure science, philosophy, and the like. The majority of the higher institutions of learning maintain in their curriculum a course in advanced German prose, but most of the texts now employed in these classes lack several essential qualifications, the most serious objection being lack of variety in style and subject. This defect we have endeavored to remove in the present volume by furnishing the student with a considerable variety in style and with a broad range of subjects. The speeches touch upon practically all of the important political movements of the world's history from the middle of the nineteenth century to the present day, the notes containing references to events so recent as the Anglo-Japanese treaty of August 12 (1905) and the Treaty of Portsmouth. Frequent references are made to political affairs closely bound up with

the history and development of the United States, and these should lend an additional item of interest to the American student. The selections present a clear and vivid picture of the struggle for German unity — from the March days of 1848 to the great war of 1870–1, as well as of the tremendous industrial and political development of Germany since the refounding of the empire.

Our desire has been to avoid laying undue stress upon the labors of any one political body or upon the views of any particular class, and we have therefore endeavored, as far as possible, to have every important party represented. The necessity for condensation compelled us, however, to exclude a number of speeches originally selected, which fact explains the absence of such representative parliamentarians as Windthorst, Lasker, etc. As for the differences of style, the student will have ample opportunity to observe the development of German forensic eloquence from the adorned and passionate delivery of the days of the Frankfort National Assembly to the unembellished and matter-of-fact presentation of the modern professional politician in the debates of the *Reichstag*.

The speeches have been arranged alphabetically by the authors, merely for the sake of convenience, but should not be read in this order. The shorter speeches should be read first, as they will be found, as a rule, less difficult than the longer selections. The speeches by Bülow, Schurz, and Emperor William II supply the most suitable material for the beginning of the reading.

The selections are, for the most part, unabbreviated; all references to applause or to expressions of accord or disapproval have been omitted. The official stenographic reports were consulted, wherever accessible, in the case of the parliamentary selections; where newspaper reports were involved, every effort was made to secure the correct version. Herr Heinrich Sporken, of Düsseldorf, has rendered valuable assist-

ance in securing proper material, and in the explanation of several difficulties in the text, and for this we are deeply indebted.

We have felt that a text of this nature, designed, as it is, for rather advanced students, should be entirely free from grammatical notes, it being assumed that if points of grammatical interest and importance — especially in the matter of oratorical syntax — should deserve attention, they can be explained by the instructor, leaving the annotation purely of an interpretative nature, and largely along historical and geographical lines. The student is also presumed to be familiar with the different foreign phrases that are not explained in the notes. Only occasionally has it been felt necessary to explain a German expression or idiom.

Where provision is made for exercises in conversation and composition, in addition to the translation, the speeches will suggest an endless variety of topics for colloquial practice and German themes; for example: The War of Liberation (1813), The Congress of Vienna, The Revolution of 1848, The Frankfort National Assembly, The Crimean War, The Danish War of 1864, The Austrian War of 1866, The Franco-German War of 1870–1, The Spanish-American War, The War in South Africa, The War between China and Japan, The Russo-Japanese War, The Treaty of Portsmouth, The Boxer Rebellion, The Triple Alliance, The German Army, The Increase of the German Navy, German Colonial Expansion, The Rise of the Social-Democratic Party in Germany, The Party Situation in the Reichstag, Bismarck, Bülow, Moltke, Schurz, Emperor William II, etc., etc., etc.

No doubt a bibliography of important popular works written in English upon the various subjects discussed in the speeches would be of value, but lack of space prevents us from carrying out this idea. We would refer the student, however, to such recent books as Bigelow, *History of the German Struggle for*

Liberty (3 vols.); Busch, *Our Chancellor;* Headlam, *Bismarck and the New German Empire;* Henderson, *A Short History of Germany;* Malleson, *The Refounding of the German Empire;* Munroe Smith, *Bismarck and German Unity;* Schierbrand, *Germany, the Welding of a World Power, The Kaiser's Speeches;* Whitman, *Imperial Germany, Personal Reminiscences of Prince Bismarck; Imperator et Rex*, by the author of "*The Martyrdom of an Empress*"; etc., etc.

R. T.
R. T. Jr.

NEW YORK, October, 1905

CONTENTS

	PAGE
PREFACE	iii
AUGUST BEBEL	
Klassenpolitik und Sozialreform	1
RUDOLF VON BENNIGSEN	
Die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie	26
FÜRST BISMARCK	
1. Die deutsche Kolonialpolitik	46
2. Die politische Gesamtlage Europas	60
ROBERT BLUM	
Die provisorische Zentralgewalt	106
FÜRST BÜLOW	
1. Die Wirren in China	116
2. Rede gehalten bei der Enthüllung des Bismarck-Denkmals	139
FRIEDRICH CHRISTOPH DAHLMANN	
Die Erblichkeit des Reichsoberhauptes	144
GRAF VON MOLTKE	
Das Reichsmilitärgesetz	154
EUGEN RICHTER	
Zum neuen Flottenplan	168
CARL SCHURZ	
1. Gruß ans alte Vaterland	197
2. Die deutsche Muttersprache	209
KAISER WILHELM II	
Rede gehalten auf dem Studenten-Kommers zu Bonn	215
NOTES	221
CHRONOLOGICAL TABLE	287

CENTRAL EUROPE
NORD SEE
OST SEE
ENGLAND
London
DER CANAL
DÄNEMARK
Copenhagen
SCHWEDEN
Kiel
Hamburg
Friedrichsruhe
Wismar
Parchim
Wittenberg
Berlin
Hannover
Schönhausen
Magdeburg
Frankfurt an der Oder
DEUTSCHLAND
Halle
Leipzig
Kottbus
Dresden
Glauchau
Chemnitz
Frankfurt am Main
Plauen
Rüdesheim
Nürnberg
Heidelberg
Regensburg
Tübingen
München
Salzburg
Wien
Donau
Nikolsburg
Olmütz
Prag
Sadowa
Warschau
Weichsel
Insterburg
Eydtkuhnen
Memel
Königsberg
RUSSLAND
Paris
Seine
Strassburg
LUXEMBURG
Assmanshausen
Niederwald
Aachen
Köln
Bonn
Elberfeld
Barmen
Düsseldorf
BELGIEN
NIEDERLANDE
Eider
Elbe
Weser
Eisenach
Göttingen
Dresden
Lyon
Genf
Basel
SCHWEIZ
FRANKREICH
Loire
Rhône
Garonne
Toulouse
Albi
Pyrenäen
SPANIEN
Marseille
San Stefano
Genua
Villafranca
Verona
ITALIEN
ROM
Triest
ADRIATISCHES MEER
Gastein
ÖSTERREICH
UNGARN
Budapest
BOSNIEN
SERBIEN
HERZEGOWINA
MONTENEGRO
TÜRKEI
RUMÄNIEN
Bukarest
Rustschuk
BULGARIEN
OST. RUMELIEN
0
10
20
30
50

Deutsche Reden

I

August Bebel

Klassenpolitik und Sozialreform

Etatsrede, gehalten im Reichstag, 15. Dezember 1897 (gekürzt)

Meine Herren, der größte Teil der Rede des Herrn Abgeordneten Graf Kanitz[1] bestand in einer Auseinandersetzung mit den Herren uns zur Linken, den Herren von der freisinnigen Partei.[2] Wenn dieselben das Bedürfnis haben sollten, auf seine Auseinandersetzungen zu antworten, mögen sie es tun; ich meinerseits fühle kein Bedürfnis, mich auf seine Ausführungen einzulassen. Nur eine kurze Bemerkung will ich mir ihm gegenüber erlauben.

Der Abgeordnete Graf Kanitz hat im Laufe seiner Äußerungen darauf hingewiesen, daß der russische Handelsvertrag[3] nur mit einer kleinen Majorität in diesem Hause angenommen worden sei und daß diese nur möglich gewesen sei durch die Stimmen der sozialdemokratischen Abgeordneten. Die Art, wie er dieses sagte und der Beifall, der diesen seinen Worten auf der rechten Seite folgte, ließ vermuten, daß damit auf die sozialdemokratischen Abgeord-

neten, beziehentlich auf die Regierung, die auf die Unterstützung der sozialdemokratischen Abgeordneten in diesem Falle angewiesen war, ein gewisses Odium fallen sollte. Ich muß demgegenüber dem Abgeordneten Graf Kanitz bemerken, daß die Stimmen der sozialdemokratischen Abgeordneten mindestens so viel wert sind, wie die Stimmen der Abgeordneten von der Rechten. Und betrachte ich mir die Sache näher, so sind unsere Stimmen sogar viel wertvoller als die der Herren von der Rechten.

Die sozialdemokratische Partei[1] in der Zusammensetzung, wie sie gegenwärtig in diesem Hause vorhanden ist und dem russischen Handelsvertrag zugestimmt hat, repräsentiert 1,767,000 Stimmen, die Herren von der Rechten, soviel ich weiß, kaum 1 Million. Auch kann das deutsche Volk viel weniger auf die Mitwirkung dieser 1,767,000 Männer bei seiner Arbeit verzichten als auf die Mitwirkung von 15,000 bis 20,000 Junkerfamilien; wenn die 15,000 oder 20,000 Junkerfamilien dem deutschen Volke verloren gingen, so wäre das kein Schaden, sondern ein großer Vorteil. Denn der Einfluß, den diese Familien ausüben, ist für das deutsche Volk in seiner großen Mehrheit von dem direktesten Schaden und dem größten Nachteil; die Leistungen aber, welche die 1,767,000 deutscher Arbeiter Tag für Tag dem deutschen Volke, der deutschen Bourgeoisie und dem deutschen Staatswesen leisten, sind gar nicht zu ersetzen, am allerwenigsten durch die Tätigkeit der Herren da drüben.

Meine Herren, auf Grund meiner Rede am Samstag bin ich von nicht weniger als sechs Herren vom Bundesratstisch[2] attackiert worden.

Außerdem haben auch verschiedene Redner aus der Mitte dieses Hauses Veranlassung genommen, mich auf Grund jener Rede anzugreifen. Es ist selbstverständlich, daß, nachdem ich nunmehr zum Wort gekommen bin, ich es als meine Hauptaufgabe betrachte, wenigstens die Haupteinwände, die von seiten jener Herren gegen meine Ausführungen gemacht wurden, zu entkräften und zu widerlegen.

Meine Herren, der Abgeordnete Paasche[1] hat gestern sich veranlaßt gesehen, eine Reihe von Ausführungen, die ich in meiner Rede am Samstag machte, mit einem großen Wortreichtum zurückzuweisen. Es ist einmal wieder dem Herrn Paasche geschehen, was man an deutschen Professoren öfters schon gewöhnt ist: sie behaupten alles, auch wenn es undenkbar ist. Der Kriegsminister von Roon[2] hat einmal dem verstorbenen Parteigenossen des Herrn Paasche, Professor Gneist[3] im Jahre 1868 im Norddeutschen Reichstag — ich erinnere mich dieses Moments noch genau — gesagt: der Abgeordnete Dr. Gneist kann alles beweisen. Das möchte ich heute den Ausführungen des Herrn Paasche von gestern gegenüber ebenfalls bemerken. Auch habe ich bei dieser Gelegenheit wieder einmal die volle Bedeutung des bekannten Wortes aus der Paulskirche[4] verstehen gelernt:

Hundertfünfzig Professoren[5] —
Vaterland, du bist verloren!

Hätten wir diese Zahl von Professoren auch im Deutschen Reichstag, es sähe sicher noch schlimmer aus, als es so schon aussieht.

Der Abgeordnete Paasche hat sich gestern nach allen Rich-

tungen als Lobredner des Kapitalismus gezeigt. Ich glaube nicht, daß irgend ein Vertreter dieses Kapitalismus, weder Herr von Stumm,[1] noch Herr Krupp,[2] noch sonst wer mit dieser Kühnheit es gewagt hätte, aufzutreten und den Kapitalismus in der Weise zu verteidigen, wie es durch den Abgeordneten Paasche geschehen ist. Unter anderem hat er meine Anschauungen und Darlegungen über die Verteilung der indirekten Steuern als durchaus falsch und unhaltbar nachzuweisen geglaubt. Der Herr Abgeordnete Paasche hat dabei Behauptungen aufgestellt, die im schneidendsten Widerspruch mit den Anschauungen aller Lehrer der Volkswirtschaft stehen, — aber, was brauche ich so weit zu greifen! — die sogar im Widerspruch stehen mit den Anschauungen der Redner des Zentrums in dieser Debatte. Ich erinnere daran, daß sowohl der Abgeordnete Lieber wie der Abgeordnete Fritzen[3] betont haben, daß, da durch die indirekten Steuern im Reiche die arbeitenden Klassen in besonderem Maße belastet würden, künftige Lasten für maritime Anschaffungen und Einrichtungen in erster Linie auf die besitzenden Klassen auf dem Wege der direkten Steuern gelegt werden müssen. Die beiden Herren wären nicht zu einer solchen Anschauung gekommen, wenn sie nicht gleich uns der Meinung wären, daß in der Tat bei dem gegenwärtig im Deutschen Reich bestehenden Steuersystem die arbeitenden Klassen in besonderem Maße belastet wären.

Ich kann mich hierbei weiter auf eine Autorität berufen, die auch der Abgeordnete Paasche zweifellos gelten lassen wird; es ist das kein geringerer als der Fürst Bis-

marck. Es handelte sich um die Verhandlungen in der Sitzung am 22. Februar 1875. Damals war das indirekte Steuer- und Zollsystem auf notwendige Lebensbedürfnisse noch bei weitem nicht in dem Maße entwickelt wie gegenwärtig. Man war aber bereits in der Lage, erkennen zu können, daß es auf die Dauer mit den damaligen Einnahmequellen für die Ausgaben des Reichs nicht mehr gehe, daß man neue Einnahmequellen beschaffen müsse, und so hat am 22. November 1875 Fürst Bismarck vor dem Reichstage, wie er selbst sich ausdrückte, seine Steuerideale entwickelt. Er sagte: „Es ist notwendig, daß Sie erfahren, welche Steuerideale der leitende Staatsmann zu vertreten die Absicht hat," und er führte dann aus, daß bei einer Umgestaltung des Zolltarifs es vor allen Dingen darauf ankäme, diesen so zu gestalten, daß nicht die Zölle auf eine große Zahl der verschiedenartigsten Positionen verteilt würden, sondern daß der Zolltarif mehr den Charakter eines Finanzzolltarifs[1] annehme, und vorzugsweise die 12 bis 15 Artikel besteuert würden, die hauptsächlich von der großen Masse der Bevölkerung konsumiert würden. Als solche bezeichnete er z. B. das Bier, den Tabak, den Kaffee, den Zucker, den Branntwein, das Petroleum, u. s. w.

Dann sagte er wörtlich: „Ich kann die Zeit kaum erwarten, daß der Tabak höhere Summen steuere, so sehr ich jedem Raucher das Vergnügen gönne. Analog steht es auch mit dem Bier, dem Branntwein, dem Zucker, dem Petroleum und allen diesen großen Verzehrungsgegenständen, gewissermaßen den Luxusgegenständen der großen Massen."

Dann erklärte er weiter: „Die Luxusgegenstände der Reichen würde ich sehr hoch zu besteuern geneigt sein, sie bringen aber nicht viel — Trüffeln und Equipagen, was können sie bringen?“ Meine Herren, ich denke, schlagender kann das Wesen der indirekten Steuern nicht charakterisiert werden, wie es hier durch den Fürsten Bismarck geschah.

Nun hat der Herr Abgeordnete Paasche ausgeführt, es sei nicht wahr, daß die Arbeiter den weitaus größten Teil dieser Art von Steuerlasten trügen, weil die Arbeiter im Deutschen Reiche kaum die Majorität bildeten. Er hat sich dabei auf die Resultate der Gewerbezählung vom Jahre 1895 berufen. Meine Herren, wenn ein Mann, der mit wissenschaftlichen Dingen gar nichts zu tun hat, hier im Hause eine solche Behauptung aufstellte, könnte man ihm das verzeihen. Aber wenn ein Mann, der ausgerüstet ist mit der ganzen Wissenschaft des Jahrhunderts, um einmal mit Lassalle[1] zu reden — wenigstens gibt Herr Paasche sich den Anschein dazu — hier auf die Tribüne tritt und uns förmlich abkanzelt über unsere Unwissenheit, dann ist es notwendig, an der Hand der offiziellen Zahlen zu beweisen, wie falsch er unterrichtet ist.

Nun hat der Herr Abgeordnete Dr. Paasche weiter darauf hingewiesen — und dasselbe tat der Herr Graf Posadowsky,[2] — daß in einer Reihe deutscher Staaten den deutschen Arbeitern die direkten Steuern erlassen seien. Das ist geschehen in Preußen und, soviel ich weiß, auch in Hamburg bis zu einem Einkommen von 900 Mark, in anderen Staaten dürfte in ähnlicher Weise kaum vorge-

gangen worden sein. In Sachsen z. B. besteht die Bestimmung, daß jeder, der mehr als 400 Mark Einkommen hat, zur direkten Staatssteuer herangezogen wird. Aber aus meiner früheren Tätigkeit im sächsischen Landtage weiß ich, daß die untersten Steuerstufen bis 600 Mark, also ein Einkommen, das in den meisten Fällen nur reicht, die notdürftigste Existenz zu erhalten — da darf jemand noch keine Familie haben — nur einen Ertrag geben, der die Erhebungskosten, die der Staat für diese große Masse Steuerpflichtiger ausgeben muß, kaum deckt. Ist man nun in verschiedenen Staaten, darunter in Preußen, dazu übergegangen, die unteren Klassen von der direkten Steuer zu befreien, so wollen Sie beachten, daß mit infolge der Tendenz des Staats und des Reichs, möglichst viel Verpflichtungen vom Reich und Staat auf die Gemeinden abzuwälzen, die Steuerlast der meisten Gemeinden im Laufe der letzten 20 Jahre in bedeutendem Maße gewachsen ist, und von einer Steuerbefreiung der Arbeiter in den Gemeinden in dem Maße, wie sie im Staate vorkam, keine Rede sein kann. Ich weiß von Gemeinden in der Nähe Berlins, wonach Leute mit einem Einkommen von 700 bis 800 Mark an 20 Mark Gemeindesteuer zahlen müssen, also eine horrende Last. Die Befreiung dieser Leute von der direkten Steuer seitens des Staats kann also nur als etwas Selbstverständliches betrachtet werden gegenüber Ansprüchen, die der größere Teil der Gemeinden an die Arbeiter stellt.

Weiter hat der Herr Abgeordnete Paasche in Bezug auf die allgemeinen wirtschaftlichen Ausführungen, die ich ge-

macht habe, Anschauungen entwickelt und Behauptungen aufgestellt, die in der Art, wie er sie gemacht hat, mich im höchsten Grade überrascht haben. Er hat die Dinge, wie man zu sagen pflegt, auf den Kopf gestellt. Ich möchte wissen, ob im Deutschen Reich auch nur ein Professor der Staatswissenschaften, der Nationalökonomie bereit wäre, die Anschauungen, die Herr Paasche z. B. in Bezug auf die Krisen und die Wirkung der Krisen hier aufgestellt hat, zu unterstützen — sicher keiner!

Was besagt denn der Name „Krise"? Der Name „Krise" besagt, daß eine Krankheit vorhanden ist, die den ganzen Gesellschaftskörper erfaßt hat. Das Wort besagt ferner, daß der ganze Blutumlauf des Gesellschaftskörpers, der in diesem durch den Warenverkehr repräsentiert wird, gestört und zum Teil zerstört wurde. Bei der Überfütterung des Gesellschaftskörpers mit Lebensmitteln aller Art, die vorliegt, werden die Organe zum Teil zerstört, die das Überangebot von Nahrungsstoff unterbringen sollten. Es sind große Mengen Waren vorhanden, die unverkäuflich und deshalb unkonsumierbar bleiben. Die Unternehmer werden gezwungen, Arbeiter zu entlassen, die Arbeitszeit einzuschränken und ihren Betrieb teilweise oder ganz einzustellen.

Wenn Herr Paasche mit seinen Ausführungen, die er gestern als nationalökonomische Weisheit den Mut hatte, hier von der Tribüne des Reichstages herunter den deutschen Reichstagsabgeordneten zum Anhören zuzumuten, gegenwärtig etwa nach Barmen-Elberfeld[1] oder nach dem Oberelsaß oder nach dem Vogtlande[2] und den sächsischen

Textilindustriebezirken[1] oder nach Kottbus, Forst,[2] u. s. w., in der Lausitz[3] käme und in Arbeiterversammlungen dasselbe sagte, was er gestern über die Wirkung der Krisen hier sagte, die Versammlungen würden ihn mit höhnischem Gelächter empfangen.

Wenn Sie wissen wollen, Herr Kollege Paasche, wie die Krise in einem einzigen Betriebe wirkt, dann gehen Sie einmal in die eben genannten Industriebezirke, jetzt, wo die Textilindustrie nicht etwa an einer akuten, sondern an einer chronischen Krise leidet, alsdann werden Sie das von mir Gesagte bestätigt finden.

Bereits vor 50 Jahren ist diese Anschauung von den Theoretikern des Sozialismus aufgestellt worden, und zwar in dem kommunistischen Manifest,[4] das in den nächsten Wochen das 50jährige Jubiläum seines Erscheinens feiert. Es wird ausgeführt, daß in dem Maße, wie die bürgerliche Gesellschaft die Produktionsmittel verbessert und ihre Produkte über die ganze Erde zu verbreiten sucht, und in dem Maße, wie die kapitalistische Produktionsentwickelung in allen Kulturländern der Erde fortschreitet, und das ist heute der Fall, auch die Krisen immer häufiger und gewaltiger auftreten. Die beständigen Zollkämpfe, die handelspolitischen Streitigkeiten, denen wir in allen Ländern der Erde begegnen, sprechen für diese Auffassung.

In dem Maße, wie die bürgerliche Gesellschaft dem Höhepunkt ihrer Entwickelung zueilt, geht sie einem Zustande entgegen, wo sie überhaupt noch außerstande ist, die von ihr erzeugten Produktionsmittel in der der bürgerlichen Gesellschaft zu Grunde liegenden Verteilungsweise

unterzubringen. Die Krise wird, mit einem Wort, schließlich eine permanente, und damit kommt die Erkenntnis über die Massen, daß es so nicht mehr weiter gehen kann. Die Richtigkeit dieser Auffassung kann bei der Lage, die die Dinge angenommen haben, nicht mehr bestritten werden. Meine Herren, die Textilindustrie gehört zu den entwickeltsten Großindustrien in den verschiedenen Kulturländern der Welt; genau so wie bei uns leidet dieselbe in England. Die englische Unternehmerklasse, die englische Kapitalistenklasse ging eines Tages von der Ansicht aus, daß es ein Unding sei, indische Baumwolle nach Liverpool oder Manchester zu verschicken und dort verspinnen und verweben zu lassen; sie meinte, es sei viel bequemer, diese Baumwolle in Bombay, Calcutta und anderen Städten Indiens zu fertigem Fabrikat verarbeiten zu lassen. Damit hat sie sich aber eine Konkurrenz für das eigene Land geschaffen, die sie niemals wieder los wird, und die der eignen Baumwollindustrie schließlich den Tod bringt. Ebenso liegen die Dinge in Japan, in Nordamerika. Die Textilindustrie ist die erste große Industrie, die unter dem Gesetz büßt, daß die Vervollkommnung der Produktionsmittel Massenerzeugung an Ware hervorruft, die sie nicht mehr imstande ist unterzubringen. Die Eisenindustrie wird die zweite große Industrie sein, die diesen Prozeß durchzumachen hat. Darüber kann bei keinem, der die Verhältnisse einigermaßen kennt, der geringste Zweifel bestehen, und da kommen Sie nun, Herr Paasche, und behaupten, in der Krisis vermehrt sich die Produktion beständig. Die Krise rufe eine größere Nachfrage nach Arbeitern her-

vor, es würden mehr Arbeiter beschäftigt, als vordem. Wäre das wahr, was Sie sagen, wie wollen Sie sich denn, verehrter Herr Kollege, die Tatsache erklären, daß die günstige Finanzlage, die Sie doch selber anerkannt haben, nur dem Umstande zu danken ist, daß wir seit 2 bis 3 Jahren in einer Periode allgemeiner industrieller und gewerblicher Prosperität uns befinden, die den großen Massen der Bevölkerung wenigstens dauernde Arbeit und hier und da auch eine kleine Lohnerhöhung zugeführt hat, die sie in die Lage setzt, ihre Konsumtion erweitern zu können, wodurch auf die Reichsfinanzen in der Weise eingewirkt wurde, daß die Einnahmen aus den indirekten Steuern und Zöllen in dem Maße gestiegen sind, wie der Herr Staatssekretär für das Reichsschatzamt es dem Reichstage vortragen konnte. Kommt die Krise, die ich vorausgesagt habe, wozu gar kein Scharfblick gehört, — sie ist schon jetzt im Anzug; in ein, zwei Jahren werden wir uns wieder darüber unterhalten — so ist bei keinem Menschen in diesem Hause, auch bei Herrn Paasche nicht, der geringste Zweifel, daß die Folge dieser Krise eine wesentliche Verminderung der Einnahmen des Reichs sein wird. Wie man angesichts dieser Tatsachen das Gegenteil behaupten, sozusagen das Blaue vom Himmel herunterstreiten kann, das ist mir einfach unbegreiflich. Das sollten Sie schon um Ihren guten Ruf als Professor unterlassen.

Weiter war es besonders der Hinweis auf die Entwickelung der Kohlenindustrie, die dem Herrn Abgeordneten Paasche für seine Ausführungen einen gewissen

Boden geben sollte. Er hat die Lage der Kohlenindustrie in den vergangenen Jahren in einer Weise dargestellt, daß selbst hier auf der sozialdemokratischen Seite sich ein leises Mitleid mit den armen Kohlenbaronen gerührt hat; es war wirklich gar zu rührend, fast zum Weinen, wie traurig die Lage der Kohlenbarone gestern von Ihnen geschildert worden ist, sie hätten lange Jahre nur ½ Prozent Dividende bekommen, und das sei doch wenig. Ja, das gebe ich zu, das ist sehr wenig, der Entbehrungslohn ist gar zu klein, als daß dafür das Kapital, wie man zu sagen pflegt, arbeiten sollte. Es ist aber nicht wahr, was Herr Dr. Paasche da behauptet hat; das muß er erst beweisen. Bei dieser ganzen Dividendenrechnung wird nur übersehen und unbeachtet gelassen, daß die guten Werke, um nach außen ihren Profit nicht gar zu günstig erscheinen zu lassen, große Abschreibungen in ihren Büchern vornehmen und Anhäufungen von Reservefonds. Die Kohlenindustrie ist seit einer langen Reihe von Jahren die bestrentierte Industrie, und es ist zweifellos, daß in keinem Industriezweige die Konzentration der Betriebe in dem Maße zugenommen hat wie gerade in der Kohlenindustrie. Es ist Tatsache, daß die Kohlenindustrie für den Absatz, den sie im Inlande nicht finden konnte, einen bedeutenden Absatz im Auslande sich verschafft hat, so daß es genau wie beim Zucker auch hier vorkommt, daß das Ausland für deutsche Kohlen billigere Preise zu bezahlen hat als das Inland. Das wird dabei alles außer acht gelassen, und doch sind das wesentliche Faktoren bei dieser Sache. Meine Herren, die deutschen Kohlenbarone

haben insbesondere in den letzten Jahren ausgezeichnete Geschäfte gemacht, und von diesem Gesichtspunkt aus habe ich ganz wesentlich auch gefordert, daß angesichts der traurigen Lage der Bergarbeiter und der schweren Opfer, die sie an Leib und Leben zu bringen haben, auch für diese Arbeiterschaft es angezeigt wäre, daß die Gesetzgebung in ganz anderem Maße und mit ganz anderer Fürsorge für sie eintrete, als es bis jetzt beliebt worden ist.

Meine Herren, nun haben auch in den Ausführungen vom Grafen von Posadowsky vom Samstage und auch später namentlich die Verhältnisse auf dem platten Lande eine große Rolle gespielt. Sowohl Herr Graf von Posadowsky wie die Gleichgesinnten haben sich in Erörterungen darüber ergangen, wie ungünstig die deutsche Landwirtschaft im Verhältnis zur deutschen Industrie und zum deutschen Gewerbe stehe, wie die Arbeiter immer mehr dem Lande den Rücken kehrten, und wie die Landwirte nicht mehr in der Lage seien, die nötigen Arbeitskräfte aufzubringen. Das gesamte landwirtschaftliche Gewerbe werde immer ungünstiger gestellt, und deshalb sei es notwendig, daß es in dem Maße durch die Reichsregierung und den Staat geschützt werde. Nach dem, was auf diesem Gebiete Herr Graf von Posadowsky ausgeführt hat, hat er sich jedenfalls die Herzen unserer Agrarier im Sturm erobert. Er hat mit einer Klarheit und Bestimmtheit, wie es bis jetzt noch nie im Deutschen Reichstag der Fall war, denselben die schönsten Aussichten in Bezug auf die Wahrung ihrer Interessen gemacht. Nun, meine Herren, habe ich schon in meiner Samstagsrede

ausgeführt, daß allerdings bei einem Teile der deutschen Landwirtschaft ein gewisser Notstand vorhanden sei, aber ich bestreite, daß dieser allgemein im Lande vorhanden ist, wie er es dargestellt hat. Ich habe weiter hervorzuheben, daß auf dem Lande in Bezug auf die Arbeiterzustände, in Bezug auf die Arbeiterbehandlung, kurz in Bezug auf die gesamten Arbeiterverhältnisse Zustände existieren, die es erklärlich machen, daß der natürliche Trieb der Landbevölkerung, nach der Stadt zu ziehen, dadurch in hohem Grade angereizt und befördert wird.

Zunächst steht uns nach den Darlegungen des Herrn Grafen von Posadowsky in Aussicht, daß bei dem Abschluß der neuen Handelsverträge höchstwahrscheinlich eine bedeutende Erhöhung der Agrarzölle eintritt, d. h. also, eine bedeutende Verteuerung der Lebens- und Genußmittel der arbeitenden Klassen. Die arbeitenden Klassen, deren Lohn schon heute kein übermäßiger ist, werden gezwungen, unter verhältnismäßig ungünstigeren Bedingungen dieselben Leistungen der Industrie gegenüber auszuführen. Damit werden Sie die gesamte industrielle und gewerbliche Arbeiterklasse und auch die Kleinunternehmer gegen die Agrarpolitik in die Schranken rufen. Sie werden hier die größte Opposition gegen sich hervorrufen, weil man nie anerkennen wird, daß es eine gerechte und vernünftige Politik ist, die breiten Schichten der Bevölkerung durch solche Maßnahmen weiter zu belasten.

Aber noch etwas anderes. Ich begreife eine solche Politik von dem Gesichtspunkte nicht, daß Sie doch nach Ihrem eigenen Geständnis — das ist bei der Flottenfrage

wiederholt betont worden — die Notwendigkeit empfinden, den deutschen Ausfuhrhandel nach allen Richtungen hin zu begünstigen. Nun, der deutsche Ausfuhrhandel besteht fast ausschließlich aus deutschen Industrie- und gewerblichen Erzeugnissen.

Wenn wir aber auf der einen Seite Industrie- und Gewerbeerzeugnisse ausführen, müssen wir auf der anderen Seite Einfuhrartikel in Kauf nehmen. Das sind entweder Rohmaterialien für Industrie und Gewerbe oder notwendige Lebensmittel, die wir brauchen und nicht selber herstellen können. In dem Maße wie aber durch hohe Zölle, namentlich agrarische Zölle die Gefahr entsteht, die Einfuhr dieser Artikel zu erschweren, in demselben Maße werden diejenigen Staaten, auf deren Zustimmung Sie bei den Zollabmachungen rechnen, für die Einfuhr von Industrieartikeln zu niedrigen Zöllen nicht zu haben sein. Die Folge ist aber, daß auch der deutsche Handel und die deutsche Industrie durch solche Maßnahmen gewaltig geschädigt werden.

Meine Herren, es ist ja wahr, daß ein Teil der Landbevölkerung sozusagen nach der Stadt eilt; es ist ferner wahr, daß die Landbevölkerung oder richtiger ausgedrückt, der Teil der Bevölkerung, der hauptsächlich von der Landwirtschaft lebt, nicht nur absolut, sondern auch relativ eine bedeutende Verminderung gegenüber früher aufweist. Es ist Tatsache, daß die landwirtschaftliche Bevölkerung in den letzten 20 Jahren sich vermindert hat, während umgekehrt die Bevölkerung der Städte, die Industriebevölkerung und die im Handel und Verkehr beschäftigte Bevölkerung ge-

waltig gewachsen ist. Die Gewerbezählung des Jahres 1895 hat ergeben, daß, während im Jahre 1882 von der Landwirtschaft noch 19,225,000 Personen lebten, im Jahre 1895 nur noch 18,550,000 davon lebten, d. h. drei viertel Millionen weniger, obgleich wir in diesem Zeitraum im Deutschen Reiche 7 Millionen Menschen mehr bekommen haben. Dagegen ist die Zahl der von Industrie und Gewerbe lebenden Menschen in diesem Zeitraum von 16 Millionen auf 20¼ Millionen gewachsen und ebenso die vom Handel und Verkehr lebende Bevölkerung von 4½ Millionen auf 6 Millionen. Das ist eine vollständige Revolutionierung der Bevölkerung in Bezug auf ihre soziale Existenz und ihre soziale Lage. Meine Herren, aber dieser Entwickelung zu steuern, sind Sie auf die Dauer nicht imstande; es widerspricht der Natur der Dinge, daß künstlich agrarische Zustände aufrecht erhalten werden, die im Widerspruch stehen mit der übrigen Entwickelung. Sie mögen machen, was Sie wollen, und die Erscheinungen, die Sie zu Klagen veranlassen, sprechen für diese meine Auffassung. Sie werden solche Zustände, wie Sie dieselben wünschen, auf dem Lande niemals mehr herbeiführen können. Daß aber selbst die starren Absperrmaßregeln, die in Bezug auf die Vieh- und Schweineeinfuhr in den letzten Jahren seitens der verbündeten Regierungen im Interesse der Landwirtschaft systematisch durchgeführt wurden, nicht nur eine schwere Schädigung für die industrielle Bevölkerung sind, sondern auch vom Standpunkte der landwirtschaftlichen Bevölkerung selbst nicht nötig sind, beweisen die Resultate der Viehzählungen aus

den Jahren 1873, 1883 und 1892. Nach den statistischen Resultaten ist die Zahl des Rindviehs im Deutschen Reiche im Vergleiche zu 1873 um 1,779,000 Stück gewachsen, die Zahl der Schweine von 7,124,000 auf 12,174,000. Meine Herren, diese riesenhafte Steigerung der Zahl der Schweine beweist, daß diese rücksichtslosen Schweineeinfuhrverbote, wie sie gegenwärtig gehandhabt werden, nicht am Platze sind, daß die deutsche Landwirtschaft auch ohne solche Verbote auskommen kann, und ich bestreite auf das entschiedenste, daß es wahr ist, was Herr Graf Posadowsky gesagt hat, daß das Schwein vorzugsweise der kleine Mann auf dem Lande züchte, daß es dasjenige Tier sei, aus dem er hauptsächlich das notwendige Geld ziehe. Gewiß mag ein Teil dieser kleinen Leute auch Schweine verkaufen, der weitaus größte Teil derselben aber züchtet sich das Schwein, um es selbst zu schlachten, weil es das einzige Fleisch liefert, das er bei seinen kümmerlichen Verhältnissen für sich und seine Familie erwerben kann. Auf der anderen Seite sind es die großen Schweinezüchter, die von diesem Ausfuhrverbot den größten Vorteil haben.

Weiter: daß die Zustände auf dem Lande zum Teil so sind, daß sie Ihre Arbeiter mit aller Macht in die Industriebezirke treiben, werden Sie auch selbst nicht bestreiten können. Wie können Sie denn glauben, daß ein Mensch, der halbwegs Anspruch darauf macht, als Kulturmensch behandelt zu werden, sich einen Zustand gefallen läßt, wie er durch die bestehende Gesindeordnung für die Arbeiter auf dem Lande geschaffen ist? Das ist ein Zustand, den die Arbeiter sich auf die Dauer nicht gefallen lassen, dem sie auf die Dauer

zu entrinnen suchen. Wenn irgendwo in Deutschland heute noch gegen die Arbeiter die körperliche Züchtigung im täglichen Gebrauch ist, so ist es in Ostdeutschland, auf den großen Gütern ostwärts der Elbe. Daß eine Arbeiterschaft sich eine solche Behandlung auf die Dauer nicht gefallen läßt, ist selbstverständlich, besonders dann, wenn solche Arbeiterschaft in den Kasernen der Städte zwei bis drei Jahre zugebracht und das Leben der Städte kennen gelernt hat. Dann können Sie diese Arbeiter nicht mehr auf das Land hinausbringen. Derselbe Militarismus, den Sie, meine Herren (nach rechts), mit aller Kraft unterstützen, trägt dazu bei, Sie zu ruinieren, weil er die Arbeiter veranlaßt, nach der Entlassung vom Militär in der großen Stadt, in den Industriebezirken zu bleiben und nicht mehr auf das Land hinauszugehen.

Ich habe hier einen Artikel eines ostelbischen Bauern in den „Deutsch-Sozialen Blättern," der ausführt, daß wesentlich auch der Umstand schuld sei, daß die Arbeiter auf dem Land nicht mehr bleiben wollen, weil sie unmenschlich lange arbeiten müßten. Der Mann sagt: das ist nicht notwendig, ich habe die Erfahrung gemacht, daß man mit einer weit kürzeren Arbeitszeit auskommen kann; meine Leute leisten bei einer kürzeren Arbeitszeit nicht nur dasselbe, sondern mehr, wodurch sie und ich zufriedener sind; ich rate meinen Standesgenossen, daß sie die Arbeitszeit auf dem Lande verkürzen. Im Jahre 1871 hat eine Agrarkonferenz in Eisenach, an welcher der bekannte Dr. Rudolf Meyer,[1] der verstorbene Regierungsrat Wagener,[2] Herr Schuhmacher-Zarchlin aus Mecklenburg und eine

Reihe anderer norddeutscher Gutsbesitzer teilnahmen, beschlossen, von Gesetzes wegen für die Landwirtschaft einen zehnstündigen Normalarbeitstag einzuführen, dergestalt, daß während der Erntemonate die Arbeitszeit auf 12 Stunden und während der Wintermonate auf 8 Stunden per Tag festgesetzt werde. Die Sachverständigen erklärten damals, die deutsche Landwirtschaft würde damit auskommen und am besten in der Lage sein, ihre Arbeiter zu erhalten. An diesen Beschluß einer längst vergangenen Zeit denkt heute kein Agrarier mehr! Wenn von unserer Seite heute die Forderung gestellt würde, einen solchen Normalarbeitstag auf dem Lande einzuführen — Sie würden die größte Opposition dagegen erheben.

Als einen zweiten Grund, daß die Arbeiter nach den Städten ziehen, hebt der erwähnte Bauer die schlechte Kost hervor.

Meine Herren, daß die Zustände im Osten Deutschlands die denkbar traurigsten sind, das beweist zugleich die Tatsache, daß, obgleich man dort seit geraumer Weile in der Hauptsache mit galizischen, polnischen und russischen Arbeitern arbeitet, die wahrhaftig nicht an allzugroße Lebensansprüche gewöhnt sind, sogar diese Arbeiter nach kurzer Zeit in Scharen die Arbeitsstelle verlassen und in die Heimat wieder zurückkehren oder mehr nach Westen wandern. Unter solchen Verhältnissen werden Sie es niemals fertig bringen, die ländlichen Zustände zu konsolidieren. Mit Notwendigkeit werden sie schlechter und immer schlechter werden.

Ich komme zum Schluß noch auf einige Bemerkungen,

die in den Schlußsätzen der Rede enthalten waren, die Herr Graf von Posadowsky gegen mich und meine Parteigenossen gehalten hat. Er sprach darin von Phantasmen der Sozialdemokratie: ein Teil der Sozialdemokraten scheine von diesen Phantasmen zurückzukommen. Merkwürdigerweise scheint er mich dazu zu rechnen, denn er zitierte sofort einen von mir in Hamburg gebrauchten Satz, in dem ich geäußert: ohne Profit raucht kein Schornstein. In dieser banalen bürgerlichen Wahrheit sieht der Herr Graf von Posadowsky eine Umkehr von meiner sozialdemokratischen Gesinnung. Meine Herren, wenn ihm das Vergnügen macht, zu glauben, will ich dieses kleine Vergnügen ihm gönnen. Ich fürchte nur, wenn er nach Hamburg noch die Hoffnung hatte, daß ich einen solchen Kanossagang[1] antreten könnte, er nach meinen Reden vom Samstag und heute schwerlich noch diesen Glauben besitzt. Was ich damals gesagt habe, ist volle Wahrheit innerhalb der Zustände der bürgerlichen Welt. Dieser Satz von mir ist entsprungen einer Opposition von meiner Seite gegen das Verlangen, bestimmte Parteiunternehmen noch dadurch zu unterstützen, daß Parteidruckereien gegründet werden sollten. Da habe ich erklärt: „Wenn Ihr glaubt, daß wir aus solchen Unternehmungen einen großen Gewinn machen könnten, täuscht Ihr Euch, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil, wenn wir eine Produktivgenossenschaft gründen, selbstverständlich wir alsdann den Arbeitern Arbeits- und Lebensbedingungen gewähren müssen, viel höhere wie bei jedem Privatunternehmen. Damit wird aber selbstverständlich der Unternehmergewinn auf ein Minimum

reduziert.“ Meine Herren, soweit wir solche Genossenschaftsdruckereien haben — und wir haben sie in Deutschland mehrfach — ist bei uns der achtstündige Normalarbeitstag seit Jahren eingeführt, werden Arbeitslöhne gezahlt, die 10 bis 20 Prozent höher sind als die höchsten Löhne, die in gleichartigen Geschäften der Konkurrenz gezahlt werden, erhält jeder Arbeiter im Laufe des Sommers acht Tage Ferien, und es wird ihm während dieser Ferienzeit der volle Lohn ausgezahlt; kurz, es sind Arbeits- und Lebensbedingungen geschaffen, die naturgemäß den Unternehmergewinn in solchen Unternehmungen verhältnismäßig klein erscheinen lassen. Das habe ich ausgeführt und habe daran anknüpfend geäußert: wenn wir bei einem Privatunternehmer unsere Zeitungen drucken lassen, wie es z. B. mit dem „Vorwärts“[1] geschieht, dann verlangt der Unternehmer selbstverständlich seinen Profit; denn ohne Profit raucht kein Schornstein. Wie man diese Äußerungen dazu benutzen kann, als hätte ich etwas gesagt, was gegen die sozialdemokratische Auffassung sei, oder gar als hätte ich etwas gesagt, was als eine Art Umkehr von meinen sozialistischen Ideen angesehen werden könnte, das beweist nun einmal wieder, wie ungeheuer unwissend die Herren in Bezug auf die elementarsten Anschauungen der Sozialdemokraten sind; sonst wäre es ganz unmöglich, solche Ausführungen machen zu können.

Dann äußerte Herr Graf von Posadowsky weiter, und zwar mit besonderer Genugtuung, das könne auch nicht anders sein, daß solche Unternehmungen scheitern; auch in Frankreich seien alle kollektivistischen, sozialistischen Unter-

nehmungen seit den Staatswerkstätten von Louis Blanc[1] bis zu der Glashütte von Albi[2] gescheitert. O, über diese Weisheit eines Ministers! Unglaublich, daß ein deutscher Minister am Ende des neunzehnten Jahrhunderts, 50 Jahre nach dem Zusammenbruch der sogenannten Staatswerkstätten, die mit dem Sozialismus gar nichts zu tun gehabt haben, eine solche Unkenntnis der Ereignisse verrät! Ich rate dem Herrn Grafen Posadowsky, einmal die kleinen Aufsätze von Lassalle nachzulesen, darin wird er genaue Aufklärung über die Bedeutung jener sogenannten Staatswerkstätten finden, die im Jahre 1848 nach der Februarrevolution von dem Bürgerministerium ins Leben gerufen wurden, um die Arbeiter zu ködern und die sozialistische Bewegung zu bekämpfen. Man gab dem Unternehmen eine Gestalt, wodurch es mit Notwendigkeit zu Grunde gehen mußte. Was die andern sozialistischen Unternehmungen anbetrifft, die auch zu Grunde gegangen sein sollen, so war kein einziges sozialistisches Unternehmen darunter. Sozialistische Unternehmen sind überhaupt nicht auf dem Boden der bürgerlichen Gesellschaft ins Leben zu rufen. Wer auf dem Boden der bürgerlichen Gesellschaft ein sozialdemokratisches Unternehmen ins Leben rufen würde, den erklärten wir für verrückt oder dem sagten wir: du bist kein Sozialdemokrat, du weißt nicht, was die Sozialdemokratie anstrebt!

Meine Herren, die Genossenschaften, die in den 40er und 50er Jahren in Frankreich, die heute in England, zum Teil auch in Deutschland ins Leben gerufen worden sind, — weiß denn Graf Posadowsky nicht, daß die ins Leben

gerufen sind auf Grund derselben Gesetzgebungsvollmachten, wie Sie dieselben in dem Genossenschaftsgesetz niedergelegt haben? Das ist die Grundlage für solche Einrichtungen. Es sind Produktivgenossenschaften, auf dem Wege der Selbsthilfe geschaffen, aus den kleinen Mitteln der Arbeiter. Wir haben alle Zeit den Leuten gesagt: täuscht Euch nicht, gegenüber den großen Mitteln der kapitalistischen Privatkonkurrenz seid Ihr nicht in der Lage, solche Unternehmen halten zu können, insbesondere nicht, wenn Ihr darauf angewiesen seid, daß auch bürgerliche Kaufleute, bürgerliche Geschäftsleute Euch die Artikel für ihre Läden abkaufen müssen; sie werden Euch nicht unterstützen, weil sie ihre bürgerlichen Genossen Euch vorziehen. Und daran sind die meisten Genossenschaften zu Grunde gegangen. Worin bestand denn die Opposition, die 1863 Lassalle gegen Schulze-Delitzsch[1] machte? Darin, daß er in seinem Antwortschreiben nachwies, daß die Produktivgenossenschaften, Konsumgenossenschaften, u. s. w., die Schulze-Delitzsch den Arbeitern als soziales Heilmittel empfahl, in keiner Weise den Arbeitern helfen können, daß sie im Gegenteil sie manchmal sicher noch ins Elend bringen würden. Das war der Hauptgrund, mit dem Lassalle Schulze-Delitzsch bekämpfte und wodurch seine Opposition gegen das Bürgertum von damals sich geltend machte.

Es ging aber auch wie ein roter Faden durch die Ausführungen des Herrn Grafen Posadowsky die Anschauung, daß man in Bezug auf die Sozialreform sehr langsam und vorsichtig vorgehen müsse. Davon sind wir überzeugt, daß das geschehen wird. In dem Augenblick, wo ich in

der Zeitung las, daß an die Stelle des Herrn von Boetticher[1] Graf Posadowsky getreten sei, war ich mir vollkommen klar, was jetzt die Uhr geschlagen hatte. Ich hätte gewünscht, Graf Posadowsky wäre im Reichsschatzamt geblieben, wo er ganz gut hinpaßte, vollkommen seinen Mann stellte; aber daß er in demselben Maße seinen Mann im Reichsamt des Innern stellt, das glaube ich, von unserem Standpunkt aus betrachtet, nimmermehr. Die Reden, die er bisher gehalten hat, haben das gezeigt. Die Sozialreform ist so gut wie eingesargt. Wir werden noch allerlei kleine sozialreformerische Maßregeln bekommen; auf ernste sozialreformerische Maßregeln müssen wir verzichten.

Das wird aber nicht immer so bleiben, das kann nicht so bleiben. Wenn Sie nicht wollen, dann zwingen die Arbeiter Sie dazu, und da hat es mich gefreut, heute in der „Kölnischen Volkszeitung" zu lesen, daß der Aachener und der Bayerische christlich-soziale Textilarbeiterverband an den Reichskanzler petitionieren wollen, damit von Gesetzes wegen eine 10stündige, beziehentlich 10½stündige Arbeitszeit eingeführt werde, einschließlich der kleinen Pausen. Meine Herren, die Arbeiter, die da petitionieren, sind katholische Arbeiter. Diese katholischen Arbeiter haben bereits vor 3 Jahren auf ihrem Verbandstag in Augsburg in der gleichen Richtung Beschlüsse gefaßt; sie haben verlangt, daß für den deutschen Arbeiter der 10stündige Normalarbeitstag eingeführt werde. Das Zentrum hat die Forderung dadurch pariert, daß der Antrag Hitze[2] im Laufe dieses Frühjahrs angenommen wurde, nach welchem

aufs neue Erhebungen über die Arbeitszeit der erwachsenen Arbeiter und Arbeiterinnen vorgenommen werden sollen.

Nun, Sie sehen aber, wie in Ihren eigenen Reihen, meine Herren im Zentrum, es sich rührt, wie Ihre eigenen Arbeiter verlangen, daß auf dem Boden der sozialen Reform ernsthaft weiter gegangen wird, daß mit den kleinen und unbedeutenden Mittelchen, die man bisher angewandt hat, es auf die Dauer nicht mehr geht, daß einschneidende Maßregeln auch für die erwachsenen Arbeiter getroffen werden müssen. Und, meine Herren, was Sie zu einem solchen Vorgehen weiter zwingen wird, habe ich bereits am Samstag gesagt. Ich wiederhole, daß kein Mensch, der offene Augen hat, auch nur eine Minute darüber im Zweifel sein kann, daß durch die Massenproletarisierung, die mit jedem Tage zunimmt, wonach die Arbeiter mehr und mehr die ungeheure Mehrheit in unserem Staatswesen bilden, auch der Staat und die Gesellschaft bei Gefahr ihrer eigenen Existenz gezwungen werden, diesen Arbeitern gerecht zu werden.

II

Rudolf von Bennigsen

Rede, gehalten im Reichstag. bei der zweiten Beratung des Gesetzentwurfs gegen die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie, 10. Oktober 1878 (gekürzt)

Meine Herren, ich nehme zunächst Ihre Nachsicht in Anspruch, da ich genötigt bin, selbst ermüdet zu einem ermüdeten Hause zu sprechen.

In der gestrigen Diskussion hat ein Mitglied des Hauses[1] mir und meinen politischen Freunden einen Vorwurf daraus gemacht, daß wir uns zu der gesetzlichen Behandlung der Abwehr gegen gemeingefährliche Agitationen der Sozialdemokratie anders stellen als im Frühjahr gegenüber der Vorlage der verbündeten Regierungen.

Meine Herren, soweit dieser Vorwurf überhaupt begründet ist, — auf den ich vielleicht nicht genügende Veranlassung hätte einzugehen, lediglich wegen des gestrigen Angriffs, wenn nicht ähnliche Angriffe wiederholt in den letzten Wochen in der Presse hervorgetreten wären, — soweit ein solcher Vorwurf überhaupt begründet ist, so würde doch nichts Wunderbares darin liegen, daß eine große politische Partei in einer ihr durch die Gesamtlage gegebenen höchst verantwortlichen Stellung in diesem Parlament gewisse Verhältnisse nach dem Eintritt erschütternder Ereignisse[2]

anders beurteilt als vorher. Meine Herren, das kann um so weniger an und für sich wunderbar sein, da niemand von Ihnen bestreiten wird, daß die rasch aufeinanderfolgenden Angriffe[1] auf das Leben Seiner Majestät des Kaisers das deutsche Volksbewußtsein in seinen innersten Grundlagen aufgerührt und erschüttert haben. Diesem Eindruck haben sich die Wählerschaften nirgends entziehen können, auch nicht die Gewählten. Dieser Eindruck war so mächtig, daß nicht bloß meine Freunde und ich genötigt waren, noch einmal zu untersuchen, wie solche Ereignisse im Zusammenhang mit anderen bösartigen und krankhaften Erscheinungen in unserem Volksorganismus stehen, wie und in welchen Formen der Gesetzgebung sie am besten zu treffen und ihnen zu begegnen ist. Nein, auch andere Parteien haben dieselbe Empfindung gehabt und haben ihr Folge gegeben. Meine Herren, die Fortschrittspartei[2] sowohl wie das Zentrum waren im Frühjahr der Meinung, so bedenklich wie manche Erscheinungen auch seien auf dem Gebiet der sozialdemokratischen Agitation, so würde es doch genügen, die vorhandenen Gesetze in geeigneter Weise anzuwenden. Den Versuch zu machen, an diesen Gesetzen, um den Kampf gegen solche Agitationen mit Erfolg zu führen, Wesentliches zu ändern, haben damals sowohl die Fortschrittspartei wie das Zentrum grundsätzlich abgelehnt. Meine Herren, auch diese Parteien stehen jetzt zu der Frage anders: die Fortschrittspartei hat den Versuch gemacht, uns formulierte Änderungen von Strafgesetzen vorzulegen; das Zentrum hat derartige Versuche für zulässig und für möglich erklärt, hat dieselben auch in Aussicht ge-

stellt, ohne im einzelnen an der Formulierung derselben sich schon jetzt praktisch zu beteiligen. Meine Herren, der Versuch, den die Fortschrittspartei auf diesem Gebiet gemacht hat, ist in jeder Art ein dankenswerter. Ich will es nicht so auffassen, wie es zum Teil in etwas spöttischer Weise in der konservativen Presse geschehen; ich halte es für durchaus dankenswert, daß in einer wichtigen legislatorischen Frage seitens einer Partei offen und mutig der Versuch gemacht wird, nicht sich lediglich zu beschränken auf die Kritik derjenigen Arbeiten, welche andere Parteien übernehmen, sondern selbst Hand ans Werk zu legen und sich dabei allerdings dem auszusetzen, was ja auch bis zu einem gewissen Grad eingetreten ist, daß die Kritik sich nun auf die eigene Arbeit richtet.

Meine Herren, meine Freunde und ich haben also grundsätzlich den Weg nicht zurückweisen wollen, daß man ein Spezialgesetz gebe gegen gemeingefährliche sozialdemokratische Agitationen. Wir sind aber auch der Ansicht, daß dieses Gesetz, auf dem Boden einer Spezialgesetzgebung stehend, sich doch wesentlich unterscheidet von der Vorlage, welche im Frühjahr dem Reichstag gemacht worden ist. Meine Herren, ich will hier nicht sprechen davon, daß die Vorlage damals nach ihrer eiligen Behandlung auch in einem andern Punkte ungenügend ausgefallen war; es ist jetzt wohl nur eine Stimme darüber, daß diejenigen Organe,[1] denen man so weitgehende Vollmacht anvertrauen wollte in der damaligen Vorlage, doch die geeigneten nicht gewesen sind. Nein, meine Herren, auch die Formulierung des wesentlichen Paragraphen der damaligen Vorlage war

doch in hohem Maße, ich möchte sagen grundsätzlich eine andere, als die Formulierung der Paragraphen 1, 6 und der anderen Paragraphen, die auf die Definition des Paragraphen 1 Bezug nehmen in der jetzigen Vorlage, ganz abgesehen davon, daß die letztere in allen ihren Einzelheiten, in ihrem ganzen Zusammenhange eine sorgfältig ausgearbeitete und durchgearbeitete legislatorische Leistung ist, was man von der im Frühjahr eingebrachten gewiß nicht behaupten kann.

Meine Herren, die Vorlage im Frühjahr wollte treffen und unter die Möglichkeit des Verbots stellen Druckschriften und Vereine, welche die Ziele der Sozialdemokratie verfolgen, ohne alle näheren Kennzeichen der Ziele und Unterscheidungen der Ziele selbst, ohne alle Rücksicht auf die Wege, die Methoden, auf denen diese Ziele erreicht werden sollten.

Meine Herren, die Absicht mag es bei der damaligen Vorlage nicht gewesen sein, aber die Wirkung war keineswegs ausgeschlossen, daß durch sie ohne Unterscheidung sämtliche sozialdemokratischen Ziele, erlaubte und unerlaubte, getroffen werden konnten, daß durchaus nicht nachgefragt zu werden brauchte, mit welchen Mitteln und auf welchem Wege die Sozialdemokratie ihre Ziele verfolgt.

Meine Herren, wohl nicht unter die Absicht des Gesetzgebers, wohl aber unter den Wortlaut des damals vorgelegten Gesetzes fielen wissenschaftliche Untersuchungen, humanitäre Zwecke, praktische Förderung von Arbeiterinteressen ebensowohl wie revolutionäre, direkt auf den Umsturz hingehende Agitationen. Meine Herren, in dieser

Hinsicht hat das gegenwärtige Gesetz in seinem Paragraphen 1 einen andern Inhalt. Daß es so ist, hat nicht bloß der Herr Reichskanzler gestern angedeutet, indem er seinerseits die Ansicht aussprach, daß sozialdemokratische Vereine, welche sich mit der Verbesserung der Lage der arbeitenden Klassen beschäftigen und weiter nichts Unerlaubtes oder Strafbares tun, von dem Gesetz nicht getroffen sein sollten, — nein, es ist auch in der Kommission von demjenigen Vertreter, welcher dort vorzugsweise namens der verbündeten Regierungen das Wort genommen hat, ausdrücklich konstatiert, daß der Paragraph 1 des Gesetzes sozialdemokratische, sozialistische und kommunistische Bestrebungen als solche nicht strafen solle, sondern diejenigen Bestrebungen der Sozialdemokratie, u. s. w., welche auf den Umsturz der bestehenden staatlichen und bürgerlichen Verhältnisse gerichtet sind, und wie die Kommission nachher hinzugefügt hat, „in einer den öffentlichen Frieden gefährdenden Weise“ und, was wohl nur durch Zufall wieder gestrichen ist, was aber durch Einverständnis leicht wieder hineingebracht werden kann „insbesondere die Eintracht der Bevölkerungsklassen gefährdenden Weise.“

Nach dieser Tendenz des Gesetzes wird also die Sozialdemokratie als solche nicht unter Verfolgung gestellt, es werden nicht die Bestrebungen der Sozialdemokratie als solche verfolgt, am allerwenigsten wird eine bestimmte Klasse der Bevölkerung als solche betroffen, sondern anknüpfend an eine erkennbar gewordene große Gefahr, hervorgehend aus den sozialdemokratischen Agitationen überhaupt, will man diese Agitation treffen, sobald sie einen bestimmten Cha-

rakter hat und in der Art zu Tage tritt, wie es der Paragraph 1 im einzelnen näher bezeichnet, sodaß also die sozialistischen Bestrebungen, um unter das Verbot des Gesetzes zu fallen, auf den Umsturz der bestehenden Staats- oder Gesellschaftsordnung gerichtet sein müssen.

Meine Herren, wenn die Sache so liegt, und wenn wir nach den gestrigen Erklärungen des Herrn Reichskanzlers wohl annehmen können, daß im wesentlichen auf der Grundlage der Kommissionsbeschlüsse — auf Einzelheiten will ich in diesem Moment nicht eingehen, das Gesetz zu stande kommt, dann werden wir uns allerdings noch fragen müssen, ob denn die Besorgnisse und die Angriffe, wie sie von den Personen vorzugsweise gegen das Gesetz erhoben werden, welche sich immer gerieren, als wären sie nicht nur die Wortführer, sondern die wahren Vertreter der arbeitenden und gedrückten Klassen, irgend wie berechtigt sind. Meine Herren, es würde ja ganz unmöglich sein, am wenigsten würde es in Deutschland unternommen werden können, wollte man alle sozialpolitischen Lehren, wie sie auch als sozialdemokratische sich darstellen, verbieten, verfolgen, unterdrücken. Meine Herren, die Wissenschaft und die Lehre auch auf diesem Gebiet zu unterdrücken, das wird keine Regierung mit Erfolg unternehmen, am wenigsten wird es die deutsche können, und schwerlich würde ihr dazu von einem Parlament die Zustimmung gegeben. Auf diesem Gebiet ist ja im Lauf der menschlichen Geschichte in der Folge von Jahrhunderten und Jahrtausenden alles im Fluß, wie in dem menschlichen Dasein überhaupt; hier wechseln die Formen mit

dem Inhalt. Der Inhalt, also das Rechtsbewußtsein, die wirtschaftlichen Bedürfnisse, sie drücken nach und nach den Formen ihren Stempel auf. Vergleicht man die Jahrhunderte und Jahrtausende der Vergangenheit, so ist der Wechsel ein sehr großer, die Art und Weise, wie wirtschaftliche Grundsätze wissenschaftlich behandelt sind, wie sie in den Rechtssystemen niedergelegt sind, im öffentlichen und im Privatrecht, und wie sie die wirtschaftlichen Formen, das wirtschaftliche Leben beherrscht haben.

Nein; meine Herren, wissenschaftliche Erörterungen abzuschneiden, selbst wenn sie unwillkommen sein mögen für die bestehenden Institutionen, das darf ein menschlicher Gesetzgeber nicht wagen. Würde er es wagen, würde es ihm doch nie gelingen; dabei kann wenigstens den deutschen Gesetzgeber ein Parlament nicht unterstützen wollen.

Meine Herren, ähnlich wird die Sache liegen auf dem Gebiet, und auch dafür haben wir die Ausdrücke der verbündeten Regierungen in den Motiven, die von mir vorher schon angeführte Äußerung des Herrn Reichskanzlers in der gestrigen Sitzung — ähnlich wird es liegen hinsichtlich aller derjenigen Versuche, die man macht, vielleicht weitgehender Versuche, die Lage der arbeitenden Bevölkerung zu verbessern, oder, um es wirtschaftlich bestimmter auszudrücken den Anteil, den die arbeitende Klasse im ganzen an dem Produktionsergebnis hat, zu steigern. Darauf können wissenschaftliche Untersuchungen, darauf kann die Gesetzgebung bis zu einem gewissen Grade einwirken. Hier wird vornehmlich die Tätigkeit der Privaten, einzeln und zusammengeschlossen, eine große und, wenn sie sich be-

schränkt, heilsame Arbeit übernehmen. Nein, meine Herren, worum es sich hier handelt, was uns so gefährlich erscheint, das sind nicht wissenschaftliche Untersuchungen, das sind nicht humanitäre Bestrebungen, nein, das ist der revolutionäre Charakter, den die ganze sozialdemokratische Bewegung angenommen hat. Meine Herren, wir haben ja heute von einem der Redner,[1] der sich offener ausgesprochen hat als sein Kollege, Herr Bebel, in einer früheren Sitzung, eine Probe einer derartigen Beredsamkeit gehört, wie sie sich geltend macht seit Jahren in einer gesteigerten Weise in der Presse, in Versammlungen, in Vereinen. Wir haben hier ein Exempel davon gehabt, wie aufregend und gefährlich solche Reden und Ausführungen wirken können auf Versammlungen, die doch nicht immer in der Lage sind wie die hiesige Versammlung, den ganzen Charakter, die Methode und Wirkung solcher Reden und Lehren richtig zu beurteilen. Meine Herren, in Deutschland haben wir erleben müssen, daß seit Jahren in einer immer größeren Zahl von periodischen Blättern, in immer gesteigerter Anwendung des Rechts von Vereinen und Versammlungen die große Masse agitiert wird, der die Rechts- und wissenschaftlichen Verhältnisse schwer übersehbar sind, die zum Teil in ihrer Lage als einfache Arbeiter, die von einem Tage zum anderen durch schwere Arbeit sich das tägliche Brot erwerben müssen und gar nicht imstande sind, mit den tiefliegenden Fragen, die alle diese Gebiete beherrschen, sich zu beschäftigen, wie diese Volksmassen agitiert und aufgereizt werden in immer gesteigerter und gefährlicherer Weise, in systematischer Methode, die ihnen jede Hoffnung

nehmen soll, daß auf dem Boden der jetzigen wirtschaftlichen und Rechtsinstitutionen eine irgend wesentliche Verbesserung, ja überhaupt eine Verbesserung ihrer Lage herbeigeführt werden kann. Meine Herren, darin liegt das Leichtsinnige und Frevelhafte, und, wenn es einen solchen Umfang angenommen hat, darin liegt das Gefährliche dieser Agitation; die Massen werden täglich mehr unzufrieden gemacht mit ihrer Lage, die Hoffnung, daß die Gesamtlage der Arbeiter besser werden kann, wird ihnen verschlossen durch die Ausführungen von Leuten, die an Talent ihnen überlegen sind. Die eigene Lage zu verbessern, übernimmt niemand mit einiger Energie, wenn ihm das Gefühl und die Hoffnung entzogen ist, daß er erheblich vorwärts kommen kann für sich und für Personen, die in einer ähnlichen Lage sind wie er.

Meine Herren, der Herr Reichskanzler hat gestern mit Recht darauf hingewiesen, daß in Deutschland in den siebziger Jahren manche Verhältnisse bestanden haben, die eine derartige gefährliche Agitation in verhältnismäßig kurzer Zeit auf eine solche drohende Höhe haben anwachsen lassen. Es ist ja im Grunde sehr merkwürdig, wenn man die wirtschaftliche Entwickelung der einzelnen europäischen Länder mit einander vergleicht, daß gerade in Deutschland, wo die Wirkungen und Erfolge des kapitalistischen Produktionswesens lange nicht in dem Umfange und in dem Grade hervorgetreten sind wie in Frankreich und namentlich in England, daß gerade in diesen Jahren, während ähnliche revolutionäre Bewegungen in England und Frankreich zurückgetreten sind, wenigstens öffentlich sich nicht

kundgaben, in Deutschland in einer kurzen Spanne Zeit von etwa sechs Jahren die sozialdemokratische Bewegung eine solche Dimension annehmen und zu einer so gemeinen Gefahr heranwachsen konnte. Meine Herren, wir haben die Verhältnisse auch auf anderen Gebieten genug zu kosten gehabt, die uns unsere ganze politische Lage erschwerten. Aber auf dem wirtschaftlichen Gebiete ist allerdings zu der großen Überproduktion, die alle europäischen Länder und selbst andere Weltteile ergriffen hat und die ihre verderblichen Kreise auch in unserm Vaterland gezogen hat, noch hinzugekommen die rasende Schnelligkeit der Veränderung aller wirtschaftlichen Kreise und Arbeitsverhältnisse, wie sie nach dem französischen Krieg in Deutschland eingetreten ist. Meine Herren, und wenn uns Deutschen, die wir als stolze Sieger aus dem Krieg heimgekehrt sind, die wir den französischen Kaiser mit seiner Armee niedergeworfen, alte deutsche Länder[1] von Frankreich wieder abgerissen haben, wenn uns ein Gefühl der Demut kommen muß, dann ist es das, was für unsere Verhältnisse, speziell für unsere wirtschaftlichen Verhältnisse schädigend und bis zu einem gewissen Grad verwüstend aus den Erfolgen dieses Krieges hervorgegangen ist. Noch niemals in der Geschichte — und das möchte ich denjenigen Momenten hinzufügen, die der Herr Reichskanzler gestern schon berührt hat — noch niemals in der Geschichte ist in der kurzen Spanne Zeit von zwei bis drei Jahren eine Übertragung eines so kolossalen Kapitals von einem Lande auf das andere eingetreten, wie im Anfang der siebziger Jahre auf Grund des Friedensschlusses von Frankreich auf Deutsch-

land.[1] Meine Herren, selbst wenn unsere politischen Verhältnisse reifer und entwickelter gewesen wären als es in der kurzen Zeit nach 1866 in Deutschland möglich war, selbst wenn unsere Finanzverwaltung weitsichtiger gewesen wäre und die Einsicht in den Parlamenten für die Behandlung außerordentlicher Finanzfragen größer gewesen: — eine so ungeheure Aufgabe ist im Grunde noch niemals auf dem finanziell-wirtschaftlichen Gebiete an eine Nation, deren Regierung und Vertretung herangekommen wie die richtige Behandlung der auf einander durch den gewonnenen Krieg von Frankreich nach Deutschland übergeführten kolossalen Kapitalmassen. Die Umwälzung, die dadurch mit herbeigeführt ist, zu all den anderen bereits erwähnten hinzutretend, in den ganzen Anschauungen der einzelnen, in dem ganzen Maßstabe, den der einmal an das Verhältnis der Dinge anlegt, in der ganzen Haltung, die er für sein Leben in Anspruch nimmt, die unerhört rasche Umwälzung der Preisverhältnisse: alles dieses hat so störend und nachteilig eingewirkt, daß daraus gerade ein besonders dankbarer und fruchtbarer Boden für eine derartige Agitation bereitet war, wie es unter andern Umständen in Deutschland vielleicht nicht möglich gewesen wäre.

Vergleichen Sie doch die Vorgänge in Deutschland mit den englischen, wo man ähnliche gefährliche Bewegungen gehabt hat und vor etwa einem Menschenalter die chartistische Bewegung,[2] ursprünglich eine radikale politische Bestrebung, nach und nach mit kommunistischen Tendenzen verquickt, eine Bewegung, die, massenhaft angewachsen, eine

größere Beteiligung bekundete als die sozialistische in Deutschland. Plötzlich, gegenüber der starken Anspannung aller Kräfte, ist diese Bewegung weit rascher wieder verschwunden als sie gekommen ist. Und, meine Herren, was sehen wir jetzt in England? Und das ist gerade der Punkt, auf den ich hier Ihre Aufmerksamkeit hinführen möchte. In England hat die kapitalistische Produktionsweise in ihrer Kommassierung des Kapitals in einzelne Hände auf den Gebieten der Industrie viel längere Zeit hindurch gewirkt, viel weitere Fortschritte gemacht als in Deutschland, auch selbst in Frankreich. [In England ist ~~daneben~~ eine Vereinigung des Grundbesitzes des ganzen Landes in einer so geringen Zahl von Personen vorhanden, daß auf die Dauer für die englischen Verhältnisse daraus eine große Gefahr entstehen kann, während wir in Deutschland, abgesehen von einzelnen Landschaften, doch im großen und ganzen noch eine Verteilung von großem, mittlerem und kleinem Besitz bis zu dem Mann herunter, der nur ein Haus und Garten hat, besitzen. Meine Herren, in England, wo alle die Folgen dieser kapitalistischen Produktionsweise, durch welche die sozialdemokratischen Leiter alles Unheil für die arbeitenden Klassen herbeigeführt erklären, sich am stärksten zeigen müssen, in England hat die sozialdemokratische Agitation in der Art und nach dem System, wie sie jetzt in Deutschland getrieben wird, absolut keinen Boden mehr.] Meine Herren, der eigentliche geistige Leiter dieser Bewegung ist der bekannte Herr Karl Marx[1] in London, ein Schriftsteller von eminenter Befähigung und wissenschaftlicher, historischer und dialektischer Bedeutung. Dieser

Mann hat den sämtlichen sozialistischen Agitatoren das Zentralfeuer angezündet, an dem sie ihre Leuchte anstecken konnten, wie einschließlich des sehr geistvollen Herrn Lassalle,[1] der auch von dort einen großen Teil seiner Argumente entnommen hat. Meine Herren, dieser Mann, der Mittelpunkt derjenigen kommunistischen Auffassung, wonach ein Heil für die arbeitenden Klassen innerhalb der jetzigen Produktionsweise ausgeschlossen ist, wonach eine vollständige Umwandlung der heutigen Produktionsweise nötig ist, — dieser Herr Marx ist in England, obgleich er in London seine Residenz hat, ohne allen Einfluß; die Agitatoren in England — übrigens in der Mehrzahl patriotischer gesinnt, was die nationale Richtung anlangt, als unsere deutschen Agitatoren — und die Arbeiter dort haben sich jedem Einfluß dieses Mannes entzogen, sie haben sich der ganzen nihilistischen und kommunistischen internationalen Bewegung entzogen, und zwar nicht bloß tatsächlich, sondern ausdrücklich mit Bewußtsein und in offenem Gegensatz zu dem, was bei uns täglich von den Dächern gepredigt wird. Die dortigen Führer der Arbeiter in den Gewerkschaften, in den Verbindungen und Organisationen, wie sie die einzelnen Industriezweige besitzen, — beiläufig gesagt, ohne alle Verbindung mit allen politischen Parteien — diese Männer lehren uns und zeigen durch die Tat, daß es den Arbeitern möglich ist, nach und nach, langsam zwar aber stetig und sicher, wenn sie sich verbinden würden in den Gewerken mittelst des Koalitionsrechts, welches die Arbeiter in Deutschland auch haben und durch dieses Gesetz nicht verlieren sollen, daß es ihnen möglich ist, nach und

nach stetig wachsend den Anteil zu erhöhen, den die arbeitenden Klassen an den Arbeitsprodukten überhaupt haben. Meine Herren, vollkommen richtig ist ja, was Marx und die Sozialdemokratie lehren: der einzelne Arbeiter ist gegenüber den Kapitalisten zu schwach; der einzelne Arbeiter, welcher seine Arbeitskraft täglich verwerten muß, um mit seiner Familie zu leben, der keinen Aufschub in der Verwertung seiner Arbeitskraft verträgen kann, ist, für sich allein gestellt, zu schwach, wenn es sich darum handelt, daß er gegenüber den Kapitalisten einen größeren Anteil an den Arbeitsprodukten der Nation verlangen soll. Keineswegs sind aber die Arbeiter, wenn sie sich in ähnlicher Weise in den einzelnen Gewerben verbinden, wie es jetzt in England in den Genossenschaften und Gewerkschaften der Fall ist, unter verständiger und menschlicher Leitung, wo es darauf ankommt, wirklich das Wohl der Arbeiter zu fördern und nicht eine allgemeine Revolution vorzubereiten, — da sind sie wohl in der Lage, gemeinschaftlich ihre Forderungen, soweit sie berechtigt sind, wenn nicht heute so doch nach und nach gegenüber den Kapitalisten durchzusetzen. Das sind die Erscheinungen, wie sie in England zur Gesundung der Verhältnisse zwischen Arbeitern und Kapitalisten geführt haben, indem sich nach und nach mit der wachsenden Erkenntnis der arbeitenden Klassen die ganze Lage derselben gehoben hat und die Arbeiter in dieser gehobenen Lage sich auch erhalten haben, indem sie sich auf friedlichem Wege zusammen tun und friedlich verhandeln, die Arbeiter mit den Kapitalisten.

Meine Herren, ganz das Gegenteil sehen wir in Deutsch-

land. Hier wird den Arbeitern jede Hoffnung genommen durch die Agitatoren; hier wird ihnen täglich gelehrt, daß das sogenannte eiserne Lohngesetz ganz unverbrüchlich wäre und jede Verbesserung ihrer Lage ausschließe, solange die jetzigen Eigentums- und Produktionsverhältnisse bestehen. Auf diese Weise werden sie hingeführt auf diejenigen Forderungen, wie sie hier übrigens doch nur teilweise von Herrn Hasselmann von der Tribüne proklamiert sind, daß es also, um die Lage der Arbeiter im ganzen oder des einzelnen Arbeiters zu bessern, notwendig wäre, die gesamten Staats- und Rechtseinrichtungen und die ganze Produktionsweise zu ändern, um zu einer gemeinsamen Produktion auf allen Gebieten zu kommen. Meine Herren, Sie haben das Zukunftsbild des Herrn Hasselmann heute gehört; ich will darauf im übrigen nicht weiter eingehen, mein Freund, der Herr Abgeordnete Löwe,[1] hat die Sache schon genügend mit Ihrer Zustimmung erläutert. Auf eins möchte ich nur noch aufmerksam machen: ganz offen ist der Herr Abgeordnete Hasselmann doch nicht mit der Sprache herausgetreten. Wenn man ihn so hörte — er hat sich selbst als Lassalleaner eingeführt, — dann handelt es sich darum, daß die Produktivgenossenschaften, wie sie Lassalle beabsichtigte, mit Staatshilfe im großen Maßstabe eingeführt würden und nach und nach die andere mehr individuelle Produktionsweise auffögen, durch Konkurrenz erdrückten, weil sie in ihrem Zusammenhange und Umfange die stärkeren sein würden. Meine Herren, was aber wird aus dem Produkt? Wie sich das verteilt, wie die Frage des Privateigentums, wie die Frage des Erbrechts sich

dazu stellt, das hat Herr Hasselmann doch nicht gewagt ganz offen darzulegen.

Denken Sie nur an diese Ungeheuerlichkeit. Unsere ganze jetzige Staatsordnung wird umgewandelt, das ist eine selbstverständliche beiläufige Voraussetzung; die ganze individuelle Produktion, wie sie jetzt vorhanden ist in der Landwirtschaft, in der Industrie, in dem Groß- und Kleingewerbe und im Handel, wird eine gemeinsame unter einer Zentralleitung stehende. Und um das zu ermöglichen, müssen die gesamten Produktivmittel, alles Grundeigentum, alle Maschinen und Gebäude, alles Kapital der Nation Gemeingut der Nation werden. Meine Herren, bleibt da für das, was jetzt auch der kleine Mann oder der in mittleren Verhältnissen lebende für wertvoll hält, bleibt da noch eine Existenz irgend eines nennenswerten Privateigentums möglich? Davon, wie der ganze Zukunftsstaat geregelt werden kann, will ich nicht weiter reden; in dieser Hinsicht hat mein Vorredner, Herr Dr. Löwe, auf die notwendig eintretenden Konsequenzen hingewiesen. Daß das eine Polizeiadministration sein würde mit Beseitigung aller und jeder individuellen Freiheit, mit der selbst die schlimmsten Zeiten des Polizeiregiments in irgend einem Staate keinen Vergleich aushalten könnten, ist zweifellos. Meine Herren, ich behaupte, wenn es jemals in der jetzigen Zeit in irgend einem europäischen Lande der sozialdemokratischen Agitation gelingen sollte, sich der Gewalt zu bemächtigen und auf kurze Zeit die Verhältnisse einzuführen,—der äußersten Tyrannei würde es nicht möglich sein, ein Volk zu zwingen, einige Jahre nur einen solchen Zustand zu ertragen; aber bis

dieser Zustand beseitigt würde in der Auflehnung des gesamten Landes, was würde da verwüstet sein! Ich spreche nicht von den Leben, die nach tausenden gefallen sein würden in einer solchen Katastrophe; dann würde zugleich mit dem Rechte, der Sitte und der überlieferten Kultur zerstört sein der größte Teil des seit Jahrhunderten angesammelten nationalen Kapitals auf Nimmerwiedersehen. Meine Herren, also das sind die Bestrebungen, die in einem solchen Programm offen oder verdeckt ausgesprochen werden, sich auch weitgehend auf der Tribüne und in der Presse geltend machen. Nun frage ich, meine Herren: soll eine Nation, wie die deutsche, wenn sie sieht, wie derartige Einrichtungen, die, wenn sie jemals möglich wären, doch nur die wirtschaftlichen und historischen Ergebnisse von Jahrhunderte und Jahrtausende langen Perioden mit vollständig umgewandelten Rechts- und wirtschaftlichen Anschauungen und Verhältnissen und Kulturständen der Menschheit sein könnten, wenn solche Dinge hier hingestellt werden als dasjenige, was erstrebt werden muß, als das einzige, was den arbeitenden Klassen heutzutage helfen könne, während alle andern Mittel Schein und Trug sind, daß die Lage der Arbeiter niemals anders verbessert werden kann, als durch den Umsturz, die vollständige Umwandlung aller staatlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse,—soll die Nation, wenn es so weit gekommen ist, wenn die Gefahr diesen Umfang angenommen hat, wenn die Verführung und Aufreizung der Massen immer weiter geht, soll sie ruhig dem zusehen und abwarten, bis der gewaltsame Ausbruch erfolgt, in der Hoffnung, daß sie die Kraft haben werde,

diesen Ausbruch zu bewältigen? Wenn, meine Herren, die Lage so ist, ist es nicht eine Berechtigung der Nation zu fragen: ist es jetzt nicht Zeit, daß eine mit außerordentlichen Vollmachten ausgestattete Verwaltung es übernimmt, Verführer und Verführte auseinander zu reißen und Maßregeln zu ergreifen, welche zunächst das Übel eindämmen und seinen weiteren Fortschritt hemmen? Und nachdem es eingedämmt ist, werden wir uns um die Fragen kümmern: wie kann man den innern Umwandlungsprozeß und die mögliche Verbesserung der wirtschaftlichen Lage mit den Mitteln, die eine große Nation in ihrer Gesetzgebung, Verwaltung und in dem patriotischen Sinne ihrer Bevölkerung besitzt, herbeiführen? Meine Herren, das Recht werden Sie keiner Nation bestreiten können, vorausgesetzt, daß die Gefahr als so groß erkannt wurde. In dieser Erkenntnis sind aber im Grunde nicht bloß diejenigen Parteien, aus denen wahrscheinlich sich die Mehrheit zusammensetzen wird bei diesem Gesetze, sondern sämtliche Parteien des Hauses einig, daß die Gefahr in der Tat so groß ist, daß rasch mit wirksamen Mitteln dagegen eingeschritten werden muß.

Meine Herren, der Herr Reichskanzler hat dann einen patriotischen Appell ergehen lassen an diejenigen konservativen und liberalen Parteien im Lande, namentlich auch in diesem Saale, welche gesonnen sind, mit der Regierung positiv tätig zu sein nach den einzelnen hervortretenden Bedürfnissen jetzt und künftig auf dem Gebiete der Gesetzgebung. Meine Herren, ich setze dabei voraus, daß der Herr Reichskanzler, sowie er die volle Gleichberechtigung

der liberalen und konservativen Parteien anerkannte, er ebenso auch die volle Selbstständigkeit der Parteien als solcher bei solchem Zusammenwirken wird bestehen lassen wollen. Meine Herren, es mögen unserer Parteien und Parteischattierungen zu viele sein[1]; es mag wünschenswert sein, daß im Laufe weiterer Entwickelung unserer öffentlichen Institutionen und des parlamentarischen Lebens in Deutschland diese Parteien und ihre Verhältnisse sich vereinfachen. Vorläufig wäre es ein ganz vergebliches Beginnen, ich muß es wenigstens so ansehen, nach allen Erfahrungen, die ich seit zwölf Jahren gemacht habe,— diese Parteien formell und künstlich vereinigen zu wollen. In ihrer Selbständigkeit und ihrer bestimmten Auffassung und in den verschiedenen Richtungen dieser Auffassung werden die Konservativen sowohl wie wir Liberalen bestehen bleiben.

Meine Herren, wir haben nicht den Vorteil, den andere Länder seit Jahrhunderten in ihrer Verfassung besitzen, wo das neutrale Gebiet, welches alle Parteien mit der Regierung gleichmäßig annehmen, so groß ist, allmählich sich außerordentlich weit ausgedehnt hat, wo das Gebiet des Kampfes immer mehr eingeengt wird. Meine Herren, wir haben aber wohl die Aufgabe, daß wir nach und nach den Boden, den wir uns gegenseitig nicht mehr streitig machen wollen, erweitern, und je schwieriger die Verhältnisse sind, je schwieriger sie sind, wenn wir gemeinsam eine so große Gefahr bekämpfen sollen wie die sozialdemokratische Bewegung, je größer die Anforderungen sind, umsomehr werden wir verlangen können, daß sich Staats-

männer und Parteien bewähren; hier werden sie auf die Probe gestellt, hier wird sich zeigen, was sie Verdienstliches und Wertvolles ihren Nachkommen hinterlassen können.

III

Fürst Bismarck

1. Über die deutsche Kolonialpolitik

Rede, gehalten im Reichstag, 13. März 1885

Der Herr Redner hat in der Hauptsache nicht gerade gegen unsere Vorlage, die Dampfersubvention, sondern gegen die Kolonialpolitik im allgemeinen gesprochen. Er nötigt mich deshalb auch, mehr, als in meiner Absicht war, von der Vorlage und deren Thema abzuweichen und auf die von ihm in den Vordergrund gestellte Kolonialfrage einzugehen. Daß beides in engem Zusammenhang steht, habe ich schon im vorigen Jahre gesagt in der Budgetkommission, indem ich darauf hinwies, daß die Ablehnung dieser Vorlage eine Entmutigung für die Regierung auf dem Wege der Kolonialpolitik notwendig sein müsse.

Der Herr Vorredner hat diese Entmutigung uns sehr viel direkter[1] zu teil werden lassen. Er hat nicht nötig, noch gegen diese Vorlage zu stimmen; er hat uns durch seine Rede an und für sich schon zu verstehen gegeben, daß er mit der Kolonialpolitik des Deutschen Reichs nicht einverstanden ist. Er hat zwar damit begonnen, daß er und seine politischen Freunde im allgemeinen für Kolonialpolitik gestimmt wären, vielleicht in Berücksichtigung des lebhaften Interesses, das sich in unserer öffentlichen

Meinung und auch bei den Wählern dafür geltend macht. Er hat dann zu dem gewöhnlichen Mittel gegriffen, Vorlagen der Regierung abzulehnen, die man im Prinzip nicht bekämpfen mag, indem er sie angebrachtermaßen[1] ablehnte. Er sagt: Ja, Kolonien wollen wir wohl, aber gerade diese nicht, und dann hat er gegen sie Motive angeführt, die in Bezug auf diese Kolonien gerade am allerwenigsten zutreffen. Ich werde darauf nachher zurückkommen.

Einstweilen nehme ich davon Akt, daß der Herr Vorredner die Verbindung der heutigen Vorlage mit der Kolonialpolitik seinerseits auf das schärfste, viel schärfer als ich accentuiert hat. Ich möchte aber bitten, unter der Abneigung gegen die Kolonialpolitik doch diese Vorlage nicht unbedingt leiden zu lassen. Der Herr Vorredner hat so gesprochen, als wenn wir gar keine Dampferverbindung mit den östlichen Meeren brauchten, wenn wir nicht diese Kolonien in Besitz genommen hätten oder zu nehmen beabsichtigten, daß ohne Kolonialpolitik keine Dampfersubvention nötig wäre. Meine Position ist umgekehrt. Ich sage: Ohne Dampfersubvention habe ich keine Aussicht auf Kolonialpolitik. Der Herr Vorredner hat das umgedreht und hat so gesprochen, als wenn das Bedürfnis der Dampfersubventionen erst durch die Kolonialpolitik entstanden wäre. Ich mache den Herrn Vorredner darauf aufmerksam, daß die wichtigste der Linien, die, wie es scheint, auch er und seine Freunde bewilligen wollen, die nach Ostasien, mit unserer Kolonialpolitik in gar keiner Verbindung steht. Seine ganze Rede schwebt also in Bezug auf diese Hauptlinie der heutigen Vorlage vollständig in der Luft. Auch

die Linie nach Australien, die schon mehr Beifall hat als die afrikanische Linie, als die Kolonialllinien, aber mehr Anfechtungen als die nach Ostasien, hat mit den bestehenden Kolonien einstweilen noch keine Beziehung. In Samoa haben wir keine Kolonien, sondern nur Handelsverbindungen.[1] Der Herr Vorredner wird mir also zugeben, daß seine Rede an dem Ziele, das er im Auge hatte, weit vorbeigeschossen und dasselbe gar nicht getroffen hat. Er hat lediglich gegen die Kolonialpolitik gesprochen, aber in einer Weise, die zur Ablehnung der uns heute beschäftigenden Vorlage nicht um eines Strohhalms Breite Material geliefert hat. Unsere Kolonialpolitik hat mit der Linie nach Ostasien nicht entfernt etwas zu tun; mit der nach Samoa auch nicht, mit der nach Neuholland[2] auch nicht.

Nun, die afrikanische Linie hat nicht viel Chancen; und, meine Herren, wenn Sie diese Linie ablehnen, und wenn Sie auch noch eine und die andere ablehnen, so ist dies ein Fall, in dem wir von seiten der Regierung durchaus nicht berechtigt sind, zu sagen: Ganz oder gar nicht! Wir sind in der Verpflichtung, auch kümmerliche Abschlagszahlungen auf diesem Gebiete, auf dem wir für die öffentliche Wohlfahrt gegen parlamentarische Opposition zu kämpfen haben, zu acceptieren; wir dürfen sie nicht ablehnen. Also wenn Sie uns nur eine Linie bewilligen, so werden wir sie dankbar annehmen; wenn Sie uns zwei Linien bewilligen, so glauben wir, daß die öffentliche Wohlfahrt noch mehr Grund hat, sich bei den Abgeordneten zu bedanken. Aber die Ablehnung einer von den vier Linien

oder mehrerer ist nicht für dieses Gesetz, wie man sagt, eine Kabinettsfrage. Wir müssen eben nehmen, was wir bekommen. Ich sagte schon gestern, daß diese Einrichtung ja nicht vollständig fertig ins Leben springen[1] und nach allen Seiten jeder Kritik gerecht werden könnte, sondern immer durch die Erfahrung korrigiert, richtig gestellt und vervollständigt werden müsse. Wenn Sie uns eine von diesen Linien bewilligen, so, glaube ich, werden die Erfahrungen, welche auf dieser Linie gesammelt werden, sehr bald das Bedürfnis, daß auf diesem Wege unserem Export und unserer Schiffahrt noch weiter geholfen werde, klarer als bisher zur Erkenntnis aller bringen. Sie werden dann, hoffe ich, selbst einsehen, daß wir auf dem richtigen Wege waren, und werden dann uns selbst zureden, auf diesem Wege weiter zu gehen. Wir verlangen ja nicht, daß Sie gegen Ihre Überzeugung uns irgend etwas bewilligen sollen. Haben Sie die Überzeugung noch nicht, teilen Sie die der Regierung noch nicht bezüglich dessen, was unserem wirtschaftlichen Verkehr und unserer Entwickelung in Handel und Schiffahrt über See nützlich ist — teilen Sie diese Überzeugung noch nicht, nun natürlich, dann werden Sie ablehnen und werden gegen uns stimmen. Ich schmeichle mir nicht, daß wir Sie zu alle dem, was wir wünschen, heute werden überreden können; aber ich gebe die Hoffnung nicht auf, daß die Umstände, die Geschichte, die nationale Entwickelung Sie übers Jahr im Reichstag werden weiter gebracht haben.

Also ich werde darum jede Teilzahlung, die Sie uns bewilligen, als einen Schritt vorwärts auf diesem Wege

betrachten; aber damit Sie dabei doch nicht zu ängstlich werden, so möchte ich versuchen, einige der Bedenken, die der Herr Vorredner gerade gegen diese Kolonien als besonders schlimm und übel gewählte geltend gemacht hat, zu widerlegen.

Dem Herrn Vorredner schienen als Kolonien vorzugsweise solche Länder vorzuschweben, nach denen hin der Deutsche aus allen Ständen auswandert — namentlich schien ihm derjenige Deutsche dazu prädestiniert, der im Vaterlande sein Fortkommen nicht gefunden hat; er deutete an, daß auch der Auswurf der Nation dahin gehen werde — wo diese in Masse sich etablieren könnten und in ihrem Geschick, in ihren Nebenmenschen nachsichtigere Richter finden würden, als sie zu Hause gefunden haben. Das paßt auf keine der bisherigen Kolonien. Die bedeutendsten und zukunftsreichsten derselben liegen unter dem Äquator oder fast unmittelbar am Äquator; auch schon Angra Pequena,[1] das ich hier ausnehme, liegt in einem sehr heißen Klima und ist eine Kolonie, die erst Wert bekommen kann, wenn sich die nach dem Urteil Sachkundiger begründete Hoffnung bestätigt, daß sich dort eine Montanindustrie entwickeln wird. Hauptsächlich sind die Hoffnungen auf Kupfer gerichtet. Ob von dem Herrn Vorredner eine besondere Konkurrenz mit unseren Kupferwerken im Lande befürchtet wird, das lasse ich dahin gestellt sein, das ist eine Nebensache; aber auf die anderen Kolonien passen weder die Argumente des Herrn Vorredners in Bezug auf die mangelnden Konsumenten dort, noch in Bezug auf den von dort zu befürchtenden konkurrierenden Import nach

Deutschland. Die Bevölkerungen dieser Kolonien selbst werden keine Konsumenten sein, welche deutsche Erzeugnisse in sehr umfangreichem Maße verbrauchen; die dort etablierten kaufmännischen Filialen — mir fällt die richtige Bezeichnung nicht ein[1] — sind eben die Spediteure des diesseitigen Handels für die Vermittelung des deutschen Absatzes nach dem Innern von Afrika. Daß der sich bloß auf Branntwein beschränken wird, wie der Herr Vorredner sich ausdrückte, ist mir neu. Wenn die Engländer auf ihre dortigen Kolonien einen so starken Wert legen, wenn sie — nicht die Regierung, aber viele von ihren Untertanen — uns das Leben dort so schwer gemacht haben, wenn sie mit großer Zähigkeit an den Stellungen, die sie dort gewonnen haben, festhalten und sich mit einer nachahmenswerten Energie auszudehnen und zu verbreiten suchen — sollte das ein bloßes Phantasiegebilde von den Engländern sein, sollte es nur auf irgend eine phantastische „Schützenfestlaune“[2] hinauslaufen? Sollten da nicht solide englische Interessen dahinter stecken, die Hoffnung, englische Manufakturen in großer Masse durch ihre Faktoreien an der Küste und nach dem Innern von Afrika an die Hunderte von Millionen abzusetzen, die diese Länder bewohnen und die allmählich an einen größeren Verbrauch von europäischen Waren sich gewöhnen? Sie spotten über das bunte Papier, von dem hier die Rede gewesen ist: aber von der Fabrikation dieses bunten Papiers leben in unseren Gebirgsdörfern eine rechte Masse achtbarer Arbeiter, über deren Bedürfnisse Sie doch sonst bei den Wahlen zu lachen nicht so sehr geneigt sind. Ich möchte den Herren,

die heute darüber spotten, empfehlen, in den thüringischen und anderen Dörfern, wo dieses bunte Papier und Glasperlen gemacht werden, die höhnischen Bemerkungen darüber zu wiederholen, die sie hier gemacht haben, dann werden sie wohl die richtige Antwort darauf bekommen.

Aber es beschränkt sich nicht auf diese Kleinigkeiten, Zieraten und Schmucksachen. Der Abgeordnete Woermann[1] hat schriftlich und mündlich uns Verzeichnisse geliefert von den Hunderten von Artikeln, die die deutsche Industrie nach jenen Gegenden hin liefert; und wenn nicht jeder hier bloß für seine Fraktion und seinen Wahlkreis zu sprechen und zu hören gewohnt wäre, so würde diese sehr lehrreiche Darlegung des Abgeordneten Woermann die Herren abgehalten haben von den Spöttereien über die Unbedeutendheit der Ausfuhr. Selbst die Portugiesen — warum halten sie denn ihre Kolonien so fest und sind eifersüchtig auf jedes Stückchen davon? Und den Engländern mögen Sie vorwerfen, was Sie wollen, aber dumm in Handelssachen sind sie nicht; man läuft Gefahr, selbst dem Vorwurf zu verfallen, wenn man ihn den Engländern macht.

Ich halte für die aussichtsreichsten Kolonien diejenigen, die hier als „Gründungen“[2] qualifiziert werden, weil die Namen Hansemann, Bleichröder[3] darunter stehen, die in Neuguinea.[4] Nach allem, was ich von dort gehört habe, gibt es große fruchtbare und der Kultur leicht zugängliche Gegenden, die jetzt mit steppenartigem, mannshohem Grase bewachsen sind, unter dem Äquator liegen, sich also für Kultur von Kaffee, Baumwolle und dergleichen tropischen Produkten vorzüglich eignen.

Nun sagt der Herr Vorredner: Das kommt doch nur einigen reichen Geschäftshäusern zu gute, die ohnehin reich genug sind. Ja, meine Herren, diese reichen Kaufleute sind doch sozusagen auch Menschen, ja sogar Deutsche, die auf unseren Schutz für ihren Reichtum und nach Maßgabe ihrer Unternehmungen denselben Anspruch haben, den der reiche Engländer von seiner Regierung beansprucht. Wenn es in England nicht eine erheblich größere Anzahl Millionäre gäbe als bei uns, so würde es dort auch nicht einen erheblich reicheren Mittelstand geben als bei uns. Das hängt eng zusammen. Schaffen Sie uns nur viele! Wir haben jetzt wenig reiche Häuser, das ist wahr; aber ich hoffe, wünsche und strebe auf jede Weise, durch die es zu erreichen ist, daß wir mehr solche reichen Häuser ins Land bekommen.

Sie erinnern oft an altpreußische Maximen; die Herren namentlich, die die altpreußische Zollgeschichte gar nicht kennen, haben mir die wunderlichsten Belehrungen darüber erteilt. Aber ich erinnere Sie daran, wie viel Friedrich dem Großen, wie viel Friedrich Wilhelm I.,[1] dem großen Hausvater seines Landes, daran lag, reiche Leute ins Land zu ziehen, im Lande zu erhalten, reiche Leute zu machen. Ich wollte, wir könnten sofort ein paar hundert Millionäre im Lande mehr schaffen; sie würden ihr Geld im Lande ausgeben, und diese Ausgaben würden befruchtend auf den Arbeitsverkehr wirken nach allen Seiten hin. Die Leute können ja doch ihr Geld nicht selbst essen, sondern sie müssen die Zinsen davon an andere wieder ausgeben; also freuen Sie sich doch, wenn Leute

bei uns reich werden: da fällt immer für die Gesamtheit etwas ab und nicht bloß für den Steuerfiskus.

So kleinliche Auffassungen, wie der Herr Vorredner in der Beziehung uns zumutet, muß ich von den Regierungen weit fortweisen. Wir wirtschaften und streben für die Hebung des wirtschaftlichen Gesamtvermögens der deutschen Nation; dazu gehören die reichen Leute so gut wie die armen; und wenn wir dabei zugleich eine Verbesserung des fiskalischen Einkommens des Deutschen Reiches erreichen, dann freuen Sie sich auch mit uns, dann werden Sie weniger Mühe haben mit den Ihnen so unbequemen Bewilligungen von Mitteln.

Die Kolonien wie Cuba, wie Portorico, wie die westindischen und alle die äquatorialen Kolonien sind vom Mutterlande stets in ihrem Geldwert sehr hoch geschätzt. Deshalb ist dahin aber noch keine große Auswanderung gegangen; man hat nicht darauf gerechnet, daß dort Weizen oder Wolle produziert werde, welche nachher zum Schrecken des Herrn Vorredners zollfrei bei uns eingelassen werden sollten; sondern es sind eben tropische Produkte, die bei uns nicht wachsen. Das ist gerade die Hauptsache, dort Plantagen anzulegen, Deutsche des gebildeten und halb gebildeten Standes auf diesen Plantagen zu beschäftigen. Wer, wie ich, in der Nähe von Hamburg[1] wohnt, der weiß, daß unter den gebildeten Hamburger Familien kaum eine ist, die nicht ein Mitglied zählte, welches einmal über See, „drüben," gewesen ist, wie sie sagen, und dort den besten Teil seiner Jugend zugebracht, dort Vermögen erworben hat und wiedergekommen ist. Das ist dort auf fremdem

Gebiet erworben. Nehmen Sie an, wenn ein Teil der Baumwolle, des Kaffees, den wir bei uns importieren, auf deutschem Grund und Boden über See wüchse, wäre denn das nicht eine Vermehrung des deutschen Nationalreichtums? Wir kaufen jetzt die sämtliche Baumwolle von Amerika und sind auf ein gewisses Monopol der Amerikaner angewiesen, weil die indische und ägyptische Baumwolle nicht in der Vollkommenheit bearbeitet und vorbereitet wird, daß sie sofort leicht in Verbrauch zu nehmen ist wie die amerikanische. Wenn wir dem gegenüber mit der gleichen Intelligenz, wie die Amerikaner ihre Baumwolle pflanzen und bearbeiten, in Gegenden wie Neuguinea, wie Kamerun,[1] wie die afrikanischen äquatorialen Gegenden, Baumwolle züchten könnten, die wir nicht mehr von Ausländern, sondern von deutschen überseeischen Besitzern kaufen würden, so wäre das ein Vorteil für unser Nationalvermögen, während jetzt das Geld, das wir für Baumwolle, Kaffee, Copra und alle solche äquatoriale Produkte ausgeben, rein à fonds perdu[2] herausgeht aus unserem Vermögen. Ich kann mir doch nicht denken, daß diese Vorteile dem Herrn Vorredner so ganz entgangen sein sollten, daß er nicht darüber nachgedacht hat, was denn eigentlich andere Nationen davon haben, daß sie an ihren Kolonien festhalten.

Er hat auf die Schwierigkeiten der Franzosen in Hinterindien[3] hingewiesen. Ja, die liefern mir doch nur den Beweis, daß eine kluge und richtig rechnende Nation, wie die Franzosen, auf den Besitz solcher Kolonien einen außerordentlich hohen Wert legt und Opfer, die wir niemand zumuten, nicht scheut, um solche Kolonien zu erwerben.

Ich bin auch weit entfernt, der französischen Politik auf diesem Pfade zu folgen; wir folgen überhaupt keinem fremden Beispiele, sondern wir folgen unseren Kaufleuten mit unserem Schutze. Das ist das Prinzip, das wir von Hause aus beobachtet haben und woran Sie uns irre machen können, wenn Sie uns die Mittel dazu nicht bewilligen. Aber dann, meine Herren, wiederhole ich immer, muß ich auch fordern, daß Sie vor dem Volke die Tatsache klar stellen, daß nicht die Regierungen es sind, die die Mittel nicht hergeben wollen für diesen Schutz, sondern daß die Abgeordneten des Volkes es sind, die die Mittel dazu verweigert haben. Die Klarheit darf ich verlangen. Sie dürfen nicht die Tatsache, daß Sie uns die Mittel dazu verweigern, bedecken, bemänteln durch allerhand andere Gründe: Wir würden sie bewilligen, wenn dies, wenn das nicht wäre, wenn die Herren in der Kommission coulanter wären, wenn wir dies und jenes gewußt hätten, dann würden wir vielleicht haben — — damit kommen Sie nicht durch. Wir werden jedes Mittel anwenden, um Sie dahin zu bringen, daß Sie cartes sur table[1] spielen und Farbe bekennen müssen vor Ihren Wählern und dem Publikum, ob Sie Kolonialpolitik wollen oder nicht wollen, ob Sie Kolonien wollen oder nicht wollen. Wir werden von Ihnen das Fragenstellen lernen, wie es in der Kommission geschehen ist, und wir werden Sie mit Vorlagen und Fragen so in die Enge treiben, daß Sie Farbe bekennen müssen.

Ich habe über die Qualität unserer Kolonien gesprochen und, glaube ich, die Bedenken des Herrn Vorredners bezüglich der Gefahren, die von ihnen drohen, widerlegt und

ausgeführt, daß sie diejenigen Ansprüche, die der Herr Vorredner an die Kolonien zu machen schien, zu realisieren überhaupt nicht bestimmt sind. Nach meiner Überzeugung ist, wie gesagt, auf die tropischen Kolonien hauptsächlich Wert zu legen; auf Angra Pequena insoweit, als die Untersuchungen, die über den dortigen Metallreichtum angestellt waren, ein Resultat liefern; nach allem, was wir hören, ist das des Versuches immer wert; und doch macht es Ihnen eine gewisse Freude, wenn Sie recht geringschätzig von dieser „Sandbüchse“[1] sprechen können. Sie sollten, glaube ich, lieber mit uns die Hoffnung teilen, daß die deutschen Bergleute einmal dort ihren lohnenden Erwerb werden finden können, und uns die Hand dazu bieten, zu ermitteln, ob das nicht der Fall sein könnte. Die Kamerunkolonie sind wir in der Hoffnung zu konsolidieren durch Verhandlungen, die zwischen uns und der englischen Regierung schweben und die bisher einen erfreulichen Fortgang nehmen über gewisse Austausche und gegenseitige Anerkenntnisse; ebenso glaube ich, daß wir über die Abgrenzung unseres Gebietes auf Neuguinea mit England zu einer Einigung gelangt sind.

Schließlich möchte ich noch auf eine Äußerung zurückkommen, die der Herr Vorredner am Eingang seiner Rede tat. Ich habe mir neulich gestattet, eine Analogie aus der altgermanischen Mythologie[2] zu citieren, bei der ich das Wort „Völkerfrühling“[3] gebrauchte, auf das der Herr Vorredner zurückkam. Ich fürchte, daß ich dabei dunkler geblieben bin, als ich zu sein wünschte, und daß ich nicht deutlich ausgedrückt habe, was ich meinte; aber es liegt

nicht in meiner Gewohnheit, mythologische Anspielungen weit auszuspinnen. Es war nur etwas, was — ich kann es nicht leugnen — mich in den letzten zwanzig Jahren ununterbrochen gequält und beunruhigt hat, diese Analogie unserer deutschen Geschichte mit unserer deutschen Göttersage. Ich habe unter dem Begriff „Völkerfrühling" mehr verstanden als die Kolonialpolitik, ich habe meine Auffassung — ich will nicht sagen: so niedrig — aber so kurz in Zeit und Raum nicht gegriffen. Ich habe unter dem Frühling, der uns Deutschen geblüht hat, die ganze Zeit verstanden, in der sich — ich kann wohl sagen — Gottes Segen über Deutschlands Politik seit 1866 ausgeschüttet hat, eine Periode, die begann mit einem bedauerlichen Bruderkriege,[1] der zur Lösung eines verschürzten Gordischen Knotens unabweisbar und unentbehrlich war, der überstanden wurde, und zwar ohne die Nachwehen, die man davon zu befürchten hatte.[2] Die Begeisterung für den nationalen Gedanken war im Süden wie im Norden so groß, daß die Überzeugung, daß diese — ich möchte sagen — „chirurgische Operation" zur Heilung der alten deutschen Erbkrankheiten notwendig war . . .[3] sobald sie sich Bahn brach, war auch aller Groll vergessen, und wir konnten schon im Jahre 1870 uns überzeugen, daß das Gefühl der nationalen Einheit durch das Andenken dieses Bruderkrieges nicht gestört war, und daß wir alle als „ein einig Volk von Brüdern"[4] den Angriffen des Auslandes entgegentreten konnten. Das schwebte mir als „Völkerfrühling" vor; daß wir darauf die alten deutschen Grenzländer[5] wiedergewannen, die nationale Einheit des Reiches begründeten, einen Deutschen Reichstag

um uns versammelt sahen, den Deutschen Kaiser wieder erstehen sahen, das alles schwebte mir als „Völkerfrühling" vor — nicht die heutige Kolonialpolitik, die bloß eine Episode bildet in dem Rückgange, den wir seitdem gemacht haben. Dieser Völkerfrühling hielt nur wenig Jahre nach dem großen Siege vor. Ich weiß nicht, ob der Milliardensegen[1] schon erstickend auf ihn gewirkt hat. Aber dann kam, was ich unter dem Begriff „Loki"[2] verstand: der alte deutsche Erbfeind, der Parteihader, der in dynastischen und in konfessionellen, in Stammesverschiedenheiten und in den Fraktionskämpfen seine Nahrung findet — der übertrug sich auf unser öffentliches Leben, auf unsere Parlamente, und wir sind angekommen in einem Zustand unseres öffentlichen Lebens, wo die Regierungen zwar treu zusammenhalten, im Deutschen Reichstage aber der Hort der Einheit, den ich darin gesucht und gehofft hatte, nicht zu finden ist, sondern der Parteigeist überwuchert uns; und der Parteigeist, wenn der mit seiner Lokistimme den Urwähler Hödur, der die Tragweite der Dinge nicht beurteilen kann, verleitet, daß er das eigene Vaterland erschlage, der ist es, den ich anklage vor Gott und der Geschichte, wenn das ganze herrliche Werk unserer Nation von 1866 und 1870 wieder in Verfall gerät und durch die Fehler hier verdorben wird, nachdem es durch das Schwert geschaffen wurde.[3]

2. Über die politische Gesamtlage Europas

Rede, gehalten im Reichstag, 6. Februar 1888

Wenn ich heute das Wort ergreife, so ist es nicht, um die Vorlage, die der Herr Präsident[1] eben erwähnte, Ihrer Annahme zu empfehlen; ich bin nicht in Sorge darüber, daß sie angenommen werden wird, und ich glaube nicht, daß ich irgend etwas dazu beitragen könnte, die Mehrheit, mit der sie angenommen wird, und auf die allerdings im Inlande wie im Auslande ein hoher Wert zu legen ist, zu steigern. Die Herren werden in allen Fraktionen darüber ihren Sinn festgestellt haben, wie sie stimmen werden, und ich habe das volle Vertrauen zum Deutschen Reichstag, daß er diese Steigerung unserer Wehrkraft zu einer Höhe, auf die wir im Jahre 1867 bis 1882 allmählich verzichtet haben, daß er die uns wiedergeben wird, nicht in Ansehung der augenblicklichen Lage, in der wir uns befinden, nicht in Ansehung der Befürchtungen, die heutzutage die Börse und die öffentliche Meinung bewegen können, sondern in voraussichtsvoller Beurteilung der Gesamtlage Europas. Ich werde deshalb, wenn ich das Wort ergreife, mehr über die letztere zu reden haben, als über die Vorlage.

Ich tue es nicht gern, denn in dieser Sache kann ein Wort, welches ungeschickt gesprochen wird, viel verderben, und viele Worte können nicht viel nutzen, lediglich die Aufklärung der eigenen Landsleute und auch des Auslandes über die Situation fördern, die ja ohnehin sich finden wird. Ich tue es ungern; aber ich fürchte, daß,

wenn ich ſchweigen würde, dann nach den Erwartungen, welche ſich an die heutige Debatte geknüpft haben, die Beunruhigung in der öffentlichen Meinung, die nervöſe Stimmung in unſerer und der fremden Bevölkerung ſich eher ſteigern als mindern würde. Man würde glauben, daß die Sache ſo ſchwierig und ſo kritiſch iſt, daß ein auswärtiger Miniſter gar nicht wagte, die Situation zu berühren. Ich ſpreche deshalb, aber ich kann ſagen, mit Widerſtreben.

Ich könnte mich darauf beſchränken, auf die Äußerungen zu verweiſen, die ich von dieſer ſelben Stelle vor etwas mehr als Jahr und Tag[1] getan habe. Es hat ſich ſeitdem in der Situation wenig geändert. Mir iſt heute ein Zeitungsausſchnitt zugegangen, eine Zuſammenſtellung in der „Freiſinnigen Zeitung“,[2] einem Blatte, welches, glaube ich, meinem politiſchen Freunde,[3] dem Abgeordneten Richter, näher ſteht als mir; derſelbe könnte einen paſſenden Anknüpfungsgegenſtand bilden, um daran die weitere Lage zu entwickeln. Ich kann nur ganz allgemein darauf Bezug nehmen, auf die Hauptpunkte, die da angeführt ſind mit der Erklärung, daß, wenn die Lage ſeitdem geändert iſt, ſie eher zum Guten als zum Schlimmen geändert iſt.

Wir hatten Sorgen damals hauptſächlich vor einem Anſtoß zum Kriege, der uns von Frankreich her kommen konnte. Seitdem iſt in Frankreich ein friedliebender Präſident[4] von der Regierung abgetreten, ein friedliebender iſt ihm gefolgt.[5] Das iſt ſchon ein günſtiges Symptom, daß die franzöſiſche Regierung bei der Anſtellung eines neuen Staatsoberhauptes nicht in die Pandorabüchſe[6] ge-

griffen hat, sondern daß wir darauf rechnen können, daß die friedliche Politik, als deren Vertreter der Präsident Grévy galt, von dem Präsidenten Carnot fortgesetzt werden wird. Wir haben außerdem in dem französischen Ministerium Änderungen, deren beruhigende Bedeutung noch stärker ist als die des Präsidentenwechsels, der mit anderen Gründen zusammenhängt. Solche Mitglieder des Ministeriums, die geneigt sein könnten, den Frieden ihres Landes und den Frieden Europas ihren persönlichen Plänen unterzuordnen, sind ausgeschieden, und andere, denen gegenüber wir diese Befürchtung nicht haben, sind eingetreten. Ich glaube also konstatieren zu können — und tue es gern, weil ich wünsche, die öffentliche Meinung nicht aufzuregen, sondern zu beruhigen — daß die Aspekten nach Frankreich hin friedlicher, viel weniger explosiv aussehen als vor einem Jahre.

Die Befürchtungen, die im Laufe dieses Jahres aufgetaucht sind, haben sich auch viel mehr an Rußland geknüpft als an Frankreich, oder, ich kann sagen, an den Austausch von gegenseitigen Aufregungen, Drohungen, Beschimpfungen und Herausforderungen, welche zwischen der russischen Presse und der französischen Presse im Laufe des Sommers stattgefunden haben.

Ich glaube aber auch, daß in Rußland die Sache nicht anders liegt, als sie im vorigen Jahre lag. Die „Freisinnige Zeitung" hat mit besonders fettem Druck hervorgehoben, daß ich im vorigen Jahre gesagt habe: „Unsere Freundschaft mit Rußland hat in der Zeit unserer Kriege gar keine Unterbrechung erlitten und ist auch heute über

jeden Zweifel erhaben. Wir erwarten von Rußland durchaus weder einen Angriff noch eine feindselige Politik.“ Daß dies durch fetten Druck hervorgehoben ist, ist vielleicht in der Absicht geschehen, mir die Anknüpfung daran zu erleichtern, vielleicht auch in der Hoffnung, daß ich inzwischen anderer Meinung geworden sein könnte und heute überzeugt wäre, ich hätte mich in diesem Vertrauen zur russischen Politik vor einem Jahr geirrt. Das ist nicht der Fall. Die Gründe, die dazu hätten Anlaß geben können, liegen teils in der russischen Presse, teils in den russischen Truppenaufstellungen.

Was die Presse anbelangt, so kann ich der ein entscheidendes Gewicht an sich nicht beilegen. Man sagt, in Rußland habe sie mehr zu bedeuten als in Frankreich. Ich bin gerade umgekehrt der Meinung: in Frankreich ist die Presse eine Macht, die auf die Entschließungen der Regierung einwirkt; in Rußland ist sie das nicht und kann das nicht sein; in beiden Fällen aber ist die Presse für mich Druckerschwärze auf Papier,[1] gegen die wir keinen Krieg führen. Es kann für uns darin eine Herausforderung nicht liegen. Hinter jedem Artikel in der Presse steht doch nur ein einzelner Mensch, der die Feder geführt hat, um diesen Artikel in die Welt zu schicken; auch in einem russischen Blatt — nehmen wir an, es ist ein unabhängiges russisches Blatt — das mit den französischen geheimen Fonds in Beziehungen steht, ist das vollständig gleichgiltig. Die Feder, die einen deutsch-feindlichen Artikel darin schreibt, hat an sich niemand hinter sich als den, der sie in der Hand führt, den einzelnen Menschen, der

in seinem Arbeitskabinett diese Elukubration[1] zustande bringt, und den Protektor, den ein russisches Blatt zu haben pflegt, das heißt den mehr oder weniger in die Parteipolitik verrannten höheren Beamten, der diesem russischen Blatt gerade seine Protektion widmet; — beide wiegen federleicht gegen die Autorität Seiner Majestät des Kaisers von Rußland.

In Rußland hat die Presse nicht denselben Einfluß wie in Frankreich auf die öffentliche Meinung; es ist höchstens der Barometer dafür, was nach Lage der russischen Preßgesetze zugelassen wird, aber ohne die russische Regierung und Seine Majestät den Kaiser von Rußland irgendwie zu engagieren. Gegenüber den Stimmen der russischen Presse habe ich das unmittelbare Zeugnis des Kaisers Alexander selbst, nachdem ich seit mehreren Jahren vor einigen Monaten[2] wieder die Ehre gehabt habe, von dem Zaren in Audienz empfangen zu werden. Ich habe mich auch da wiederum überzeugt, daß der Kaiser von Rußland keine kriegerischen Tendenzen gegen uns hegt, keine Absicht hat, uns anzugreifen, überhaupt Angriffskriege zu führen. Der russischen Presse glaube ich nicht; den Worten des Kaisers Alexander glaube ich und vertraue ich absolut. Wenn beide mir gegenüber auf der Wage liegen, so schnellt das Zeugnis der russischen Presse mit ihrem Haß gegen Deutschland federleicht in die Höhe, und das Zeugnis des Kaisers Alexander persönlich hat das durchschlagende Gewicht für mich. Ich sage also: Die Presse veranlaßt mich nicht, unsere Beziehungen zu Rußland heute schlechter aufzufassen als vor einem Jahre.

Ich komme zu der anderen Frage, der Frage der Truppenaufstellungen. Sie haben früher in ausgedehntem Maße stattgefunden, sie sind in der jetzigen, bedrohlich erscheinenden Form namentlich seit 1879, nach Beendigung des türkischen Krieges, aufgetreten. Es hat ja sehr leicht den Anschein, als ob die Anhäufung russischer Truppen, die in der Nähe der deutschen und österreichischen Grenzen stattfindet, in Gegenden, wo ihre Unterhaltung teurer und schwieriger ist als im Innern des Landes, nur von der Absicht eingegeben werden könnte, eines der Nachbarländer sans dire: gare![1] — mir fehlt gerade der deutsche Ausdruck — unvorbereitet zu überfallen und anzugreifen. Nun, das glaube ich nicht. Einmal liegt es nicht im Charakter des russischen Monarchen und stände mit seinen Äußerungen in Widerspruch, und dann würde der Zweck davon ganz außerordentlich schwer verständlich sein. Rußland kann keine Absicht haben, preußische Landesteile zu erobern; ich glaube auch nicht, österreichische. Ich glaube, daß Rußland reichlich so viel polnische Untertanen besitzt, wie es zu haben wünscht, und daß es keine Neigung hat, die Zahl derselben zu vermehren. Etwas anderes von Österreich zu annektieren, wäre noch schwieriger. Es liegt gar kein Grund vor, kein Vorwand, der einen europäischen Monarchen veranlassen könnte, nun ganz plötzlich über seine Nachbarn herzufallen. Und ich gehe so weit in meinem Vertrauen, daß ich überzeugt bin, selbst dann, wenn wir durch irgend eine explosive Erscheinung in Frankreich, die niemand vorher berechnen kann und die von der heutigen Regierung in Frankreich sicher nicht beabsichtigt wird

— wenn wir uns durch deren Eintreten in einen französischen Krieg verwickelt fänden, daß daraus der russische nicht unmittelbar folgen würde;[1] umgekehrt, würden wir in einen russischen Krieg verwickelt, so würde der französische ganz sicher sein; keine französische Regierung würde stark genug sein, ihn zu hindern, auch wenn sie den guten Willen dazu hätte. Aber Rußland gegenüber erkläre ich noch heute, daß ich keines Überfalls gewärtig bin, und nehme von dem, was ich im vorigen Jahre gesagt habe, nichts zurück.

Sie werden fragen: Wozu denn die russischen Truppenaufstellungen in dieser kostspieligen Form? Ja, das sind Fragen, auf die man von einem auswärtigen Kabinett, welches dabei beteiligt ist, nicht leicht eine Aufklärung fordern kann. Wenn man Erklärungen darüber zu fordern anfinge, so könnten sie geschraubt ausfallen, und die Triplik ist auch wiederum geschraubt. Das ist eine gefährliche Bahn, die ich nicht gern betrete. Truppenaufstellungen sind meines Erachtens Erscheinungen, über die man nicht — mit einem Studentenausdruck — „koramiert," kategorische Erklärungen fordert, sondern denen gegenüber man mit derselben Zurückhaltung und Vorsicht seine Gegenmaßregeln trifft.

Ich kann also über die Motive dieser russischen Aufstellungen keine authentische Erklärung geben; aber ich kann mir doch als jemand, der mit der auswärtigen und auch mit der russischen Politik seit einem Menschenalter vertraut ist, meine eigenen Gedanken darüber machen; die führen mich dahin, daß ich annehme, daß das russische

Kabinett die Überzeugung hat — und die Überzeugung wird wohl begründet sein — daß in der nächsten europäischen Krisis, die eintreten könnte, das Gewicht der russischen Stimme in dem diplomatischen Areopag von Europa um so schwerer wiegen wird, je stärker Rußland an der europäischen Grenze ist, je weiter westlich die russischen Armeen stehen. Rußland ist als Verbündeter und als Gegner um so schneller bei der Hand, je näher es seinen westlichen Grenzen steht mit seinen Haupttruppen oder wenigstens doch mit einer starken Armee.

Diese Politik hat die russischen Truppenaufstellungen schon seit langer Zeit geleitet. Sie werden sich erinnern, daß während des Krimkrieges schon eine so große Armee im Königreich Polen stets versammelt war, daß, wenn sie rechtzeitig nach der Krim abgegangen wäre, der Krimkrieg vielleicht eine andere Wendung genommen hätte. Wenn man weiter zurückdenkt, so wird man finden, daß die Bewegung von 1830[1] Rußland unvorbereitet und unfähig zum Eingreifen fand, weil es keine Truppen im Westen seines Reiches in hinreichendem Maße hatte. Ich brauche also aus einer russischen Truppenanhäufung in den westlichen Provinzen (sapadnii Guberni, wie die Russen sagen) noch nicht notwendig den Schluß zu ziehen, daß damit die Intention, uns zu überfallen, verbunden sei. Ich nehme an, daß man etwa auf eine orientalische Krisis wartet, um dann in der Lage zu sein, die russischen Wünsche mit dem vollen Gewicht einer nicht gerade in Kasan,[2] sondern weiter westwärts stehenden Armee geltend zu machen.

Wann eine orientalische Krisis nun eintreten kann? —

Ja, darüber haben wir keine Sicherheit. Wir haben in diesem Jahrhundert meines Erachtens vier Krisen gehabt, wenn ich die kleineren und nicht zur vollen Entwickeluug gekommenen abrechne: eine im Jahre 1809,[1] die mit dem Friedensschluß endigte, der Rußland die Pruthgrenze gab; dann 1828;[2] dann 1854 den Krimkrieg und 1877[3] — also in Etappen von ungefähr zwanzig Jahren voneinander entfernt und etwas darüber; warum sollte denn nun gerade die nächste Krisis früher als etwa nach dem gleichen Zeitraum, also ungefähr 1899,[4] eintreten, auch zweiundzwanzig Jahre später? Ich möchte wenigstens mit der Möglichkeit rechnen, daß die Krisis hintangehalten werden kann und nicht sofort einzutreten braucht. Außerdem gibt es auch andere europäische Ereignisse, die in gleichen Perioden einzutreten pflegen. Beispielsweise polnische Aufstände.[5] Früher hatten wir schon alle achtzehn bis zwanzig Jahre einen solchen zu gewärtigen. Vielleicht ist das auch ein Grund, warum Rußland so stark sein will in Polen, um solche zu verhindern. Ebenso Wechsel der Regierungen in Frankreich;[6] sie pflegen auch alle achtzehn bis zwanzig Jahre einzutreten, und niemand kann leugnen, daß ein Wechsel in der Regierung Frankreichs eine Krisis herbeiführen kann, die es jeder beteiligten Macht wünschenswert machen muß, mit vollem Gewicht in sie eingreifen zu können — ich meine, nur auf diplomatischem Wege; aber mit einer Diplomatie, hinter der ein schlagfertiges und nahe bereites Heer steht.

Wenn das die Absicht Rußlands ist, wie ich rein auf Grund des technisch-diplomatischen Urteils, das ich mir

nach meiner Erfahrung bilde, viel eher vermute, als daß sie den ziemlich rüden Drohungen und Renommagen der Zeitungen entsprechen würde, so ist für uns absolut noch kein Grund, in unsere Zukunft schwärzer zu sehen, als wie wir es seit vierzig Jahren überhaupt getan haben. Es ist ja die wahrscheinlichste Krisis, die eintreten kann, die orientalische. Wenn sie eintritt, so sind wir bei der gerade nicht in erster Linie beteiligt. Wir sind da vollkommen, und ohne irgend welcher Verpflichtung zu nahe zu treten, in der Lage, abzuwarten, daß die im Mittelländischen Meere, in der Levante[1] nächstbeteiligten Mächte zuerst ihre Entschließungen treffen, und, wenn sie wollen, sich mit Rußland vertragen oder schlagen. Wir sind weder zu dem einen noch zu dem anderen in erster Linie in der orientalischen Frage berufen. Jede Großmacht, die außerhalb ihrer Interessensphäre auf die Politik der anderen Länder zu drücken und einzuwirken und die Dinge zu leiten sucht, die periklitiert[2] außerhalb des Gebietes, welches Gott ihr angewiesen hat, die treibt Machtpolitik und nicht Interessenpolitik, die wirtschaftet auf Prestige hin. Wir werden das nicht tun; wir werden, wenn orientalische Krisen eintreten, bevor wir Stellung dazu nehmen, die Stellung abwarten, welche die mehr interessierten Mächte dazu nehme.

Es ist also kein Grund, unsere Situation im Augenblicke so ernst zu betrachten, als ob gerade die gegenwärtige Lage der Anlaß wäre, weshalb wir die gewaltige Vermehrung der Streitkräfte, die die Militärvorlage in Vorschlag bringt, heute versuchen sollten. Ich möchte die Frage der Wiedereinrichtung der Landwehr zweiten Auf-

gebots,[1] kurz, die große Militärvorlage, mit der anderen, der Finanzvorlage, ganz loslösen von der Frage, wie unsere augenblickliche Situation ist. Es handelt sich da nicht um eine momentan vorübergehende Einrichtung, es handelt sich um eine dauernde, um ein dauerndes Stärkerwerden des Deutschen Reichs.

Daß es sich nicht um eine momentane Einrichtung handelt, das, glaube ich, wird einleuchtend gefunden werden, wenn ich Sie bitte, mit mir die Kriegsgefahren durchzugehen, welche wir seit vierzig Jahren gehabt haben, ohne in eine nervöse Unruhe zu irgend einer Zeit geraten zu sein.

Wir haben im Jahre 1848,[2] wo die Deiche und Schleusen[3] zerbrachen, die bis dahin vielen Gewässern ihren ruhigen Lauf gewiesen hatten, gleich zwei kriegsschwangere Fragen zu verarbeiten gehabt: es war die polnische und die schleswig-holsteinische Frage.[4] Das erste Geschrei nach den Märztagen[5] war: Krieg gegen Rußland zur Herstellung Polens! — Bald darauf war die Gefahr, durch die schleswig-holsteinische Frage in einen großen europäischen Krieg verwickelt zu werden, außerordentlich nahe.[6] Ich brauche nicht hervorzuheben, wie 1850 durch das Abkommen von Olmütz[7] eine große Konflagration, ein Krieg in großem Stile, verhindert wurde. Es folgten darauf vielleicht zwei Jahre ruhigerer Art, aber voller Verstimmung. Es war damals, als ich zuerst in Frankfurt Gesandter war. Im Jahre 1853 schon machten sich die Symptome des Krimkriegs[8] fühlbar, von 1853 bis 1856 dauerte dieser Krieg; während der ganzen Dauer desselben befanden wir uns unmittelbar am

Rande — des Abgrundes will ich nicht sagen, aber des Abhanges, auf dem wir in den Krieg hineingezogen werden sollten. Ich erinnere mich, daß ich damals von 1853 bis 1855 genötigt worden bin, ich möchte sagen, wie ein Perpendikel zwischen Frankfurt und Berlin hin und her zu gehen, weil der hochselige König[1] bei dem Vertrauen, das er mir schenkte, mich im Grunde als den Anwalt für seine unabhängige Politik benutzte, wenn der Andrang der Westmächte ihm gegenüber, daß wir auch unsererseits Rußland den Krieg erklären sollten, zu stark und der Widerstand seines Ministeriums ihm zu weich wurde. Dann hat — ich weiß nicht wie oft — das Stück sich abgespielt, daß ich hercitiert[2] wurde, daß ich eine mehr russenfreundliche Depesche für Seine Majestät zu entwerfen hatte, daß diese Depesche abging, daß Herr v. Manteuffel[3] seinen Abschied verlangte und daß, nachdem die Depesche abgegangen war, ich mir von Seiner Majestät den Auftrag ausbat, zu Herrn v. Manteuffel aufs Land oder sonst wohin zu fahren und ihn zu bewegen, daß er sein Portefeuille wieder übernehme. Jedesmal war aber doch das damalige Preußen dicht am Rande eines großen Krieges: es war der Feindschaft von ganz Europa außer Rußland ausgesetzt, wenn es sich weigerte, auf die westmächtliche Politik[4] einzugehen, anderenfalls aber zum Bruch mit Rußland genötigt, vielleicht auf lange Zeit, weil der Abfall Preußens vielleicht am schmerzlichsten von Rußland empfunden worden wäre.

Wir waren also in ununterbrochener Kriegsgefahr während des Krimkrieges. Derselbe dauerte bis 1856, wo er schließlich im Pariser Frieden[5] seinen Abschluß fand und

uns bei dieser Gelegenheit eine Art von Canossa[1] bereitete im Pariser Kongresse, wofür ich die Verantwortung nicht auf mich genommen haben würde und von der ich damals vergeblich abgeraten habe. Wir hatten gar keine Notwendigkeit, eine größere Macht zu spielen als wir waren, und die damaligen Verträge zu unterzeichnen. Aber wir antichambrierten, um schließlich zur Unterschrift zugelassen zu werden. Das wird uns nicht wieder passieren.

Das war 1856. Schon im Jahre 1857 bedrohte uns die Neuschâteller Frage[2] mit Krieg; das ist nicht so bekannt geworden. Ich bin damals von dem hochseligen Könige im Frühjahr 1857 nach Paris geschickt worden, um mit dem Kaiser Napoleon über den Durchmarsch preußischer Truppen zum Angriff auf die Schweiz zu verhandeln. Was das zu bedeuten hat, wenn darauf eingegangen wurde, daß das eine weitgreifende Kriegsgefahr werden konnte, daß das uns in Verwickelung mit Frankreich sowohl als auch mit anderen Mächten führen konnte, wird jeder einsehen, dem ich dies mitteile. Kaiser Napoleon war nicht abgeneigt, darauf einzugehen. Meine Unterhandlungen in Paris wurden dadurch abgeschnitten, daß Seine Majestät der König sich inzwischen mit Österreich und der Schweiz über die Sache auf gütlichem Wege verständigt hatte. Aber die Kriegsgefahr lag doch auch in dem Jahre vor. Ich kann sagen, daß schon, wie ich auf der damaligen Mission in Paris mich befand, der italienische Krieg[3] in der Luft lag, der ein Jahr und etwas später ausbrach, und der uns auch wieder um Haaresbreite beinahe in einen großen europäischen Koalitionskrieg hineinzog. Wir kamen

bis zur Mobilmachung; ja, wir hätten losgeschlagen ganz unzweifelhaft, wenn der Friede von Villafranca[1] nicht etwas verfrüht für Österreich,[2] vielleicht rechtzeitig für uns, geschlossen wurde; denn wir hätten den Krieg unter ungünstigen Umständen zu führen gehabt; wir hätten aus dem Kriege, aus einem italienischen, der er war, einen preußisch-französischen gemacht, dessen Abschluß, Ende und Friedensschluß nachher nicht mehr von uns abhing, sondern von den Freunden und Feinden, die hinter uns standen.

So kamen wir, ohne daß das Kriegsgewölk auch nur ein Jahr den Horizont uns freigelassen hätte, bis in die sechziger Jahre hinein.

Schon 1863 war eine kaum minder große Kriegsgefahr, die dem großen Publikum ziemlich unbekannt blieb und die ihren Eindruck erst machen wird, wenn dermaleinst die geheimen Archive der Kabinette der Öffentlichkeit übergeben sein werden. Sie werden sich des polnischen Aufstandes erinnern, der 1863 stattfand, und ich werde es nie vergessen, wie ich in jener Zeit des Morgens den Besuch zu haben pflegte von Sir Andrew Buchanan, dem englischen Botschafter, und Talleyrand, dem französischen Vertreter, die mir die Hölle heiß machten über das unverantwortliche Festhalten der preußischen Politik an der russischen, und eine ziemlich drohende Sprache uns gegenüber führten; am Mittag desselben Tages hatte ich nachher die Annehmlichkeit, im Preußischen Landtag ungefähr dieselben Argumente und Angriffe zu hören, die die beiden fremden Botschafter am Morgen auf mich gemacht hatten. Ich hatte das ruhig ausgehalten, aber dem Kaiser Alexander riß die Geduld,

und er wollte den Degen ziehen gegenüber den Schikanen von seiten der Westmächte. Sie werden sich erinnern, daß die französische Kriegsmacht damals schon mit amerikanischen Projekten und in Mexiko[1] engagiert war, so daß sie nicht mit der vollen Macht auftreten konnte. Der Kaiser von Rußland wollte sich die polnischen Intriguen von seiten der anderen Mächte nicht mehr gefallen lassen und war bereit, mit uns im Bunde den Ereignissen die Stirn zu bieten und zu schlagen. Sie werden sich erinnern, daß damals Preußen in seinem Innern in einer schwierigen Lage war,[2] daß in Deutschland die Gemüter bereits gärten und der Frankfurter Fürstentag[3] sich in der Vorbereitung befand. Man kann also zugeben, daß die Versuchung für meinen Allergnädigsten Herrn, diese schwierige innere Lage durch Eingehen auf ein kriegerisches Unternehmen im größten Stile abzuschneiden und zu sanieren,[4] daß die wohl vorhanden war, und es wäre damals ganz zweifellos zum Kriege gekommen von Preußen und Rußland im Bunde gegen diejenigen, welche den polnischen Aufstand uns gegenüber beschützten, wenn Seine Majestät nicht zurückgeschreckt wäre vor dem Gedanken, innere Schwierigkeiten, preußische wie deutsche, mit fremder Hilfe zu lösen, und wir haben damals, ohne die Gründe unseres Verfahrens gegenüber den uns feindlichen Projekten anderer deutscher Regierungen geltend zu machen, stillschweigend abgelehnt. Der Tod des Königs von Dänemark[5] hat nachher alle Beteiligten auf andere Gedanken gebracht. Aber es bedurfte nur eines Ja statt eines Nein aus Gastein[6] von seiner Majestät dem König, und der große Krieg, der Koalitionskrieg,[7]

war 1863 schon vorhanden. Ein anderer als ein deutscher Minister würde vielleicht zugeredet haben aus Utilitätsrücksichten, als Opportunist, um unsere innere Schwierigkeiten damit zu lösen; im eigenen Volke wie im Auslande hat man eben kaum eine richtige Vorstellung von dem Maß von nationalem Sinn und pflichttreuer Gewissenhaftigkeit, welches Monarchen und Minister beim Regieren deutscher Länder leitet.

Das Jahr 1864 — ~~wir sprachen eben von 1863~~ — brachte neue dringliche Kriegsgefahr. Von dem Augenblicke an, wo unsere Truppen die Eider[1] überschritten, bin ich in jeder Woche gefaßt gewesen auf die Einmischung des europäischen Seniorenkonvents[2] in diese dänische Angelegenheit, und Sie werden mir zugeben, daß das im höchsten Grade wahrscheinlich war. Schon damals aber haben wir wahrnehmen können, daß Österreich und Preußen, wenn sie geeinigt sind, obschon der ihnen zur Seite stehende Deutsche Bund damals bei weitem nicht die militärische Bedeutung hatte wie dieselben Länder heute, doch nicht so leicht von Europa angegriffen werden konnten. Das hat sich schon damals gezeigt; die Kriegsgefahr blieb aber dieselbe.

1865 wechselte sie die Front,[3] und es fing schon damals die Vorbereitung zu dem Kriege von 1866 an. Ich erinnere nur an eine Konseilsitzung preußischer Minister, wie sie zur Beschaffung von Geldern im Jahre 1865 in Regensburg stattfand, die durch den Gasteiner Vertrag[4] nachher erledigt wurde. Aber Anno 1866 kam ja der Krieg[5] im vollen zum Ausbruch, und es war die große Gefahr vorhanden, welche wir nur durch vorsichtige Be-

nutzung der Umstände hintan gehalten haben, daß aus diesem Duell zwischen Preußen und Österreich nicht ein großer europäischer Koalitionskrieg wiederum entbrannte, bei dem es sich um die Existenzfrage, um Kopf und Kragen handelte. Das war 1866, und schon 1867 folgte die Luxemburger Frage,[1] wo es doch auch nur einer etwas festeren Antwort von uns — wie wir sie vielleicht gegeben haben würden, wenn wir damals so stark gewesen wären, um mit Sicherheit einen guten Erfolg vorauszusehen — bedurfte, um den großen französischen Krieg schon damals herbeizuführen. Von da ab, 1868, 1869, sind wir bis 1870 ununterbrochen in der Befürchtung vor dem Krieg, vor den Verabredungen geblieben, die zur Zeit des Herrn v. Beust[2] in Salzburg und anderen Orten zwischen Frankreich, Italien und Österreich getroffen wurden, und von denen man besorgte, daß sie auf unsere Kosten geschehen waren. Es war damals die Befürchtung vor dem Kriege so groß, daß ich in dieser Zeit als Ministerpräsident den Besuch von Kaufleuten und Industriellen erhalten habe, die mir sagten: „Diese Unsicherheit ist ja ganz unerträglich; schlagen Sie doch lieber los! Lieber Krieg, als länger in diesem Druck auf allen Geschäften zu verharren!“ Wir haben ruhig abgewartet, bis auf uns losgeschlagen wurde, und ich glaube, wir haben wohl daran getan, uns so einzurichten, daß wir die Angegriffenen blieben und nicht die Angreifer waren.

Nun, nachdem dieser große Krieg von 1870[3] geschlagen war, frage ich Sie: Ist irgend ein Jahr ohne Kriegsgefahr gewesen? Anfangs der siebziger Jahre — schon gleich, wie wir nach Hause kamen, hieß es: Wann ist denn der

nächste Krieg? Wann wird die Revanche geschlagen werden? In fünf Jahren doch spätestens? Man sagte uns damals: Die Frage, ob wir den Krieg führen sollen und mit welchem Erfolg — es war das ein Abgeordneter[1] des Centrums, der mir das im Reichstag vorhielt — hängt doch heutzutage nur von Rußland ab; Rußland allein hat das Heft in Händen. — Auf diese Frage komme ich vielleicht später zurück. — Ich will einstweilen nur noch das vierzigjährige Bild durchführen, indem ich erwähne, daß im Jahre 1876 schon wieder die Kriegsunwetter[2] im Süden sich zusammenzogen, im Jahre 1877 der Balkankrieg geführt wurde, der doch nur durch den in Berlin abgehaltenen Kongreß[3] verhindert wurde, eine Konflagration von ganz Europa herbeizuführen, und daß nach dem Kongresse sich plötzlich ein ganz neues Bild uns im Ausblick nach Osten eröffnete, da Rußland uns unser Verhalten auf dem Kongreß übelgenommen hatte. — Ich komme vielleicht auch darauf später zurück, wenn meine Kräfte mir das erlauben.

Es trat dann eine gewisse Rückwirkung der intimen Beziehungen der drei Kaiser ein, die uns eine Zeitlang mit mehr Ruhe in die Zukunft sehen ließ; aber bei den ersten Symptomen von der Unsicherheit der Beziehungen der drei Kaiser oder von dem Ablauf der Verabredungen, die sie miteinander getroffen hatten, bemächtigte sich unserer öffentlichen Meinung dieselbe nervöse und, wie ich glaube, übertriebene Aufregung, mit der wir heute und die letzten Jahre zu kämpfen haben — namentlich halte ich sie heute für besonders unmotiviert.

Ich bin nun weit entfernt, aus der Tatsache, daß ich sie heute für unmotiviert halte, den Schluß zu ziehen, daß wir einer Verstärkung der Wehrkraft nicht bedürften, sondern umgekehrt. Daher dieses vierzigjährige Tableau, das ich eben, vielleicht nicht zu Ihrer Erheiterung, aufgerollt habe — und ich bitte um Verzeihung; aber wenn ich ein Jahr hätte fehlen lassen von denen, welche Sie doch alle schaudernd selbst miterfahren haben, so würde man nicht den Eindruck haben, daß der Zustand der Besorgnis vor großen Kriegen, vor weiteren Verwickelungen, deren Koalitionsergebnisse niemand vorher beurteilen kann, daß dieser Zustand ein permanenter ist bei uns, und daß wir uns darauf ein- für allemal einrichten müssen; wir müssen, unabhängig von der augenblicklichen Lage, so stark sein, daß wir mit Selbstgefühl einer großen Nation, die unter Umständen stark genug ist, ihre Geschicke in ihre eigene Hand zu nehmen, auch gegen jede Koalition — mit dem Selbstvertrauen und mit dem Gottvertrauen, welches die eigene Macht verleiht und die Gerechtigkeit der Sache, die immer auf deutscher Seite bleiben wird nach der Sorge der Regierung — daß wir damit jeder Eventualität entgegensehen können und mit Ruhe entgegensehen können.

Wir müssen, kurz und gut, in diesen Zeiten so stark sein, wie wir irgend können, und wir haben die Möglichkeit, stärker zu sein als irgend eine Nation von gleicher Kopfstärke in der Welt; — ich komme darauf noch zurück — es wäre ein Vergehen, wenn wir sie nicht benutzten. Sollten wir unsere Wehrkraft nicht brauchen, so brauchen wir sie ja nicht zu rufen. Es handelt sich nur um die eine

nicht sehr starke Geldfrage — nicht sehr starke, wenn ich beiläufig erwähne — ich habe keine Neigung, auf die finanziellen und militärischen Ziffern einzugehen — daß Frankreich in den letzten Jahren 3 Milliarden auf die Verbesserung seiner Streitkräfte verwandt hat, wir kaum 1½ mit Einschluß dessen, was wir Ihnen jetzt zumuten. Indessen ich überlasse es dem Herrn Kriegsminister und den Vertretern der Finanzabteilung, das auszuführen.

Wenn ich sage, wir müssen dauernd bestrebt sein, allen Eventualitäten gewachsen zu sein, so erhebe ich damit den Anspruch, daß wir noch größere Anstrengungen machen müssen als andere Mächte zu gleichem Zwecke, wegen unserer geographischen Lage. Wir liegen mitten in Europa. Wir haben mindestens drei Angriffsfronten. Frankreich hat nur seine östliche Grenze, Rußland nur seine westliche Grenze, auf der es angegriffen werden kann. Wir sind außerdem der Gefahr der Koalition nach der ganzen Entwickelung der Weltgeschichte, nach unserer geographischen Lage und nach dem vielleicht minderen Zusammenhang, den die deutsche Nation bisher in sich gehabt hat im Vergleich mit anderen, mehr ausgesetzt als irgend ein anderes Volk. Gott hat uns in eine Situation gesetzt, in welcher wir durch unsere Nachbarn daran verhindert werden, irgendwie in Trägheit oder Versumpfung zu geraten. Er hat uns die kriegerische und unruhigste Nation, die Franzosen, an die Seite gesetzt, und er hat in Rußland kriegerische Neigungen groß werden lassen, die in früheren Jahrhunderten nicht in dem Maße vorhanden waren. So bekommen wir gewissermaßen von beiden Seiten die Spo-

ren und werden zu einer Anstrengung gezwungen, die wir vielleicht sonst nicht machen würden. Die Hechte im europäischen Karpfenteich hindern uns, Karpfen zu werden, indem sie uns ihre Stacheln in unseren beiden Flanken fühlen lassen; sie zwingen uns zu einer Anstrengung, die wir freiwillig vielleicht nicht leisten würden, sie zwingen uns auch zu einem Zusammenhalten unter uns Deutschen, das unserer innersten Natur widerstrebt; sonst streben wir lieber auseinander. Aber die französisch-russische Presse, zwischen die wir genommen werden, zwingt uns zum Zusammenhalten und wird unsere Kohäsionsfähigkeit auch durch Zusammendrücken erheblich steigern, so daß wir in dieselbe Lage der Unzerreißbarkeit kommen, die fast allen anderen Nationen eigentümlich ist, und die uns bis jetzt noch fehlt. Wir müssen dieser Bestimmung der Vorsehung aber auch entsprechen, indem wir uns so stark machen, daß die Hechte uns nicht mehr tun, als uns ermuntern.

Wir hatten ja früher in den Zeiten der heiligen Allianz[1] — mir fällt ein altes amerikanisches Lied dabei ein, welches ich von meinem verstorbenen Freunde Motley[2] gelernt habe; es sagt: In good old colonial times, when we lived under a king' — nun, das waren eben patriarchalische Zeiten, da hatten wir eine Menge Geländer, an denen wir uns halten konnten, und eine Menge Deiche, die uns vor den wilden europäischen Fluten schützten. Da war der Deutsche Bund, und die eigentliche Stütze und Fortsetzung und Vollendung des Deutschen Bundes, zu deren Dienst er gemacht, war die heilige Allianz. Wir hatten Anlehnung an Rußland und Österreich, und vor allen Dingen: wir hat-

ten die Garantie der eigenen Schüchternheit, daß wir niemals eine Meinung äußerten, bevor die anderen gesprochen hatten. Das alles ist uns abhanden gekommen; wir müssen uns selber helfen. Die heilige Allianz hat Schiffbruch erlitten im Krimkriege — nicht durch unsere Schuld. Der Deutsche Bund ist durch uns zerstört worden, weil die Existenz, die man uns in ihm machte, weder für uns noch für das deutsche Volk auf die Dauer erträglich war. Beide sind aus der Welt geschieden. Nach Auflösung des Deutschen Bundes, nach dem Kriege von 1866, wäre also für das damalige Preußen oder Norddeutschland eine Isolierung eingetreten, wenn wir darauf hätten rechnen müssen, daß man uns von keiner Seite die neuen Erfolge, die großen Erfolge, die wir errungen hatten, verzeihen würde; gern sind die Erfolge des Nachbarn von der anderen Macht niemals gesehen.

Unsere Beziehungen zu Rußland waren aber durch das Erlebnis von 1866 nicht gestört. Anno 66 war die Erinnerung an die Politik des Grafen Buol,[1] an die Politik Österreichs während des Krimkrieges in Rußland noch zu frisch, um dort den Gedanken aufkommen zu lassen, daß man der österreichischen Monarchie gegen den preußischen Angriff beistehen, daß man den Feldzug erneuern könne, den der Kaiser Nikolaus[2] im Jahre 1849 für Österreich geführt hatte. — Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich mich einen Augenblick setze; ich kann so lange nicht stehen.

Für uns blieb deshalb die natürlichste Anlehnung immer noch die russische, die, abgesehen vom vorigen, in diesem Jahrhundert ihren sehr berechtigten Ursprung in der

Politik des Kaisers Alexander I.[1] genommen hat. Ihm war Preußen in der Tat Dank schuldig. Er konnte 1813 an der polnischen Grenze ebensogut umkehren und Frieden schließen; er konnte später Preußen fallen lassen.[2] Damals haben wir in der Tat die Herstellung auf dem alten Fuß wesentlich dem Wohlwollen des Kaisers Alexander I. oder — wenn Sie skeptisch sein wollen — sagen Sie, der russischen Politik, wie sie Preußen brauchte, zu danken gehabt.

Diese Dankbarkeit hat die Regierungszeit Friedrich Wilhelms III.[3] beherrscht. Das Saldo, welches Rußland im preußischen Konto hatte, ist durch die Freundschaft, ich kann fast sagen, durch die Dienstbarkeit Preußens während der ganzen Regierungszeit des Kaisers Nikolaus ausgenützt und in Olmütz,[4] kann ich sagen, getilgt worden. In Olmütz nahm der Kaiser Nikolaus nicht für Preußen Partei, schützte uns nicht einmal vor üblen Erfahrungen, vor gewissen Demütigungeu, wie der Kaiser Nikolaus überhaupt doch im ganzen mehr Vorliebe für Österreich als für Preußen hatte; der Gedanke, daß wir Rußland während seiner Regierung irgend welchen Dank schuldig wären, ist eine historische Legende.

Wir haben aber, so lange der Kaiser Nikolaus lebte, unsererseits doch die Tradition Rußland gegenüber nicht gebrochen; wir haben im Krimkriege, wie ich vorher schon erzählte, unter erheblichen Gefahren und Bedrohungen festgehalten an der russischen Aufgabe. Seine Majestät der hochselige König hatte keine Neigung — was damals, wie ich glaube, möglich gewesen wäre — mit einer starken

Truppenaufstellung eine entscheidende Rolle in dem Kriege zu spielen. Wir hatten Verträge geschlossen, nach denen wir verpflichtet waren, zu einer gewissen Zeit 100,000 Mann aufzustellen. Ich schlug seiner Majestät damals vor: Stellen wir nicht 100,000, sondern 200,000 Mann auf, und stellen wir sie à cheval auf, so daß wir sie nach rechts und links gebrauchen können; so sind Ew. Majestät heute der entscheidende Richter des Krimkrieges Ihrerseits. Indessen der hochselige König war für kriegerische Unternehmungen nicht geneigt, und das Volk kann ihm dafür nur dankbar sein. Ich war damals jünger und unerfahrener, als ich heutigen Tages bin. Indessen haben wir immerhin für Olmütz keine Rankune getragen während des Krimkrieges; wir kamen aus dem Krimkriege als Freunde Rußlands heraus, und ich habe in der Zeit, wo ich Gesandter in Petersburg[1] war, die Frucht dieser Freundschaft durch eine sehr wohlwollende Aufnahme am Hof und in der Gesellschaft genießen können. Auch unsere Parteinahme für Österreich im italienischen Kriege war nicht nach dem Geschmack des russischen Kabinetts, aber sie hatte keine nachteilige Rückwirkung. Unser Krieg 1866 wurde eher mit einer gewissen Genugtuung gesehen; man gönnte den Österreichern das damals in Rußland. Im Jahre 1870, in unserem französischen Kriege, hatten wir wenigstens noch die Satisfaktion, gleichzeitig mit unserer Verteidigung und siegreichen Abwehr dem russischen Freund einen Dienst im Schwarzen Meere erweisen zu können. Es wäre die Freigebung des Schwarzen Meeres durch die Kontrahenten[2] keineswegs wahrscheinlich gewesen,

wenn nicht die deutschen Truppen siegreich in der Nähe von Paris gestanden hätten. Wenn sie zum Beispiel geschlagen wären, so, glaube ich, wäre der Abschluß des damaligen Londoner Abkommens zu Gunsten Rußlands so leicht nicht gewesen. Also auch der Krieg von Anno 70 hinterließ keine Verstimmung zwischen uns und Rußland.

Ich führe diese Tatsachen an, um Ihnen die Genesis des Vertrags mit Österreich darzulegen, der vor wenig Tagen publiziert worden ist, und um die Politik Seiner Majestät gegen den Vorwurf zu rechtfertigen, daß sie die Kriegsmöglichkeiten für das Deutsche Reich erweitert hätte durch Hinzufügung derjenigen, welche Österreich ohne sein Verschulden betreffen könnte. Ich bin deshalb im Begriff, Ihnen zu schildern, wie es kam, daß die von mir persönlich stets mit Vorliebe gepflegten traditionellen Beziehungen zwischen uns und Rußland sich so gestalteten, daß wir zum Abschluß des vorgestern publizierten Vertrags veranlaßt wurden.

Die ersten Jahre nach dem französischen Kriege vergingen noch im besten Einverständnis; im Jahre 1875 trat zuerst eine Neigung meines russischen Kollegen, des Fürsten Gortschakow, zu Tage, sich mehr um Popularität in Frankreich als bei uns zu bemühen und gewisse künstlich herbeigeführte Konstellationen dazu zu benutzen, um der Welt durch ein hinzugefügtes Telegramm glauben zu machen, als hätten wir 1875 irgend einen entfernten Gedanken daran gehabt, Frankreich zu überfallen, und als wäre es das Verdienst des Fürsten Gortschakow, Frank-

reich aus dieser Gefahr errettet zu haben. Das war das erste Befremden, welches zwischen uns auftrat, und welches mich zu einer lebhaften Aussprache mit meinem früheren Freunde und späteren Kollegen veranlaßte. Demnächst und gleichzeitig hatten wir immer noch die Aufgabe festgehalten, den Frieden zwischen den drei Kaisern festzuhalten, die Beziehungen fortzusetzen, die zuerst eingeleitet waren durch den Besuch der Kaiser von Rußland und von Österreich 1872 hier in Berlin und durch die darauf folgenden Gegenbesuche. Es war uns das auch gelungen. Erst 1876 vor dem türkischen Kriege traten uns gewisse Nötigungen zu einer Option zwischen Rußland und Österreich entgegen, die von uns abgelehnt wurden. Ich halte nicht für nützlich, in die Details darüber einzugehen; sie werden mit der Zeit auch einmal bekannt werden. Es hatte unsere Ablehnung die Folge, daß Rußland sich direkt nach Wien wandte, und daß ein Abkommen — ich glaube, es war im Januar 1877 — zwischen Österreich und Rußland geschlossen wurde, welches die Eventualitäten einer orientalischen Krise betraf, und welches Österreich für den Fall einer solchen die Besetzung von Bosnien u. s. w. zusicherte. Dann kam der Krieg, und wir waren recht zufrieden, wie das Unwetter sich weiter südlich verzog, als es ursprünglich Neigung hatte. Das Ende des Krieges wurde hier in Berlin durch den Kongreß definitiv herbeigeführt, nachdem es vorbereitet war durch den Frieden von San Stefano.[1] Der Friede von San Stefano war meiner Überzeugung nach nicht viel bedenklicher für die antirussischen Mächte und nicht sehr viel nützlicher für

Rußland, als nachher der Kongreßvertrag gewesen ist. Der Friede von San Stefano hat sich ja, kann man sagen, nachher von selber eingefunden, indem das kleine, ich glaube, 800,000 Seelen umfassende, Ostrumelien eigenmächtig die Wiederherstellung der — nicht ganz — der alten San Stefano-Grenze auf sich nahm und sich Bulgarien anfügte.[1] Es war also der Schaden, den der Kongreß in den Abmachungen von San Stefano angerichtet hat, nicht so sehr schlimm. Ob diese Abmachungen von San Stefano gerade ein Meisterwerk der Diplomatie waren, das lasse ich dahingestellt sein. Wir hatten damals sehr wenig Neigung, uns in die orientalischen Sachen zu mischen, ebensowenig wie heute. Ich war schwer krank in Friedrichsruh, als mir von russischer Seite das Verlangen amtlich mitgeteilt wurde, zur definitiven Beilegung des Krieges einen Kongreß der Großmächte nach Berlin einzuberufen. Ich hatte zunächst wenig Neigung dazu, einmal weil ich in der körperlichen Unmöglichkeit war, dann aber auch, weil ich keine Neigung hatte, uns so weit in die Sache zu verwickeln, wie die Rolle des Präsidierens eines Kongresses notwendig mit sich bringt. Wenn ich schließlich dennoch nachgegeben habe, so war es einerseits das deutsche Pflichtgefühl im Interesse des Friedens, namentlich aber das dankbare Andenken, das ich an die Gnade des Kaisers Alexander II.[2] für mich stets bewahrt habe, das mich veranlaßte, diesen Wunsch zu erfüllen. Ich erklärte mich dazu bereit, wenn es uns gelänge, die Einwilligung von England und von Österreich zu beschaffen. Rußland übernahm, die Einwilligung von England zu besorgen, ich

nahm auf mich, sie in Wien zu befürworten; es gelang, und der Kongreß kam zustande.

Während des Kongresses, kann ich wohl sagen, habe ich meine Rolle, soweit ich es irgend konnte, ohne Landesinteressen und befreundete Interessen zu verletzen, ungefähr so aufgefaßt, als wenn ich der vierte russische Bevollmächtigte[1] gewesen wäre auf diesem Kongreß; ja, ich kann fast sagen, der dritte; denn den Fürsten Gortschakow kann ich als Bevollmächtigten der damaligen russischen Politik, wie sie durch den wirklichen Vertreter Grafen Schuwalow vertreten war, kaum annehmen.

Es ist während der ganzen Kongreßverhandlungen kein russischer Wunsch zu meiner Kenntnis gekommen, den ich nicht befürwortet, ja, den ich nicht durchgesetzt hätte. Ich bin infolge des Vertrauens, das mir der leider verstorbene Lord Beaconsfield[2] schenkte, in den schwierigsten, kritischsten Momenten des Kongresses mitten in der Nacht an dessen Krankenbett erschienen und habe in den Momenten, wo der Kongreß dem Bruch nahe stand, dessen Zustimmung im Bett erreicht; — kurz, ich habe mich auf dem Kongreß so verhalten, daß ich dachte, nachdem er zu Ende war: Nun, den höchsten russischen Orden in Brillanten besitze ich längst, sonst müßte ich den jetzt bekommen. Kurz, ich habe das Gefühl gehabt, ein Verdienst für eine fremde Macht mir erworben zu haben, wie es selten einem fremden Minister vergönnt gewesen ist.

Welches mußte also meine Überraschung und meine Enttäuschung sein, wie allmählich eine Art von Preßcampagne in Petersburg anfing, durch welche die deutsche Politik an-

gegriffen, ich persönlich in meinen Absichten verdächtigt wurde. Diese Angriffe steigerten sich während des darauffolgenden Jahres bis 1879 zu starken Forderungen eines Druckes, den wir auf Österreich üben sollten in Sachen, wo wir das österreichische Recht nicht ohne weiteres angreifen konnten. Ich konnte dazu meine Hand nicht bieten; denn wenn wir uns Österreich entfremdeten, so gerieten wir, wenn wir nicht ganz isoliert sein wollten in Europa, notwendig in Abhängigkeit von Rußland. Wäre eine solche Abhängigkeit erträglich gewesen? Ich hatte früher geglaubt, sie könnte es sein, indem ich mir sagte: Wir haben gar keine streitigen Interessen; es ist gar kein Grund, warum Rußland je die Freundschaft uns kündigen sollte. Ich hatte wenigstens meinen russischen Kollegen, die mir dergleichen auseinandersetzten, nicht geradezu widersprochen. Der Vorgang betreffs des Kongresses enttäuschte mich, der sagte mir, daß selbst ein vollständiges Indienststellen unserer Politik (für gewisse Zeit) in die russische uns nicht davor schützte, gegen unseren Willen und gegen unser Bestreben mit Rußland in Streit zu geraten. Dieser Streit über Instruktionen, die wir an unsere Bevollmächtigten in den Verhandlungen im Süden gegeben oder nicht gegeben hatten, steigerte sich bis zu Drohungen, bis zu vollständigen Kriegsdrohungen von der kompetentesten Seite.

Das ist der Ursprung unseres österreichischen Vertrages.[1] Durch diese Drohungen wurden wir gezwungen, zu der von mir seit Jahrzehnten vermiedenen Option zwischen unseren beiden bisherigen Freunden zu schreiten. Ich

habe damals den Vertrag, der vorgestern publiziert worden ist, in Gastein und Wien verhandelt, und er gilt noch heute zwischen uns.

Die Publikation ist in den Zeitungen zum Teil, wie ich gestern und vorgestern gelesen habe, irrtümlich aufgefaßt worden; man hat in derselben ein Ultimatum, eine Warnung, eine Drohung finden wollen. Das konnte um so weniger darin liegen, als der Text des Vertrags dem russischen Kabinett seit langem bekannt war, nicht erst seit dem November vorigen Jahres. Wir haben es der Aufrichtigkeit einem loyalen Monarchen gegenüber, wie der Kaiser von Rußland es ist, entsprechend gefunden, schon früher keinen Zweifel darüber zu lassen, wie die Sachen liegen. Ich halte es auch nicht für möglich, diesen Vertrag nicht geschlossen zu haben; wenn wir ihn nicht geschlossen hätten, so müßten wir ihn heute schließen. Er hat eben die vornehmste Eigenschaft eines internationalen Vertrags, nämlich er ist der Ausdruck beiderseitiger dauernder Interessen, sowohl auf österreichischer Seite wie auf der unserigen. Keine Großmacht kann auf die Dauer in Widerspruch mit den Interessen ihres eigenen Volkes an dem Wortlaut irgend eines Vertrags kleben, sie ist schließlich genötigt, ganz offen zu erklären: Die Zeiten haben sich geändert, ich kann das nicht mehr — und muß das vor ihrem Volke und vor dem Vertrag schließenden Teile nach Möglichkeit rechtfertigen. Aber das eigene Volk ins Verderben zu führen an dem Buchstaben eines unter anderen Umständen unterschriebenen Vertrags, das wird keine Großmacht gutheißen. Das liegt aber in diesen Verträgen in keiner

Weise drin. Sie sind eben — nicht nur der Vertrag, den wir mit Österreich geschlossen haben, sondern ähnliche Verträge, die zwischen uns und anderen Regierungen bestehen, namentlich Verabredungen, die wir mit Italien haben[1] — sie sind nur der Ausdruck der Gemeinschaft in den Bestrebungen und in den Gefahren, die die Mächte zu laufen haben. Italien so wohl wie wir sind in der Lage gewesen, das Recht, uns national zu konsolidieren, von Österreich zu erkämpfen. Beide leben jetzt mit Österreich in Frieden und haben mit Österreich das gleiche Bestreben, Gefahren, die sie gemeinsam bedrohen, abzuwehren, den Frieden, der dem einen so teuer ist wie dem anderen, gemeinsam zu schützen, die innere Entwickelung, der sie sich widmen wollen, vor Angriffen geschützt zu sehen. Dieses Bestreben und dabei auch das gegenseitige Vertrauen, daß man die Verträge hält, und daß durch die Verträge keiner von dem anderen abhängiger wird, als seine eigenen Interessen es vertragen — das alles macht diese Verträge fest, haltbar und dauerhaft.

Wie sehr unser Vertrag mit Österreich der Ausdruck des beiderseitigen Interesses ist, das hat sich schon in Nikolsburg[2] und hat sich 1870 gezeigt. Schon bei den Verhandlungen in Nikolsburg waren wir unter dem Eindruck, daß wir Österreich — und ein starkes, aufrechtes Österreich — auf die Dauer doch nicht missen könnten in Europa. 1870, als der Krieg zwischen uns und Frankreich ausbrach, war ja die Versuchung für manches verletzte Gefühl in Österreich außerordentlich naheliegend, diese Gelegenheit zu benutzen, um dem Feind von 1866 gegenüber Revanche zu

üben; aber die besonnene und voraussichtige Politik des österreichischen Kabinetts mußte sich fragen: Was ist dann die Folge? In welche Stellung geraten wir, wenn wir jetzt den Franzosen beistehen, um Preußen, respektive Deutschland zu besiegen? Was wäre dann die Folge gewesen, wenn Frankreich mit Hilfe Österreichs über uns gesiegt hätte? Österreich hätte bei einer solchen Politik doch kaum einen anderen Zweck haben können, als wiederum seine frühere Stellung in Deutschland einzunehmen, denn das war eigentlich das einzige, was es im Jahre 1866 aufgegeben hat; andere Bedingungen waren nicht, die pekuniären Bedingungen waren ganz unbedeutend. Nun, wie wäre die Lage Österreichs in dem Deutschen Bunde als Präsidialmacht gewesen, wenn es sich sagen mußte, daß es Deutschland das linke Rheinufer im Bunde mit Frankreich genommen, daß es die süddeutschen Staaten wiederum in eine Rheinbundsabhängigkeit[1] von Frankreich gebracht, und daß es Preußen unwiderruflich zur Anlehnung an Rußland und zur Abhängigkeit von Rußlands künftiger Politik verurteilt hätte? Eine solche Stellung war für österreichische Politiker, die nicht vollständig von Zorn und Rache verblendet waren, unannehmbar.

Dasselbe ist aber auch bei uns in Deutschland der Fall. Denken Sie sich Österreich von der Bildfläche Europas weg, so sind wir zwischen Rußland und Frankreich auf dem Kontinent mit Italien isoliert, zwischen den beiden stärksten Militärmächten neben Deutschland, wir ununterbrochen zu jeder Zeit einer gegen zwei, mit großer Wahrscheinlichkeit, oder abhängig abwechselnd vom einen oder vom anderen. So

kommt es aber nicht. Man kann sich Österreich nicht wegdenken: ein Staat wie Österreich verschwindet nicht, sondern ein Staat wie Österreich wird dadurch, daß man ihn im Stich läßt, wie es in den Villafranca-Feststellungen[1] angenommen wurde, entfremdet und wird geneigt werden, dem die Hand zu bieten, der seinerseits der Gegner eines unzuverlässigen Freundes gewesen ist.

Kurz, wenn wir die Isolierung, die gerade in unserer angreifbaren Lage für Deutschland besonders gefährlich ist, verhüten wollen, so müssen wir einen sicheren Freund haben. Wir haben vermöge der Gleichheit der Interessen, vermöge dieses Vertrages, der Ihnen vorgelegt ist, zwei zuverlässige Freunde — zuverlässig nicht aus Liebe zu einander; denn Völker führen wohl aus Haß gegeneinander Krieg; aber aus Liebe, das ist noch gar nicht dagewesen, daß sich das eine für das andere opfert. Sie führen auch aus Haß nicht immer Krieg. Denn wenn das der Fall wäre, dann müßte Frankreich in ununterbrochenem Kriege nicht nur mit uns, sondern auch mit England und Italien sein; es haßt alle seine Nachbarn. Ich glaube auch, daß der künstlich aufgebauschte Haß gegen uns in Rußland weiter nicht von Dauer sein wird. Mit unseren Bundesgenossen in der Friedensliebe einigen uns nicht nur Stimmungen und Freundschaften, sondern die zwingendsten Interessen des europäischen Gleichgewichts und unserer eigenen Zukunft.

Und deshalb glaube ich: Sie werden die Politik Seiner Majestät des Kaisers, die das publizierte Bündnis abgeschlossen hat, billigen, obschon die Möglichkeit eines Krieges dadurch verstärkt wird.

Es ist ja unzweifelhaft, daß durch die Annahme dieses neuen Gesetzes das Bündnis, in dem wir stehen, außerordentlich an Kraft gewinnt, weil das durch das Deutsche Reich gebildete Mitglied seinerseits außerordentlich verstärkt wird. Die Vorlage bringt uns einen Zuwachs an waffentüchtigen Truppen, einen möglichen Zuwachs — brauchen wir ihn nicht, so brauchen wir ihn auch nicht zu rufen, dann können wir ihn zu Hause lassen; haben wir ihn aber zur Verfügung, haben wir die Waffen für ihn — und das ist ja durchaus notwendig; ich erinnere mich der von England 1813 für unsere Landwehr gelieferten Karabiner, mit denen ich noch als Jäger ausexerziert worden bin; das war kein Kriegsgewehr, das können wir ja nicht plötzlich anschaffen — haben wir aber die Waffen dafür, so bildet dieses neue Gesetz eine Verstärkung der Friedensbürgschaften und eine Verstärkung der Friedensliga, die gerade so stark ist, als wenn eine vierte Großmacht mit 700,000 Mann Truppen — was ja früher die höchste Stärke war, die es gab — dem Bunde beigetreten wäre.

Diese gewaltige Verstärkung wird, wie ich glaube, auch beruhigend auf unsere eigenen Landsleute wirken und wird die Nervosität unserer öffentlichen Meinung, unserer Börse und unserer Presse einigermaßen ermäßigen. Ich hoffe, sie werden Linderung fühlen, wenn sie sich das klar machen, daß nach dieser Verstärkung und von dem Augenblick an, wo das Gesetz unterzeichnet und publiziert ist, die Leute da sind; die Bewaffnung wäre notdürftig auch jetzt vorhanden; aber wir müssen sie besser anschaffen, denn wenn wir eine Armee von Triariern[1] bilden, von dem besten

Menschenmaterial, das wir überhaupt in unserem Volke haben, von den Familienvätern über dreißig Jahre, dann müssen wir auch für sie die besten Waffen haben, die es überhaupt gibt, wir müssen sie nicht mit dem in den Kampf schicken, was wir für unsere jungen Linientruppen nicht für gut genug halten, sondern der feste Mann, der Familienvater, diese Hünengestalten, deren wir uns noch erinnern können aus der Zeit, wo sie die Brücke von Versailles[1] besetzt hatten, müssen auch das beste Gewehr an der Schulter haben, die vollste Bewaffnung und die ausgiebigste Kleidung zum Schutz gegen Witterung und alle äußeren Vorkommnisse. Da dürfen wir nicht sparen. Aber ich hoffe, es wird unsere Mitbürger beruhigen, wenn sie sich nun wirklich den Fall denken, an den ich nicht glaube, daß wir von zwei Seiten gleichzeitig überfallen würden — die Möglichkeit ist ja, wie ich Ihnen vorhin an dem vierzigjährigen Zeitraum entwickelt habe, für alle möglichen Koalitionen doch immer vorhanden —; wenn das eintritt, so können wir an jeder unserer Grenzen eine Million guter Soldaten in Defensive haben. Wir können dabei Reserven von einer halben Million und höher, auch von einer ganzen Million im Hinterlande behalten und nach Bedürfnis vorschieben. Man hat mir gesagt: Das wird nur die Folge haben, daß die anderen auch noch höher steigen. Das können sie nicht. Die Ziffer haben sie längst erreicht. Wir haben die Ziffer im Jahre 1867 heruntergesetzt, weil wir glaubten, jetzt haben wir den Norddeutschen Bund,[2] wir können es uns jetzt leichter machen, da können wir die Leute über zweiunddreißig

Jahr freilaſſen. In der Folge haben unſere Nachbarn eine längere Dienſtzeit adoptiert, viele eine zwanzigjährige Dienſtzeit. — Der Herr Kriegsminiſter, wenn er das Wort ergreifen will, wird Ihnen das näher auseinanderſetzen können; in der Ziffer ſind ſie ebenſo hoch wie wir, aber in der Qualität können ſie es uns nicht nachmachen. Die Tapferkeit iſt ja bei allen civiliſierten Nationen gleich; der Ruſſe, der Franzoſe ſchlagen ſich ſo tapfer wie der Deutſche; aber unſere Leute, unſere 700,000 Mann ſind kriegsgedient, rompus au métier, ausgediente Soldaten, und die noch nichts verlernt haben. Und was uns kein Volk in der Welt nachmachen kann: wir haben das Material an Offizieren und Unteroffizieren, um dieſe ungeheure Armee zu kommandieren. Das iſt, was man nicht nachmachen kann. Dazu gehört das ganz eigentümliche Maß der Verbreitung der Volksbildung in Deutſchland, wie es in keinem anderen Lande wieder vorkommt. Das Maß von Bildung, welches erforderlich iſt, um einen Offizier und Unteroffizier zum Kommando zu befähigen nach den Anſprüchen, die der Soldat an ihn macht, exiſtiert bei uns in ſehr viel breiteren Schichten als in irgend einem anderen Lande. Wir haben mehr Offiziermaterial und Unteroffiziermaterial als irgend ein anderes Land, und wir haben ein Offizierkorps, welches uns kein anderes Land der Welt nachmachen kann.

Darin beſteht unſere Überlegenheit und ebenſo in der Überlegenheit unſeres Unteroffizierkorps, welches ja die Zöglinge unſeres Offizierkorps bilden. Das Maß von Bildung, welches einen Offizier befähigt, nicht nur die

sehr strengen Anforderungen an seinen Stand, an Entbehrungen, an Pflege der Kameradschaft unter sich, sondern auch die außerordentlich schwierigen sozialen Aufgaben zu erfüllen, deren Erfüllung notwendig ist, um die Kameradschaft, die bei uns, Gott sei Dank, im höchsten Grade in rührenden Fällen existiert zwischen Offizieren und Mannschaften, um die ohne Schaden der Autorität herzustellen — das können uns die anderen nicht nachmachen, das Verhältnis, wie es in deutschen Truppen zwischen Offizieren und Mannschaften namentlich im Kriege mit wenigen üblen Ausnahmen besteht — exceptio firmat regulam; aber im ganzen kann man sagen: Kein deutscher Offizier läßt seinen Soldaten im Feuer im Stich, er holt ihn mit eigener Lebensgefahr heraus, und umgekehrt: Kein deutscher Soldat läßt seinen Offizier im Stich — das haben wir erfahren.

Wenn andere Armeen gleiche Truppenmassen, wie wir sie hiermit zu schaffen beabsichtigen, mit Offizieren und Unteroffizieren besetzen sollen, so werden sie unter Umständen genötigt sein, Offiziere zu ernennen, denen es nicht gelingen wird, eine Kompagnie durch ein enges Tor herauszuführen, und noch viel weniger, die schweren Obliegenheiten zu erfüllen, die ein Offizier seinen Mannschaften gegenüber hat, um sich deren Achtung und deren Liebe zu bewahren; das Maß von Bildung, welches dazu erforderlich ist, und das Maß von Leistung, welches überhaupt bei uns an Kameradschaft und Ehrgefühl aus dem Offizier herausgedrückt wird, das kann ja kein Reglement und keine Anordnung der Welt im Auslande aus dem Offizierstande herausdrücken. Darin sind wir jedermann überlegen, und deshalb können sie es

uns nicht nachahmen. Ich bin also darüber ohne Sorge.

Außerdem aber ist noch ein Vorteil der Annahme dieses Gesetzes: Gerade die Stärke, die wir erstreben, stimmt uns selbst notwendig friedfertig. Das klingt paradox, es ist aber doch so.

Mit der gewaltigen Maschine, zu der wir das deutsche Heerwesen ausbilden, unternimmt man keinen Angriff. Wenn ich heute vor Sie treten wollte und Ihnen sagen — wenn die Verhältnisse eben anders lägen, als sie meiner Überzeugung nach liegen —: Wir sind erheblich bedroht von Frankreich und Rußland; es ist vorauszusehen, daß wir angegriffen werden; meiner Überzeugung nach glaube ich es als Diplomat nach militärischen Nachrichten hierüber, es ist nützlicher für uns, daß wir als Defensive den Vorstoß des Angriffes benutzen, daß wir *jetzt gleich* schlagen; der Angriffskrieg ist für uns vorteilhafter zu führen, und ich bitte also den Reichstag um einen Kredit von einer Milliarde oder einer halben Milliarde, um den Krieg gegen unsere beiden Nachbarn heute zu unternehmen — ja, meine Herren, ich weiß nicht, ob Sie das Vertrauen zu mir haben würden, mir das zu bewilligen. Ich hoffe nicht.

Aber wenn Sie es täten, würde es mir nicht genügen. Wenn wir in Deutschland einen Krieg mit der vollen Wirkung unserer Nationalkraft führen wollen, so muß es ein Krieg sein, mit dem alle, die ihn mitmachen, alle, die ihm Opfer bringen, kurz und gut, mit dem die ganze Nation einverstanden ist; es muß ein Volkskrieg sein; es muß ein Krieg sein, der mit dem Enthusiasmus geführt wird wie der von 1870, wo wir ruchlos angegriffen wurden.

Es ist mir noch erinnerlich der ohrengellende, freudige Zuruf am Kölner Bahnhofe, und so war es von Berlin bis Köln, so war es hier in Berlin. Die Wogen der Volkszustimmung trugen uns in den Krieg hinein, wir hätten wollen mögen oder nicht. So muß es auch sein, wenn eine Volkskraft wie die unsere zur vollen Geltung kommen soll. Es wird aber sehr schwer sein, den Provinzen, den Bundesstaaten und ihren Bevölkerungen das klar zu machen: Der Krieg ist unvermeidlich, er muß sein. Man wird fragen: Ja, seid Ihr denn dessen so sicher? Wer weiß? Kurz, wenn wir schließlich zum Angriff kommen, so wird das ganze Gewicht der Imponderabilien, die viel schwerer wiegen als die materiellen Gewichte, auf der Seite unserer Gegner sein, die wir angegriffen haben. Das „heilige Rußland" wird entrüstet sein über den Angriff. Frankreich wird bis an die Pyrenäen hin in Waffen starren. Ganz dasselbe wird überall geschehen. Ein Krieg, zu dem wir nicht vom Volkswillen getragen werden, der wird geführt werden, wenn schließlich die verordneten Obrigkeiten ihn für nötig halten und erklärt haben; er wird auch mit vollem Schneid und vielleicht siegreich geführt werden, wenn man erst einmal Feuer bekommen und Blut gesehen hat. Aber es wird nicht von Hause aus der Elan[1] und das Feuer dahinter sein wie in einem Kriege, wenn wir angegriffen werden. Dann wird das ganze Deutschland von der Memel bis zum Bodensee[2] wie eine Pulvermine aufbrennen und von Gewehren starren, und es wird kein Feind wagen, mit diesem furor teutonicus,[3] der sich bei dem Angriff entwickelt, es aufzunehmen. Diese Überlegenheit dürfen wir

uns nicht entgehen lassen, selbst wenn wir, was viele Militärs, nicht nur die unserigen, annehmen, jetzt unseren künftigen Gegnern überlegen sind. Die unserigen glauben das alle: Natürlich, jeder Soldat glaubt das; er würde beinahe aufhören, ein brauchbarer Soldat zu sein, wenn er nicht den Krieg wünschte und an seinen Sieg darin glaubte. Wenn unsere Gegner etwa vermuten, daß es die Furcht vor dem Ausgange ist, die uns friedfertig stimmt, dann irren sie sich ganz gewaltig. Wir glauben eben so fest an unseren Sieg in gerechter Sache, wie irgend ein ausländischer Lieutenant in seiner Garnison beim dritten Glase Champagner glauben kann, und wir vielleicht mit mehr Sicherheit. Also es ist nicht die Furcht, die uns friedfertig stimmt, sondern gerade das Bewußtsein unserer Stärke, das Bewußtsein, auch dann, wenn wir in einem minder günstigen Augenblicke angegriffen werden, stark genug zu sein zur Abwehr und doch die Möglichkeit zu haben, der göttlichen Vorsehung es zu überlassen, ob sie nicht in der Zwischenzeit doch noch die Notwendigkeit eines Krieges aus dem Wege räumen wird.

Ich bin also nicht für irgend welchen Angriffskrieg, und wenn der Krieg nur durch unseren Angriff entstehen könnte — Feuer muß von irgend jemandem angelegt werden, wir werden es nicht anlegen — nun, weder das Bewußtsein unserer Stärke, wie ich es eben schilderte, noch das Vertrauen auf unsere Bündnisse wird uns abhalten, unsere bisherigen Bestrebungen, den Frieden überhaupt zu erhalten, mit dem bisherigen Eifer fortzusetzen. Wir lassen uns da durch keine Verstimmung leiten und durch keine

Abneigung bestimmen. Es ist ja unzweifelhaft, daß die Drohungen und die Beschimpfungen, die Herausforderungen, die an uns gerichtet worden sind, auch bei uns eine ganz erhebliche und berechtigte Erbitterung erregt haben, und das ist beim Deutschen recht schwer, denn er ist dem Nationalhaß an sich unzugänglicher als irgend eine andere Nation; wir sind aber bemüht, sie zu besänftigen, und wir wollen nach wie vor den Frieden mit unseren Nachbarn, namentlich aber mit Rußland suchen. Wenn ich sage: Namentlich mit Rußland, so bin ich der Meinung, daß Frankreich uns bei diesen Bemühungen keine Sicherheit auf Erfolg gewährt, wenngleich ich nicht sagen will, daß es nichts hilft; wir werden nie Händel suchen, wir werden Frankreich nie angreifen, wir haben in den vielen kleinen Vorfällen, die die Neigung unserer Nachbarn, zu spionieren und zu bestechen, verursacht hat, immer eine sehr gefällige und freundliche Beilegung herbeigeführt, weil ich es für ruchlos halten würde, um solcher Lappalien willen einen großen nationalen Krieg zu entzünden oder auch nur wahrscheinlich zu machen. Das sind Fälle, wo es heißt: Der Vernünftigere gibt nach.[1]

Ich nenne also vorzugsweise Rußland, und da habe ich dasselbe Vertrauen auf das Gelingen, in welchem ich vor einem Jahre gesprochen habe, und welches dieses freisinnige Blatt hier so fett gedruckt hat, ohne ein Nachlaufen oder, wie ein deutsches Blatt sich roh ausdrückt, „Wettkriechen"[2] vor Rußland! — Die Zeit ist vorbei; um Liebe werben wir nicht mehr, weder in Frankreich noch in Rußland. Die russische Presse, die russische öffentliche Mei-

nung hat einem alten mächtigen und zuverlässigen Freunde, der wir waren, die Tür gewiesen; wir drängen uns nicht auf. Wir haben versucht, das alte vertraute Verhältnis wieder zu gewinnen, aber wir laufen niemand nach. Das hält uns aber nicht ab — im Gegenteil, es ist uns ein Sporn mehr, die Vertragsrechte, die Rußland uns gegenüber hat, mit doppelter Genauigkeit zu beobachten.

Zu den Vertragsrechten gehören auch solche, die nicht von allen unseren Freunden anerkannt werden: ich meine, dazu gehören die Rechte, die wir auf dem Berliner Kongreß Rußland in betreff Bulgariens erworben haben, und die bis 1885 ganz unangefochten bestanden haben. Es ist gar keine Frage für mich, der ich die Kongreßbeschlüsse mit vorbereitet und mit unterzeichnet habe, daß wir alle damals der Meinung waren, daß der vorwiegende Einfluß in Bulgarien Rußland zufallen sollte, nachdem es seinerseits auf Ostrumelien verzichtet hatte, indem es die mäßige Satisfaktion gab, die Grenze des seinem Einflusse anheimfallenden Gebiets um 800,000 Seelen auf 3 Millionen ungefähr zurückzuschrauben. Infolge dieser Auffassung des Kongresses hat Rußland bis 1885 zunächst den Fürsten[1] ernannt, einen nahen Verwandten des Kaiserhauses, von dem damals niemand annahm und annehmen konnte, daß er etwas anderes würde sein wollen als ein getreuer Anhänger der russischen Politik. Es hat die Kriegsminister, einen großen Teil der Offiziere ernannt, kurz und gut, es hat in Bulgarien geherrscht; da ist gar kein Zweifel daran. Die Bulgaren oder ein Teil von ihnen oder der Fürst — ich weiß nicht, wer — sind nicht damit zufrie-

den gewesen, es hat ein Staatsstreich, ein Abfall von Rußland stattgefunden. Dadurch ist ein faktisches Verhältnis entstanden, welches wir mit Gewalt der Waffen zu remedieren keinen Beruf haben, welches aber die Rechte, die Rußland aus dem Kongreß nach Hause gebracht hat, doch theoretisch nicht alterieren kann. Ob, wenn Rußland die Rechte gewaltsam geltend machen wollte, sich daran Schwierigkeiten knüpfen würden, das weiß ich nicht; das geht uns auch nichts an. Wir werden gewaltsame Mittel nicht unterstützen und auch nicht dazu raten; ich glaube auch nicht, daß Neigung dazu da ist — ich bin ziemlich gewiß, daß sie nicht vorhanden ist. Wenn aber Rußland auf diplomatischem Wege versucht, sei es auch durch eine Anregung auf das Einschreiten des Oberherrn von Bulgarien, des Sultans, wenn es versucht, das herbeizuführen, so halte ich es für die Aufgabe einer loyalen deutschen Politik, sich dabei rein an die Bestimmungen des Berliner Vertrags zu halten und an die Auslegung, die wir ihnen damals ganz ohne Ausnahme gegeben haben, und an der — mich wenigstens — die Stimmung der Bulgaren nicht irre machen kann. Bulgarien, das Ländchen zwischen Donau und Balkan, ist überhaupt kein Objekt von hinreichender Größe, um daran die Konsequenzen zu knüpfen, um seinetwillen Europa von Moskau bis an die Pyrenäen und von der Nordsee bis Palermo hin in einen Krieg zu stürzen, dessen Ausgang kein Mensch voraussehen kann; man würde am Ende nach dem Kriege kaum mehr wissen, warum man sich geschlagen hat.

Also das kann ich erklären, daß die Unfreundlichkeiten,

die wir in der russischen öffentlichen Meinung, in der russischen Presse namentlich, erfahren haben, uns nicht abhalten werden, sobald Rußland den Wunsch ausspricht, die diplomatischen Schritte diplomatisch zu unterstützen, welche Rußland eben tun kann, um seinen Einfluß auf Bulgarien wieder zu gewinnen. Ich sage absichtlich: Sobald Rußland den Wunsch ausspricht. Wir sind früher mitunter bemüht gewesen, russische Wünsche auf vertrauliche Andeutungen hin zu erfüllen; wir haben aber erleben müssen, daß russische Blätter sich fanden, die sofort nachzuweisen versuchten, daß gerade diese Schritte der deutschen Politik die feindseligsten gegen Rußland gewesen wären, und die uns deshalb angriffen, weil wir den russischen Wünschen vorausgegangen waren in der Erfüllung. Wir haben das auch auf dem Kongreß getan; es wird uns aber nicht wieder passieren. Wenn Rußland uns amtlich auffordert, die Schritte zur Herstellung der kongreßmäßigen Situation in Bulgarien beim Sultan als Souverän zu unterstützen, so trage ich kein Bedenken, Seiner Majestät dem Kaiser zu raten, daß das geschieht. Dies erfordern die Verträge von unserer Loyalität dem Nachbar gegenüber, mit dem wir, mag die Stimmung sein, wie sie will, doch immer das grenznachbarliche Verhältnis und große und gemeinsame monarchische Interessen, sowie Interessen der Ordnung allen Gegnern der Ordnung in Europa gegenüber zu vertreten haben, und dessen Monarch vollständiges Verständnis hat für diese Aufgaben der verbündeten Monarchen. Daß der Kaiser von Rußland, wenn er findet, daß die Interessen seines großen Reiches von hundert

Millionen Untertanen ihm gebieten, Krieg zu führen, daß er dann Krieg führen wird, daran zweifle ich gar nicht. Aber die Interessen können ihm ganz unmöglich gebieten, diesen Krieg gerade gegen uns zu führen; ich halte es auch nicht für wahrscheinlich, daß ein solches Interessengebot überhaupt nahe liegt.

Ich glaube nicht an eine unmittelbar bevorstehende Friedensstörung — wenn ich mich resumieren soll — und bitte, daß Sie das vorliegende Gesetz unabhängig von diesem Gedanken und dieser Befürchtung behandeln, lediglich als eine volle Herstellung der Verwendbarkeit der gewaltigen Kraft, die Gott in die deutsche Nation gelegt hat für den Fall, daß wir sie brauchen; brauchen wir sie nicht, dann werden wir sie nicht rufen; wir suchen den Fall zu vermeiden, daß wir sie brauchen.

Dieses Bestreben wird uns noch immer einigermaßen erschwert durch drohende Zeitungsartikel vom Auslande, und ich möchte die Mahnung hauptsächlich an das Ausland richten, doch diese Drohungen zu unterlassen. Sie führen zu nichts. Die Drohung, die wir — nicht von der Regierung — aber in der Presse erfahren, ist eigentlich eine unglaubliche Dummheit, wenn man bedenkt, daß man eine große und stolze Macht, wie es das Deutsche Reich ist, durch eine gewisse drohende Gestaltung der Druckerschwärze, durch Zusammenstellung von Worten glaubt einschüchtern zu können. Man sollte das unterlassen, dann würde man es uns leichter machen, unseren beiden Nachbarn auch gefälliger entgegen zu kommen. Jedes Land ist auf die Dauer doch für die Fenster, die seine Presse

einſchlägt, irgend einmal verantwortlich; die Rechnung wird an irgend einem Tage präſentiert in der Verſtimmung des anderen Landes. Wir können durch Liebe und Wohlwollen leicht beſtochen werden — vielleicht zu leicht — aber durch Drohungen ganz gewiß nicht! Wir Deutſche fürchten Gott, aber ſonſt nichts in der Welt; und die Gottesfurcht iſt es ſchon, die uns den Frieden lieben und pflegen läßt. Wer ihn aber trotzdem bricht, der wird ſich überzeugen, daß die kampfesfreudige Vaterlandsliebe, welche 1813[1] die geſamte Bevölkerung des damals ſchwachen, kleinen und ausgeſogenen Preußen unter die Fahnen rief, heutzutage ein Gemeingut der ganzen deutſchen Nation iſt, und daß derjenige, welcher die deutſche Nation irgendwie angreift, ſie einheitlich gewaffnet finden wird und jeden Wehrmann mit dem feſten Glauben im Herzen: Gott wird mit uns ſein!

IV

Robert Blum

Über die zu schaffende provisorische Zentralgewalt

Rede, gehalten in der Deutschen Nationalversammlung zu Frankfurt, 20. Juni 1848

Diese Versammlung, meine Herren, erscheint mir oft wie der Prometheus; seine Riesenkraft war angeschlossen an einen Felsen, und er konnte sie nicht brauchen, — die Riesenkraft der Versammlung scheint mir zuweilen angeschlossen zu sein an den Felsen des Zweifels, den sie sich selbst aufbaut. Zu verschiedenen Zeiten ist sie sich dieser ungeheuern Kraft bewußt geworden, und der Ausdruck derselben genügte, in den Augen der Nation sie wieder auf den Standpunkt zu stellen, den sie einnimmt, den aber der Zweifel auf der anderen Seite ihr streitig zu machen suchte; so bei dem Beschlusse über den Raveauxschen Antrag,[1] dem der Zweifel voranging; so bei dem Zweifel, ob man einen Friedensschluß genehmigen könne und dürfe, während es doch sonst niemanden gibt, der ihn genehmigen kann: so bei der Bewilligung der sechs Millionen für die Marine, und so heute wieder, als Sie mit dem großartigsten Schwunge einen Krieg erklärt haben,[2] ohne sich zu fragen, ob Sie ein Heer haben und ob Sie eine Flotte haben und ob Sie Mittel dazu haben; aber Sie haben

mit der kühnen Erklärung zugleich den Sieg beschlossen, denn der Sieg lebt in uns, nicht da draußen und nicht in materiellen Dingen! Eine neue große Entscheidung schlägt an Ihr Herz, und Sie sollen noch einmal den Zweifel lösen, ob Sie Ihre Gewalt fühlen und die unumstößliche Majestät, die in Ihren Händen liegt, und ob Sie sie gebrauchen wollen.

Sie sind hierher gekommen, um dieses zerstückelte Deutschland in ein Ganzes zu verwandeln; Sie sind hierher gekommen, um den durchlöcherten Rechtsboden in einen wirklichen, in einen starken zu verwandeln, Sie sind hierher gekommen, bekleidet mit der Allmacht[1] des Vertrauens der Nation, um das „einzig und allein" zu tun. Genügt es dazu, daß Sie Beschlüsse fassen und sagen: Die Nationalversammlung beschließt, daß das oder das geschehe? Durchaus nicht. Sie müssen sich das Organ schaffen, durch welches diese Beschlüsse hinausgetragen werden in das Leben, durch welches sie gesetzliche Geltung erlangen; dieses Organ zu schaffen, ist der Gegenstand unserer Verhandlung. Was wird dieses Organ sein? Bei dem ersten Anblick dessen, was wir bedürfen, eben nur das Organ, welches Ihren Willen verkündet. Man sagt uns, der Vollziehungsausschuß, der von einer sehr kleinen Minderheit vorgeschlagen worden ist, sei eine republikanische Einrichtung, und wir geben das sehr gern zu; wir verhehlen gar nicht, wir wollen die Republik für den Gesamtstaat, wir wollen diese Einrichtung, und nicht deshalb, weil wir die Verhältnisse in Deutschland auflösen wollen, sondern weil wir sie schützen wollen, weil wir glauben, daß zwei

gleichartige Richtungen nicht mit einander bestehen können, weil wir in der republikanischen Form an der Spitze des Gesamtstaates Sicherheit sehen für die Freiheit jedes einzelnen Staates, seinen eigenen Willen auszuführen und zu erhalten, und weil wir zu gleicher Zeit diese Spitze nicht den Zielpunkt niederen Ehrgeizes sein lassen wollen. Allein es ist ein arger Irrtum, wenn man dieses Streben nach einer republikanischen Einheit verwechselt mit dem, was in den einzelnen Staaten geschieht oder geschehen soll. Wir bauen den Gesamtstaat aus den einzelnen Teilen, die vorhanden sind, wir erkennen die Tatsache dieses Vorhandenseins ebenso wie die Formen an, und unser Bestreben ist dahin gerichtet, in der großen Gesamtheit einer jeden Einzelheit ihre Freiheit, den Spielraum zu ihrer eigentümlichen Entwickelung, zu gönnen und zu belassen. Schaffen Sie den Vollziehungsausschuß, so sind es die bestehenden Gewalten, die bestehenden Regierungen, welche vom Vollziehungsausschuß die Beschlüsse der Nationalversammlung empfangen und diese Beschlüsse ausführen; sie werden in ihrem Wesen und in ihrer Kraft nicht im mindesten angetastet, sie bleiben vielmehr im Vaterlande völlig auf dem Standpunkte, den sie sich zu erhalten bis jetzt vermocht haben. Wenn die Regierungen das sind, was man so vielfach behauptet, gutwillig in Bezug auf die Ausführung und bereit, Opfer zu bringen zum Gedeihen des Ganzen, so ist diese Einrichtung so einfach, daß es keine einfachere gibt; wenn sie aber nicht gutwillig sind, was von anderer Seite auch vielfach behauptet wird, und wofür man sich auf einzelne Erfahrungen stützt, die man

vielleicht überschätzt, dann — wir haben kein Hehl in unseren Gedanken — dann soll er die Bedürfnisse der Zeit stellen über die Regierungen, dann soll er ihnen entgegentreten, dann soll er die Nation nicht den Sonderinteressen aufopfern, sondern vielmehr die Widerstrebenden — gerade herausgesagt! — zermalmen. Wäre ein solcher Fall denkbar, ich hoffe, er ist es nicht, dann wäre es eine sonderbare Einrichtung, daß wir denen die Vollziehungsgewalt oder die provisorische Regierung, die es dann allerdings werden müßte, in die Hand geben, gegen die sie handeln soll und handeln muß.

Man hat den Vollziehungsausschuß auch in anderer Beziehung angegriffen und hat ihn ungenügend genannt, da er nur die Vertretung Deutschlands nach außen, nicht die Verteidigung desselben enthält. Nun, es muß in dieser Beziehung ein arges Mißverständnis herrschen, denn die Vertretung eines Landes nach außen besteht nicht bloß im diplomatischen Verkehre, sie besteht auch in der Entwickelung der ganzen Kraft und Gewalt, die eine Nation hat, da wo sie notwendig wird. Der Vollziehungsausschuß hat ferner einen großen Vorteil: er gewährt den Regierungen, was sie bedürfen, den Mittelpunkt, in dem das Staatsleben für den Gesamtstaat in diesem Augenblicke zusammenläuft. Er ist ihnen, wenn sie wirklich das Beste der Nation wollen, ihr Aufstreben fördern, nicht im geringsten gefährlich. Er sichert die Versammlung vor jedem Mißbrauch; denn die Versammlung hat es in der Hand, ihn zurückzuziehen, sobald er die Begrenzung überschreitet, die sie ihm zu stecken für gut findet. Er sichert

die Regierungen auch durch die Wahl; denn wie die Versammlung zusammengesetzt ist, haben sie nicht zu besorgen, daß eine Meinung aufkomme und an die Spitze gestellt werde, die den Regierungen Besorgnis erregt. Hat doch ein Mann, der in jenen Kreisen lange Jahre gelebt und gewirkt hat, Ihnen ausdrücklich gesagt, daß er ohne alle Besorgnis das Wohl der Gesamt- wie der Einzelstaaten in den Händen dieser Versammlung sehe. Der Vollziehungsausschuß sichert aber auch das Volk vor möglichen Übergriffen, indem er als ein Ausfluß der von ihm erwählten Versammlung, als ein Ausfluß der Gewalt der Träger seiner Majestät und Souveränität dasteht, und das Vertrauen des Volkes aus seinem Ursprunge schon für sich in Anspruch nimmt. Das Direktorium,[1] welches man Ihnen vorgeschlagen hat, sichert in dieser Beziehung niemanden. Wird es stark, dann sind die einzelnen Regierungen ihm preisgegeben; die Fürsten der kleineren Staaten können sich als halb mediatisiert betrachten, sobald dieses Direktorium ins Leben tritt. Es sichert die Versammlung nicht; denn die Versammlung, die ihre stillschweigende, wenigstens ihre prüfungslose Zustimmung dazu geben soll, sie hat nicht mehr Macht, dasselbe zu entfernen; die angebliche Verantwortlichkeit, sie ist eine leere Phrase. Es gibt keine Verantwortlichkeit ohne Gesetz; es gibt keine Verantwortlichkeit ohne einen Gerichtshof, wo ich den Verantwortlichen belangen kann; und nicht einmal das letzte kümmerliche Mittel, sich zwar nicht eine Verantwortlichkeit, aber doch einen Rückzug zu erzwingen, die Steuerverweigerung, sie ist nicht in Ihrer Hand. Und weil Sie keine

Verfassung haben, und weil Sie keine Grundlage haben, auf welcher diese Gewalt steht, und weil Sie keine Schranken gezogen haben, innerhalb deren sie sich bewegen muß, und weil Sie kein Mittel haben, sie in den Schranken zu halten, deshalb ist es die Despotie, deshalb ist es die Diktatur, die schrankenloseste Diktatur, die die Freiheit gefährdet wie nie etwas anderes. Sie wollen ein solches Direktorium schaffen, und ich frage Sie: dürfen Sie dasselbe schaffen? Haben Sie ein Mandat dazu, mit irgend jemand in der Welt zu verhandeln? Hat eine einzige Wahlhandlung auch nur einen derartigen Vorbehalt nicht aufkommen, sondern nur gewissermaßen als eine Ansicht aufdämmern lassen? Nirgends in der Welt. Berufen sind Sie durch die Allmacht des Volkes, und Sie sind nur jenem Mandate treu, solange Sie diese Allmacht wahren. Sie dürfen nicht verhandeln; Sie müssen eher Ihr Mandat niederlegen, als sich von der Aufgabe entfernen, die uns geworden ist. Sie dürfen am wenigsten in dem Augenblick, wo das Volk seine langverkümmerten Rechte und seine lang verkümmerte Macht errungen hat, mit denen unterhandeln, die seit dreißig Jahren niemals mit uns unterhandelt haben, die selbst unseren Rat niemals hörten, wenn es sich darum handelte, Deutschland als ein Ganzes zu vertreten. Allein es wird auch der Unterhandlungen nicht bedürfen; wahrlich, diejenigen leisten den Regierungen einen sehr schlimmen Dienst, die sie darstellen als etwas, das außerhalb uns, d. h. außerhalb des Volkes steht; man sagt uns ja immer: „die Regierungen sind jetzt volkstümlich, sie sind aus dem Volke hervorgegangen, sie ge-

hören dem Volke an." — Nun wohlan! wenn das wahr ist, so vertreten wir sie mit, wir vertreten nicht den einzelnen, nicht den Stand, keine Kaste; wir vertreten das Volk und die Regierungen, sie gehören zum Volk; mindestens sollen sie zum Volke gehören. Wo das nicht der Fall wäre, daß die Regierungen im Volke aufgingen, nun, dann würde nichts vorliegen, als die Wahrung der alten Fürsten- und Dynastenrechte, und wahrlich, ein Volk von vierzig Millionen, es würde nicht unterhandeln können mit 34 Menschen, die ihr Sonderinteresse fördern wollen. So ist in unserm Vorschlage nach meiner Meinung gewahrt, was Sie wahren wollen; das allseitige Recht, die allseitige tatsächliche Stellung ist anerkannt, wenn Sie sich darauf beschränken, zu erklären, was Sie bedürfen, und wenn Sie warten in Beziehung auf die Ausdehnung der Gewalt, bis Sie sie bedürfen.

Man hat uns vielfach in diesen Tagen darauf hingewiesen, es herrsche die Anarchie[1] und sie trete hervor an diesem und jenem Orte in Deutschland, und das ist wahr, leider ist es wahr; aber fragen Sie, was ist denn diese Anarchie? Ist sie etwas anderes als die Zuckung der Ungeduld, die in dem gehemmten Leben sich kund gibt, die Zuckung der Kraft, die nach außen oder nach innen sich geltend machen will? In einer Weise, wie es die Weltgeschichte noch nie gesehen hat, hat das Volk in Deutschland eine Revolution gemacht; es hat mit wenigen Ausnahmen die Gewaltäußerungen gescheut, weil eine revolutionäre Volksversammlung, eine revolutionäre Nationalvertretung im Vorparlament hier zusammentrat und dem

Gesamtausdruck seine Geltung zu verschaffen suchte; es hat sich gemäßigt, weil aus jener revolutionären Volksvertretung eine zweite, gleichartige, wenn auch in anderer Beziehung auf einem Gesetze beruhende Volksvertretung sich gestaltete; verhehlen wir es nicht, eine auf einem Gesetze der Revolution beruhende Versammlung, die ihm versprach, seine Wünsche zur Geltung zu bringen, seine Bedürfnisse zur Wirklichkeit zu machen. Wollen Sie der Anarchie entgegentreten, Sie können es nur durch den innigen Anschluß an die Revolution und ihren bisherigen Gang. Das Direktorium, das Sie schaffen wollen, ist aber kein Anschluß daran; es ist ein Widerstand, es ist Reaktion, es ist Konterrevolution — und die Kraft erregt die Gegenkraft. Man wirft mitunter schielende Blicke auf einzelne Parteien und Personen und sagt, daß sie die Anarchie, die Wühlerei und wer weiß was wolle. Diese Partei läßt sich den Vorwurf der Wühlerei gern gefallen; sie hat gewühlt ein Menschenalter lang, mit Hintansetzung von Gut und Blut, mindestens von allen den Gütern, die die Erde gewährt; sie hat den Boden ausgehöhlt, auf dem die Tyrannei stand, bis sie fallen mußte, und Sie säßen nicht hier, wenn nicht gewühlt worden wäre. Allein die Leute, die man in dieser Beziehung ansieht, sie sagen Ihnen mindestens geradezu und ungeschminkt, was sie wollen. Ich muß bekennen, ich habe das in dem Kommissionsberichte nicht gefunden. Ja ich fürchte, daß die Dinge, die hinter demselben versteckt sind, schlimmer sind als die Dinge, die ausgesprochen wurden. Sie haben eine Abstimmung gehört in

Ihrem Kreise heute, als man Ihnen vorschlug, die Gewalt einer Krone zu übertragen,[1] — man hat dieselbe verhöhnt, ausgelacht, was tun Sie anders als die Gewalt drei Kronen oder 34 Kronen zu übertragen? Glauben Sie, daß die Abstimmung über Ihren Vorschlag anders werde? Ein Nachtrag, dessen Urheber sich nicht einmal genannt hat, schlägt Ihnen auch vor, den vor zehn Wochen auf dieser Stelle zur Leiche erklärten Bundestag[2] beizubehalten, und der Kommissionsbericht hat es nicht gewagt, sich darüber auszusprechen, was mit demselben werden solle. Oh! beschenken Sie doch das deutsche Volk mit Ihrem Direktorium und lassen Sie den nach den Gesetzen der Natur, wenn er Leiche geworden war, in Fäulnis übergegangenen Bundestag dazu! Sie werden sehen, was Sie aussäen damit, indem Sie behaupten, die Einheit zu säen!

Man hat mich hingewiesen auf andere Länder, und ein Vorgänger vor mir hat Ihnen bereits insofern widersprochen, als er Ihnen gesagt hat, daß Belgien,[3] bevor es unterhandelte, seine Verfassung, seine Grundlagen, seine Sicherheit sich geschafft hat. Tun Sie dasselbe, und Sie werden hoffentlich auch das Glück Belgiens genießen. Man hat Sie hingewiesen auf einen anderen Staat,[4] auf einen Staat, der großartig sich erhoben hat für die Freiheit in der letzten Zeit. Man hat ein Gespenst heraufbeschworen und hat Ihnen gesagt, dieser starke Staat erzittre vor einem unbedeutenden jungen Menschen. Meine Herren, es gab einen Staat[5] in Deutschland, welcher auch stark war, der auf dem historischen Rechtsboden stand, auf Ihrem historischen Rechtsboden, der uns hier so oft vor-

geführt wird. Dieser Staat ward in seinen Grundfesten erschüttert durch den Fuß einer Tänzerin. Es mag manches fest scheinen im deutschen Vaterlande, was, beim Lichte besehen, nicht fester ist als der Zustand, den eine Phryne stürzte. Es ist nach meiner Ansicht eine Gotteslästerung der Freiheit, wenn man ihr aufbürdet, daß sie krankt an dem Erbe, welches sie von der Despotie unfreiwillig hat mit übernehmen müssen. Es ist eine Gotteslästerung an der Menschlichkeit, wenn man darauf hinweist, daß dieser Staat achtzigtausend seiner hungernden Brüder hat ernähren müssen.[1] Diese achtzigtausend Hungernde kosten nicht so viel, als ihnen der gestürzte Thron gekostet hat, und man kann noch eine Null hinzufügen, und sie kosten immer noch nicht so viel. Abgesehen davon, daß in dem Sumpfe, der sich um diesen korrumpierten und korrumpierenden Thron ausgebreitet, neben aller Sittlichkeit, Ehre und Tugend auch alle Mittel verschlungen wurden, die nötig waren, um die Hungernden zu ernähren. Auf dem historischen Rechtsboden, auf welchem wir angeblich stehen, hat man in einem ganz ähnlichen Falle[2] die Hungernden lieber der Hungerpest preisgegeben. Dorthin,[3] wo man das Gespenst hervorruft, wird die Freiheit den Kranz des unverwelklichen Dankes niederlegen, wenn sie siegt; und wenn sie unterliegt, wird auch der letzte sehnsüchtige Blick ihres brechenden Auges sich dorthin wenden. Wollen Sie das Himmelsauge brechen sehen und die alte Nacht über unser Volk aufs neue heraufführen, so schaffen Sie Ihre Diktatur!

V

Fürst Bülow

1. Über die Wirren in China

Rede, gehalten im Reichstag, 19. November 1900

Meine Herren, ich wünschte, die erste Gelegenheit, welche sich mir bietet, zu ergreifen, um mich vor diesem hohen Hause auszusprechen über diejenige Frage, welche im Vordergrunde des öffentlichen Interesses steht, nämlich über unser Vorgehen in China. Sie werden es verstehen, meine Herren, wenn ich auch heute nicht wohl Dinge sagen kann, welche schwebende Unterhandlungen gefährden oder die von den Mächten in China unternommene gemeinsame Aktion beeinträchtigen könnten. Ich bin aber viel zu sehr durchdrungen von der Notwendigkeit, daß zwischen den verbündeten Regierungen und diesem hohen Hause und zwischen den verbündeten Regierungen und dem deutschen Volke die Fühlung nicht verloren gehen darf, und ich erkenne das Recht des Landes und des Reichstags, zu wissen, wohin die Fahrt geht, viel zu willig an, als daß ich nicht gerne bereit sein sollte, so offen und so deutlich zu reden, wie das Staatsinteresse dies nur irgendwie zuläßt.

Was die Vorgeschichte der Wirren in China angeht, so beziehe ich mich in dieser Hinsicht auf das Zirkular,[1] welches ich im Juli an die Bundesregierungen gerichtet

habe. Ich habe mich bemüht, in diesem Zirkular darzulegen, wie wir in China zu dem Zustande gelangt sind, dem sich die zivilisierte Welt dort plötzlich gegenüber sah. Ich habe auch damals schon die Ziele bezeichnet, welche sich die deutsche Politik in China gesteckt hat, die Ziele, an denen wir nach wie vor festhalten. Bevor ich jedoch zu dem, was wir in China verfolgen, was wir in China erreichen wollen, übergehe, möchte ich zwei Punkte vorwegnehmen, welche in der publizistischen Diskussion des Inlandes und vielleicht noch mehr des Auslandes über unsere Chinapolitik eine gewisse Rolle gespielt haben.

Es ist gesagt worden, daß wir die Krisis, welche in China ausgebrochen ist, nicht vorausgesehen hätten. Darauf könnte ich zunächst erwidern, daß sich jedenfalls die meisten der übrigen Regierungen in der gleichen Lage wie wir befunden haben dürften, und daß die meisten der fremden Regierungen im vergangenen Frühjahre auch nicht angenommen haben, daß das über Ostasien ausgebrochene Ungewitter so heftig und daß es so rasch eintreten würde. Die Anzeichen, welche diesem Ungewitter vorausgingen, sind aber gerade uns nicht entgangen. Wir haben die Vertreter in China und wir haben die anderen Kabinette mehr als einmal auf diese Wetterzeichen hingewiesen. Alles, was von den Vertretern in China, den diplomatischen und konsularischen wie militärischen Vertretern, als notwendig für die Aufrechterhaltung der Ordnung bezeichnet wurde, ist von uns sofort gewährt worden; wir haben insbesondere an militärischen Schutzmaßnahmen und an militärischen Schutzdetachements sogleich alles zur Verfügung

gestellt, was von den Vertretern an Ort und Stelle als wünschenswert bezeichnet wurde — wir haben in dieser Richtung sogar mehr angeboten, als letztere forderten und für nötig hielten. Meine Herren, ich möchte keinerlei Vorwurf erheben gegen Männer, welche in schwerer, in sehr schwerer Notlage heldenhafte Ausdauer, welche Mut, welche die höchste Tapferkeit an den Tag gelegt haben; fern sei es von mir vor allem, auch nur ein Wort, auch nur eine Silbe des Tadels zu sagen gegen unseren ritterlichen Gesandten in Peking, den Freiherrn v. Ketteler,[1] der in treuester Pflichterfüllung in Vertretung eines allgemeinen — nicht eines speziell deutschen — Interesses in letzter, in zwölfter Stunde den Versuch unternahm, die chinesische Zentralgewalt durch Darlegung des wüsten Treibens, das im Gange war, zur Besinnung zurückzuführen, und der dann bei diesem Versuche fest und unerschütterlich, wie es seine Art war, in den Tod gegangen ist, der gefallen ist wie ein Offizier vor der Front, würdig des Landes, das er vertrat, und würdig des historischen Namens, den er trug.

Aber, meine Herren, die Europäer in Peking haben sich mehr oder weniger und fast alle getäuscht in der Beurteilung der Tragweite der Boxerbewegung, die hier von Anfang an ernster aufgefaßt wurde, als dies in den europäischen Niederlassungen in China meistens der Fall war. Wir werden in Zukunft auch darauf unsere Aufmerksamkeit, unser Augenmerk zu richten haben, über die Vorgänge in China und über die Pläne und Absichten der chinesischen Beamten und Militärs schneller unter-

richtet zu werden, als dies bisher geschehen. Inzwischen konstatiere ich aber, daß von deutscher Seite nichts vernachlässigt worden war und nichts verabsäumt worden ist, was den Ereignissen in China eine andere Wendung hätte geben können, weder in militärischer noch diplomatischer Hinsicht.

Meine Herren, ich komme nun zu dem anderen Vorwurf, der uns gemacht worden ist. Es ist im Auslande gesagt worden, daß wir die Schuld trügen an den Ereignissen in China, und es ist speziell gesagt worden, daß diese jüngsten Wirren in China zurückzuführen wären auf unsere Festsetzung in Kiautschou.[1] — Ich glaube, ich habe den Zwischenruf „sehr richtig!" gehört. Meine Herren, in deutschfeindlichen, in ausländischen Blättern habe ich den in Rede stehenden, völlig unbegründeten Vorwurf schon seit lange gelesen, ich glaubte aber nicht, daß er ein Echo finden würde in diesem Saale hier. — Warum soll denn die Abtretung, die pachtweise Überlassung von Kiautschou an Deutschland das chinesische Reich mehr erschüttert haben und das chinesische Volk mehr erbittert haben als die Abtretung von Hongkong,[2] — und Birma[3] an England — von Tonkin und Anam[4] an Frankreich — vom Pamir-[5] und dem Amurgebiet[6] an Rußland — von Formosa[7] an Japan, von Port Arthur und Wai-hai-Wai ganz zu schweigen? Es hat Exzesse in China gegen Missionare gegeben, und es hat Verfolgungen eingeborener chinesischer Christen gegeben, lange bevor wir nach Kiautschou gingen, in einer Zeit, wo der Name Deutschlands in China ziemlich unbekannt war, und es hat auch Ex-

peditionen nach China und Züge nach Peking gegeben, lange bevor wir in Kiautschou festen Fuß faßten. Die Wahrheit ist, daß von den jetzt in China engagierten Mächten wir uns am meisten und am längsten zurückgehalten haben. Erst als wir uns davon überzeugen mußten, daß andere, ohne unsere Zurückhaltung und ohne unsere rührende Bescheidenheit nachzuahmen, sich in China wichtige Vorteile, wertvolle Konzessionen ausbedangen, als es den Anschein gewann, daß ohne uns an die Aufteilung von China gegangen werden sollte, und als gleichzeitig wiederholte Angriffe auf die deutsche Mission in Schantung[1] — Angriffe, die gipfelten in der Ermordung zweier deutscher Missionare — uns zwangen, für die Sicherheit unserer Staatsangehörigen und unserer Interessen selbst zu sorgen, erst dann sind wir aus unserer Reserve herausgetreten, nicht aus Abenteuerlust, nicht aus Willkür, sondern in der Erkenntnis einer unabweisbaren Notwendigkeit. Unsere Festsetzung in Kiautschou haben wir sodann in einer Weise durchgeführt, daß durch sie der Friede in keiner Weise gestört worden ist, weder direkt noch indirekt.

Unsere Position in China, meine Herren — das möchte ich doch bei diesem Anlaß noch sagen —, beruht nicht auf gewaltsamer Eroberung, sondern sie beruht auf einem völkerrechtlichen Vertrage. Wir stehen in China nicht als Eindringlinge, wir stehen in Kiautschou nicht als räuberische Eindringlinge da, sondern als Besitzer einer mit der chinesischen Regierung in freiem Einverständnis vereinbarten Konzession.

Deutschland hat sich überhaupt gegenüber China immer freundlich und wohlwollend benommen. Der beste Beweis dafür ist die Haltung, die wir noch vor vier Jahren in einem für China recht kritischen Augenblick ihm gegenüber eingenommen haben, in dem Augenblick, wo China à la merci eines siegreichen Gegners war. Wir haben auch in China, und gerade hier, festgehalten an dem von mir mehr als einmal vor Ihnen dargelegten Prinzip, den Rechten anderer nicht zu nahe zu treten, dafür aber die eigenen Rechte unbedingt zu wahren. Darum befinden wir uns gegenüber China im Stande einer legitimen Abwehr, im Stande einer legitimen Notwehr.

Die chinesische Zentralregierung hat die Boxerbewegung,[1] die nicht zum mindesten durch ihre eigene Schuld, durch die Schuld ihrer jämmerlichen Verwaltung entstandene Boxerbewegung weiter und weiter um sich greifen lassen in offenbarem Mangel an gutem Willen. Sie hat von Anfang an gegenüber den maßvollen und berechtigten Vorstellungen der fremden Gesandten eine teils zweideutige, teils lässige Haltung eingenommen; sie hat endlich ohne jede Provokation von unserer Seite durch das Gewährenlassen der schnöden Ermordung des deutschen Gesandten[1] nicht nur das Völkerrecht, sondern auch unsere nationale Würde schwer verletzt; und die chinesische Regierung hat sich hinterher vergeblich bemüht, durch allerlei Winkelzüge und Ausflüchte und offenbare Unwahrheiten diesen klaren Sachverhalt zu verdunkeln. Mit gutem Gewissen durften wir daher einem solchen Verhalten gegenüber diejenigen Maßnahmen treffen, die notwendig waren, um unsere

Rechte und Interessen zu schützen und unsere Ehre zu wahren.

In derselben Notlage wie wir befanden sich alle übrigen Regierungen, und zu demselben Werke der Notwehr sahen sich alle anderen zivilisierten Völker gezwungen; denn, meine Herren, darüber kann der ruhige, unparteiische Beobachter doch nicht im Zweifel sein, die jüngsten Ereignisse in China sind weder zurückzuführen auf Kiautschou noch auf Hongkong, weder auf Tonkin noch auf Port Arthur, weder auf diese noch jene fremde Macht, sondern die Krisis, die wir jetzt in China durchmachen, ist eine Etappe, welche die europäische Kultur überwinden muß in ihrem unaufhaltsamen Vordringen in alle Weltteile und zu allen Völkern. Der Sturm, der sich jetzt in China erhoben hat, richtet sich nicht allein gegen Deutschland, überhaupt gegen keine einzelne fremde Macht, sondern gegen alle gesitteten Völker; er richtet sich auch nicht allein gegen die Gesandten oder Konsuln, sondern er richtet sich gegen die Ingenieure und Missionare, gegen die Kaufleute und Eisenbahnarbeiter: er richtet sich gegen alle Fremden. Es ist die europäische Zivilisation, der sich zu ihrer Ehre die intelligente und zukunftsreiche japanische Nation angeschlossen hat; diese stand und steht der Barbarei der Boxerbewegung gegenüber.

Meine Herren, ich komme nunmehr zu der Frage, die ich vorhin nur flüchtig gestreift habe, nämlich zu der Frage, was wir in China wollen. In zwei Worten gesagt: wir wollen in China keine Politik der Abenteuer, aber wir wollen unsere Interessen und unsere Rechte so be-

haupten, wie ein großes Volk seine Interessen und seine Rechte und seine Ehre behaupten soll.

Wir führen in China keinen Eroberungskrieg; aber wir wünschen eine möglichst rasche und möglichst gründliche Beilegung der chinesischen Krisis durch Sühne für die begangenen Untaten und Wiederherstellung und Sicherstellung geregelter Zustände. Sühne verlangen wir aus dem einfachen Grunde, weil, wenn keine Strafe eintritt, damit ein Freibrief ausgestellt werden würde für ähnliche Untaten und wir und alle interessierten Mächte der Gefahr ausgesetzt sein würden, unsere Interessen und unsere Staatsangehörigen bei der ersten sich darbietenden Gelegenheit in gleicher Weise verletzt zu sehen. Wir akzeptieren auch jede Regierung in China, die fähig und bereit ist, Garantien zu geben für die Aufrechterhaltung der Ordnung und die begangenen Frevel zu sühnen. Wir wollen, daß die europäische Kulturbewegung und die europäische Zivilisation in China nicht gehemmt wird, und daß Deutschland innerhalb dieser Bewegung den ihm zukommenden Einfluß ausübt. An dem, meine Herren, was in China zu gewinnen ist, wollen wir auch unseren Anteil haben, niemand übervorteilen und uns von niemand übervorteilen lassen. Deutschland hat nach meiner Ansicht kein Interesse an einer Aufteilung von China, wir drängen gar nicht auf eine solche Aufteilung, wir glauben auch gar nicht, daß China schon dem Untergang geweiht ist, daß für uns besondere Eile geboten ist, um uns dort neue Ländergebiete zu sichern; wir haben gar kein Interesse daran, die Auflösung von China herbeizuführen, wir wünschen eine solche

Auflösung gar nicht; unser Interesse ist, daß China Zeit erhalte, sich in die neue Ordnung der Dinge, in die allmähliche und friedliche Aufnahme der europäischen Kultur hineinzuleben, und daß wir Zeit erhalten, unsere Position in China auszubauen, zu entwickeln und zu kräftigen. Wir fahren, meine Herren, nach meiner Überzeugung am besten, wenn China unter möglichst geregelter Verwaltung aufnahmefähig und zahlungsfähig bleibt, im übrigen aber seine Verwaltung möglichst in eigener Hand behält. Sofern die anderen Mächte in China nicht über den Rahmen ihrer jetzigen Politik hinausgehen, wollen auch wir uns in China auf die Behauptung unserer gegenwärtigen Position beschränken. Wir wollen das tun, weil wir das chinesische Reich nicht unnötig erschüttern wollen; wir wollen das aber auch deshalb tun, weil wir uns an das französische Sprichwort erinnern: „qui trop embrasse mal étreint.“[1] Wir haben gar keinen Grund, ohne Not über die Linien hinauszugehen, die wir uns im deutsch-chinesischen Vertrag vom Frühjahr 1898 freiwillig gezogen haben. Wir haben keinen Grund, ex abrupto[2] Gebietserweiterungen anzustreben, die unsere finanziellen, militärischen und politischen Kräfte unverhältnismäßig in Anspruch nehmen könnten, und deshalb wollen wir in China nicht ohne zwingendste Veranlassung Annexionspolitik treiben, weil wir gar kein Interesse daran haben, uns in China auf ein bestimmtes Ländergebiet festnageln zu lassen. Wir haben in Kiautschou den notwendigen Stützpunkt gefunden für unsere Schiffahrt, für unsere Marine. Wir haben in Shantung[3] ein weites Feld gefunden für kommerzielle und

industrielle Tätigkeit. Aber lange bevor wir nach Kiautschou gingen, hatte sich der deutsche Kaufmann angesiedelt in Hankau,[1] Tientsin, Shanghai, am Golf von Petschili,[2] im weiten Stromgebiet des Yangtse.[3] Dieser weiten Ausbreitung unseres Handels in allen Teilen des chinesischen Reichs und dem friedlichen Wettbewerb aller Völker in China im Zeichen von „Leben und Lebenlassen," dem wollen wir nicht präjudizieren.

Das, meine Herren, war das Motiv nnd das ist die Tendenz des deutsch-englischen Abkommens vom 16. Oktober d. J., mit dessen leitenden Grundsätzen sich inzwischen die anderen Kabinette einverstanden erklärt haben.

Natürlich, meine Herren, setzen wir bei allen dem voraus, daß auch andere nicht in China zu eigenen Territorialerwerbungen schreiten. Sofern diese Voraussetzung von allen Teilen loyal eingehalten wird, — und es ist gar kein Grund, anzunehmen, daß dies nicht der Fall sein wird, — ist es unser Wunsch und ist es unsere Absicht, uns auf dem Boden des Vertrags vom 6. März 1898 zu halten und nicht über diesen Vertrag hinauszugehen. Deshalb haben wir von Anfang an uns bemüht, unsere Ziele so abzugrenzen, daß sie weder eine Unklarheit für die Zukunft noch einen Konflikt mit den berechtigten Interessen anderer Mächte aufkommen lassen konnten. Wir werden auch in Zukunft unsere Schritte genau, sehr genau abmessen; denn wir wissen sehr wohl, daß, wenn ein Schritt zu kurz uns distanzieren könnte, ein Schritt zu weit uns bloßstellen würde. Wir wollen weder das eine noch das andere.

Von den Zielen, meine Herren, die ich im Juli dieses

Jahres, durch Zirkularerlaß vom 11. Juli, aufgestellt habe, ist bisher nur das eine, und freilich das dringendste, erreicht worden: die Befreiung der in Peking eingeschlossenen Europäer.[1] Es bleiben noch andere und hochwichtige Ziele zu erledigen übrig: die Sicherstellung von Leben, Person, Eigentum und Besitz der in China lebenden Fremden, Garantien für die Zukunft, angemessene Genugtuung für die verübten Untaten, Entschädigung für die gehabten Auslagen und Kosten, die Sicherstellung unseres eigenen Besitzes. Wie diese Ziele im einzelnen zu erreichen sind, darüber schweben, wie Ihnen bekannt sein wird, zur Zeit Verhandlungen zwischen den fremden Gesandten in Peking. Über das Ergebnis dieser Verhandlungen, welche zur Einstimmigkeit über die wesentlichsten Punkte geführt haben, bin ich in der Lage dem hohen Hause die nachstehende Mitteilung zu machen, in welcher das bisher schon darüber in der Presse Bekanntgegebene auf Grund der letzten bei uns eingegangenen Telegramme nach dem heutigen Stande vervollständigt ist. Mittelst einer von allen Mächten gemeinsam an die chinesische Regierung zu richtenden Note sollen an dieselbe folgende Forderungen gestellt werden:

Art. I. Eine außerordentliche Mission unter Führung eines Kaiserlichen Prinzen ist nach Berlin zu entsenden, um das Bedauern des Kaisers von China und der chinesischen Regierung über die Ermordung des Freiherrn v. Ketteler auszudrücken. An dem Platze des Mordes ist ein des Ermordeten würdiges Denkmal zu errichten mit einer Inschrift in lateinischer, deutscher und chinesischer

Sprache, welche das Bedauern des Kaisers von China über den begangenen Mord ausdrückt.

Art. IIa. Die Todesstrafe ist zu verhängen über die Prinzen Tuan und Tschwang, den Herzog Lan, ferner über Yingnien, Kangyi, Tschaotschukiao, Tungfuhsiang, Yühsien und weitere von den Vertretern der Mächte noch zu benennende Rädelsführer.

Art. IIb. In allen Orten, wo Fremde getötet oder mißhandelt worden sind, haben alle offiziellen Prüfungen auf die Dauer von fünf Jahren auszufallen.

Art. III. Die chinesische Regierung hat auf jedem der fremden oder internationalen Friedhöfe, welche geschändet oder deren Gräber zerstört worden sind, ein Sühnedenkmal zu errichten.

Art. IV. Das Verbot der Einfuhr von Waffen nach China wird bis auf weiteres aufrecht erhalten.

Art. V. China hat gerechte Entschädigung an Regierungen, Gesellschaften und Privatpersonen, sowie auch an solche Chinesen zu leisten, welche im Lauf der jüngsten Ereignisse an ihrer Person oder ihrem Vermögen durch den Umstand Schaden erlitten haben, daß sie im Dienste von Fremden standen.

Ich bemerke dazu, daß über die Prinzipien bei Geltendmachung der Schadenersatzansprüche, insbesondere auch derjenigen von Missionaren, später unter den Mächten ein Einverständnis hergestellt werden soll.

Art. VI. Jede einzelne fremde Macht erhält das Recht, für ihre Gesandtschaft eine ständige Schutzwache zu halten und das Gesandtschaftsviertel in Verteidigungszu-

stand zu setzen. In dem letzteren dürfen Chinesen nicht wohnen.

Art. VII. Die Forts von Taku[1] und diejenigen Forts, welche die freie Verbindung zwischen Peking und dem Meere hindern könnten, sollen entfestigt werden.

Art. VIII. Die Mächte erhalten das Recht, zum Zwecke der Aufrechterhaltung der freien Verbindung zwischen der Hauptstadt und dem Meere gewisse, durch Einvernehmen unter ihnen zu bestimmende Punkte besetzt zu halten.

Art. IX. Die chinesische Regierung wird verpflichtet, während zweier Jahre in allen Unterpräfekturen Kaiserliche Dekrete anzuschlagen, worin

a) die Mitgliedschaft einer fremdenfeindlichen Sekte[2] bei Todesstrafe für immer verboten wird,

b) die über die Schuldigen verhängten Strafen aufgezählt werden,

c) in denen, um neuen Unruhen vorzubeugen, ausgesprochen wird, daß die Vizekönige, sowie die Provinzial- und Lokalbeamten verantwortlich gemacht werden für die Aufrechterhaltung der Ordnung in ihren Amtsbezirken, und daß sie im Falle neuer fremdenfeindlicher Unruhen oder anderer von ihnen nicht sofort beseitigter und durch Bestrafung der Schuldigen gesühnter Verletzungen der Verträge sofort abgesetzt werden sollen und weder mit neuen amtlichen Funktionen betraut noch mit neuen Ehrenstellen bekleidet werden dürfen.

Art. X. Die chinesische Regierung wird verpflichtet, sich auf Verhandlungen einzulassen über solche Abänderungen der bestehenden Handels- und Schiffahrtsverträge, welche

die fremden Regierungen für nützlich erachten, sowie über andere Gegenstände, welche eine Erleichterung der Handelsbeziehungen betreffen.

Art. XI. Die chinesische Regierung wird verpflichtet, das chinesische Auswärtige Amt[1] zu reformieren und das Hofzeremoniell für die Empfänge der fremden Vertreter in demjenigen Sinne abzuändern, den die fremden Mächte bezeichnen werden.

Die vorstehenden elf Artikel werden, sobald jeder einzelne Gesandte von seiner Regierung dazu ermächtigt sein wird, der chinesischen Regierung in Form einer Kollektivnote sämtlicher Mächte übermittelt werden. Über die Erzielung gleicher Einstimmigkeit für einzelne weitere Forderungen schweben noch die Verhandlungen.

Meine Herren, die weitere Entwicklung der Dinge im einzelnen vorauszusagen, ist heute wohl nicht möglich. Wir halten an der Hoffnung fest, daß es den gemeinsamen Bestrebungen der Mächte gelingen wird, die angestrebten Ziele zu erreichen. Wir werden uns auch weiter nur leiten lassen von dem gemeinsamen Interesse der Zivilisation, soweit sich dasselbe deckt mit unserem speziell deutschen Interesse, was Gott sei Dank jetzt der Fall ist. Alle Mächte haben das gleiche Bedürfnis, daß Ordnung und Friede und Ruhe in China wieder hergestellt wird; der Wiederkehr solcher Vorkommnisse vorzubeugen, wie dasjenige, welches wir im Sommer beklagt haben, liegt im Interesse aller Mächte. Desinteressieren können wir uns in China nicht; unsere Interessen sind dort zu bedeutend, unser Handel steht in China an zweiter Stelle, die Inter-

essen unserer Missionen sind uns zu heilig, es stehen für uns zu wesentliche ethische und materielle Werte auf dem Spiel, als daß wir ohne weiteres bei Seite treten könnten. Wenn wir das täten — ich sage das mit der höchsten Überlegung —, so würden wir in wirtschaftlicher und politischer Hinsicht die Zukunft des deutschen Volks in unverantwortlicher Weise preisgeben, in einer Weise, welche uns die Geschichte nicht verzeihen würde.

Wenn wir aber bei der Neuregelung der chinesischen Verhältnisse ein Wort mitzusprechen hatten, so war es geboten, dort in einer Form aufzutreten, die einer Großmacht würdig war. Deshalb haben wir gerade so viele Schiffe und genau so viele Mannschaften nach China geschickt, wie notwendig war, um unsere Stelle im Rahmen der internationalen Aktion anständig auszufüllen, um für die uns widerfahrene Untat entsprechende Genugtuung zu erlangen und unsere vertragsmäßige Position gegen weitere Beeinträchtigung zu sichern. Eine nur maritime Machtentfaltung konnte in diesem Falle nicht genügen, es mußten auch die entsprechenden militärischen Streitkräfte dazu kommen. Unsere militärische Superiorität mußte den Chinesen deutlich ad oculos[1] demonstriert werden, wenn es nicht für lange und vielleicht für immer vorbei sein sollte mit der Tätigkeit und der Ausbreitung unseres Handels, mit der segensvollen Wirksamkeit unserer Missionen. Wären wir nicht rasch vorgegangen, so würde der Aufstand sich viel weiter ausgebreitet haben, er würde die Mitte und den Süden von China, er würde insbesondere Shantung erreicht haben. Gegenüber einer solchen Ge-

fahr, einer so brennenden und plötzlichen und zweifellosen Gefahr konnte nicht anders gehandelt werden.

Ich möchte aber dabei betonen, daß meinem Herrn Amtsvorgänger[1] jede Absicht fern gelegen hat, die Rechte des Reichstags zu verkürzen. — Gewiß, meine Herren, hat ihm diese Absicht vollständig fern gelegen. — Dafür bürgt die lange und sehr ehrenvolle Laufbahn meines hochverehrten Herrn Amtsvorgängers und auch sein allen bekannter patriotischer und versöhnlicher Sinn. Ich will aber vor allem für meine Person als derzeitiger verantwortlicher Reichskanzler hier die Erklärung abgeben, daß mir selbstverständlich nichts ferner liegt, als das verfassungsmäßige und von niemandem bestrittene Recht des Reichstags zu beeinträchtigen, daß für alle Ausgaben die Zustimmung des Reichstags in Form einer Etatsforderung einzuholen ist, und zwar, wo dies nur immer möglich und angängig ist, im voraus; und ich erkläre ferner, daß ich in Gemäßheit dieser meiner Auffassung an dieses hohe Haus das Ersuchen richte, für diejenigen Ausgaben, hinsichtlich deren die Zustimmung des Reichstags noch nicht eingeholt worden ist, uns durch nachträgliche Genehmigung Indemnität zu erteilen. — Ihre Heiterkeit, meine Herren, scheint mir eine gewisse Enttäuschung zu maskieren über das, was ich soeben gesagt habe. Sie scheinen sich auf einen Konflikt gespitzt zu haben. Zu einem solchen Konflikt wird es aber nicht kommen, dank der bewährten Einsicht der Mehrheit dieses hohen Hauses und dank auch — wenn ich das sagen darf, der Verständigkeit der Regierung. Wenn, meine Herren, der Reichstag Wert legen sollte auf

eine, das Wort „Indemnität" ausdrücklich enthaltende Formulierung des § 3 der Gesetzesvorlage, so werde ich meine Hand dazu bieten, und ich werde das Meinige tun, ähnlich wie dies vom ersten Kanzler des Reiches in wiederholten Fällen geschehen ist, hierüber eine Verständigung herbeizuführen zwischen dem Reichstag und dem Bundesrat.

Endlich erkläre ich, daß während meiner Amtsdauer an der, soeben von mir vor Ihnen dargelegten Auffassung und Überzeugung von dem verfassungsmäßigen Ausgabebewilligungsrecht des Reichstags unbedingt festgehalten und dementsprechend auch tatsächlich verfahren werden wird. Meine Herren, schließlich haben wir in China auch alles getan, was möglich war, und wir werden trotz manchen entgegenstehenden Schwierigkeiten auch fernerhin das unsrige tun, um das Einverständnis unter den Mächten aufrecht zu erhalten. Überzeugt, daß Frieden und Freundschaft und Eintracht unter den Mächten nicht nur ein Weltinteresse, sondern auch ein deutsches Interesse ist, haben wir nach Möglichkeit ausgesondert, was Anlaß zu Mißtrauen oder gar Mißhelligkeiten bieten konnte, und als Ziele solche positive Aufgaben hingestellt, deren Erreichung dem Interesse aller entspricht. Daß die Loyalität unserer Politik überall anerkannt wird, hat die Tatsache bewiesen, daß die übrigen Mächte uns im Gouvernement Petschili das Oberkommando übertragen haben. Wir wären sehr gerne bereit gewesen, unsere Truppen jedem Oberbefehl unterzuordnen, über welchen sich die anderen Mächte geeinigt haben würden, und ich habe das namentlich nach Rußland hin zu

erkennen gegeben. Als eine solche Einigung nicht zu ermöglichen war, wohl aber an verschiedenen Stellen der Wunsch hervortrat, das Oberkommando einem deutschen Offizier anzuvertrauen, konnte sich Deutschland nicht einer Wahl entziehen, die ehrenvoll war für unser militärisches Ansehen und ehrenvoll war auch für das Vertrauen, welches unsere Politik den anderen Mächten einflößt. Indem die anderen Mächte das Oberkommando uns anvertrauten,[1] bekundeten sie doch die Überzeugung, daß die deutsche Politik, wie sie von uns öffentlich proklamiert war im Zirkularerlaß vom 11. Juli, nichts enthielt, was irgendwelchen Anlaß bieten könnte zu Befürchtungen von seiten der anderen Mächte. Die anderen Mächte würden uns nicht ein solches Vertrauensvotum erteilt haben, namentlich nicht in einem einigermaßen kritischen Augenblick der chinesischen Frage, wenn sich unsere Politik nicht im Einklang gehalten hätte mit den Intentionen und Aspirationen der anderen Mächte. Das, meine Herren, gilt namentlich von Rußland. Daß gerade von russischer Seite Einwände gegen ein deutsches Oberkommando nicht erhoben werden würden, war vorauszusehen bei den guten und vertrauensvollen Beziehungen, die glücklicherweise schon vor der Zuspitzung der chinesischen Verhältnisse zwischen uns und Rußland bestanden. Daß aber Seine Majestät der Kaiser von Rußland,[2] dessen baldige und völlige Genesung wir mit ganz Europa und mit der ganzen Welt wünschen, daß dieser edle und erleuchtete Souverän derjenige Monarch war, der vor allen anderen Staatsoberhäuptern den Oberbefehl in unsere Hände legte, das haben wir mit

besonderem Danke anerkannt, und das ist mir ein Beweis mehr für die Richtigkeit des von mir stets festgehaltenen Grundsatzes, daß zwischen einer gut geleiteten deutschen Politik und einer gut geleiteten russischen Politik kein tiefergehender und keinesfalls ein irgendwie unüberbrückbarer Gegensatz bestehen kann.

Aber, meine Herren, wenn die Übertragung des Oberkommandos an uns schmeichelhaft für uns war, so wird dadurch doch der Gesamtcharakter unserer Politik in keiner Weise verändert. Durch die Übernahme des Oberkommandos wird weder unser Verhältnis zu anderen Mächten noch die Linie, welche wir uns in China vorgezeichnet haben, verschoben. Unsere Politik in China bleibt genau dieselbe, wie sie war, bevor ein deutscher General das Oberkommando übernommen hatte. Wir denken nicht daran, uns über das Programm hinausdrängen zu lassen, das ich im vergangenen Juli aufgestellt habe; im Gegenteil, die Tatsache, daß wir den Oberbefehl führen, legt uns nach meiner Meinung die Verpflichtung auf, nun erst recht vernünftig und besonnen zu bleiben. Meine Herren, wir werden auch in Ostasien unsere Ziele nicht zu hoch spannen. Wir werden nirgends über die Grenzen unserer wohlerwogenen Leistungsfähigkeit hinausgehen; wir werden uns nicht von der Grundlage entfernen, auf welcher das neue Deutsche Reich aufgebaut worden ist. Wir kennen viel zu gut die deutsche Geschichte und haben die Lehren der deutschen Geschichte viel zu wohl beherzigt, um nicht zu wissen, daß es kein Glück für Deutschland war, als es sich im Mittelalter ganz ins Fremde verlor, anstatt alle seine

Kräfte zu konzentrieren auf die Entwicklung eines starken nationalen Königtums, eines in sich selbst ruhenden starken nationalen Gemeinwesens. Aber, meine Herren, nachdem wir uns jetzt seit einem Menschenalter das Staatswesen zurechtgezimmert haben, das unseren nationalen Bedürfnissen entspricht, wo wir uns von der realen und gesunden Basis dieses Staatswesens nicht entfernen werden, können wir uns nur freuen, daß auf unsere staatliche Einigkeit ein gewaltiger wirtschaftlicher Aufschwung gefolgt ist, und daß wir in diesem wirtschaftlichen Aufschwung unsere überseeischen Interessen, unser überseeisches Ansehen, unser Ansehen und unsere Stellung in der Welt, unsere Weltstellung mächtig gehoben haben. Diese unsere Weltstellung werden und müssen wir schützen.

Wir werden aber nicht vergessen, daß unser Zentrum in Europa ist. Ich habe schon vor einem Jahre, als ich bei der ersten Lesung des Etats für die Flottenvermehrung eintrat, ungefähr gesagt, unser Zentrum wäre in Europa, und wir hätten zunächst die Pflicht, für die eigene Sicherheit zu sorgen. Das wiederhole ich auch heute. Wir werden nichts tun, wodurch die Sicherheit der Heimat, wodurch die Wehrkraft des deutschen Volkes irgendwie geschwächt werden könnte. Diese Wehrkraft ist auch heute völlig intakt. Durch die Truppensendung nach China ist unsere Aktionsfähigkeit, unsere Schlagfertigkeit in Europa in keiner Weise beeinträchtigt worden. Das sage ich nicht nur für dieses hohe Haus, das sage ich pro urbe et orbe.[1] Wir werden uns auch wohl hüten, in China die Geschäfte anderer zu besorgen. Wir nehmen, wie ich vorhin die

Ehre gehabt habe darzulegen, ehrlich teil an der gemeinsamen Aufgabe aller Kulturvölker; aber wir denken nicht daran, für irgend eine andere Macht den Blitzableiter abzugeben, und wir denken auch nicht daran, meine Herren, die Vorsehung auf Erden spielen zu wollen. Es hat einen Souverän gegeben, meine Herren, der das versucht hat; es war Napoleon III.[1] Es ist ihm nicht gut bekommen! Sein Beispiel reizt uns nicht zur Nachahmung. Die Hohenzollern[2] werden nicht die Wege der Bonapartes gehen, niemals werden undeutsche Tendenzen verfolgt werden von dem Hause der Hohenzollern, dessen größter Sohn[3] gesagt hat, daß der Fürst der erste Diener des Staats und des staatlichen Interesses ist. Aber wir wollen uns doch unsere Stellung, unser Ansehen in der Welt soweit wahren, als dies dem deutschen Vorteil entspricht. Daß wir uns nicht ohne Not in fremde Händel einmischen, das haben wir ja bewiesen, während des südafrikanischen Krieges und während des spanisch-amerikanischen Krieges.[4] Wir haben damals eine Politik ehrlicher Neutralität innegehalten, weil das den deutschen Interessen entspricht, und wir wollen jetzt unser Ansehen in Ostasien hochhalten und unsere Stellung in Ostasien wahren, eben weil das dem deutschen Interesse förderlich ist. Eine andere Richtschnur, als das Interesse des Landes gibt es nicht für uns. Wir werden den Teufel tun, es so zu machen, wie die Franzosen in Mexiko[5] oder die Italiener in Abessinien![6] Weder in militärischer noch in diplomatischer Beziehung werden wir uns einlassen auf Sonderaktionen, die im Widerspruch stehen würden mit dem von uns von Anfang

an aufgestellten Prinzip des Zusammengehens der Mächte, oder die uns gar auf den Isolierschemel bringen könnten. Wir werden die deutsche Macht immer nur dann und immer nur so weit einsetzen, als dies dem deutschen Interesse entspricht und mit der Wohlfahrt des deutschen Volkes verträglich, für die Wohlfahrt des deutschen Volkes förderlich ist.

Meine Herren, auf weitere Einzelfragen einzugehen wird sich wohl noch im Laufe der Debatte Gelegenheit finden. Für jetzt möchte ich bloß noch folgendes sagen. Die Schnelligkeit, mit der unser Expeditionskorps aufgestellt, mit der es ausgerüstet und über See geschickt worden ist, die Art und Weise, wie bei dieser ersten Entsendung deutscher Landungstruppen über das Weltmeer alles klappte, das war eine Leistung, auf welche unsere Militärverwaltung, unsere Kriegsmarine, unsere trefflichen Rhedereien, auf welche wir alle mit Befriedigung zurückblicken können. Wenn es im Auslande Leute gegeben haben sollte, nicht im Schoße der fremden Regierungen — diese sind dazu viel zu korrekt —, aber außerhalb der fremden Regierungen, die geglaubt haben, daß Deutschland in dreißig Friedensjahren eingebüßt habe an militärischer Spannkraft, so sind solche Leute eines Besseren belehrt worden. Daß wir, was unsere Wehrfähigkeit angeht, nicht zurückgegangen sind, das hat trotz ihres partiellen Charakters diese Mobilmachung bewiesen. Sie hat aber auch durch den Andrang der Freiwilligen, durch den Geist, welcher diese Freiwilligen beseelte, gezeigt, daß, was die Waffenfreudigkeit angeht, wir nicht zurückgegangen sind. Vor allem aber hat

die Haltung unserer Leute da drüben, die Art und Weise, wie sie, Matrosen und Landsoldaten, Offiziere und Mannschaften, alle Strapazen ertragen haben, und die Art und Weise, wie die Leute überall im Feuer ihren Mann gestanden haben, gezeigt, daß der deutsche Soldat noch der alte ist, — und darüber wenigstens, meine Herren, wollen wir uns alle freuen.

Die verbündeten Regierungen haben nur das getan, was unbedingt geschehen mußte, wenn Deutschland im fernen Osten sein gutes Recht wahren und seine Stellung bewahren wollte. Wir durften die uns widerfahrene Verletzung ebenso wenig ungestraft und wir durften das Blut unseres ermordeten Gesandten ebenso wenig ungesühnt lassen, als Strafe und Sühne anderen übertragen. Das durften wir nicht, denn da gilt — unbeschadet der Waffenbrüderschaft mit anderen Mächten — doch das Wort: „Selbst ist der Mann.“ Auch der nüchterne und ruhige Beobachter kann nicht im Zweifel darüber sein, wie viel für unser Ansehen, für unseren Einfluß und für unsere Stellung in der Welt davon abhängt, wie wir jetzt in China, militärisch und diplomatisch, abschneiden.

Im Namen der verbündeten Regierungen bitte ich dieses hohe Haus, durch Annahme der Vorlage uns die Mittel zu gewähren, um die chinesischen Händel auszutragen mit Umsicht und ruhiger Besonnenheit, aber auch mit Kraft und in Ehren, wie es der deutsche Name gebietet.

2. Rede, gehalten bei der Enthüllung des Bismarck-Denkmals

Berlin, 17. Juni 1901

Am Abend ſeines Lebens hat Fürſt Bismarck geäußert, er ſei Gott dankbar dafür, daß es ihm vergönnt geweſen ſei, ſeinen Namen dauernd in die Rinde der deutſchen Eiche einzuſchneiden. Heute, wo wir ſein Nationaldenkmal in der Reichshauptſtadt enthüllen, iſt unter denen, die mich hier umgeben, iſt im ganzen deutſchen Volke niemand, der nicht fühlte und wüßte, daß die Spur der Erdentage[1] des eiſernen Kanzlers nicht untergehen, daß die Bewunderung und Dankbarkeit für ihn nicht aufhören werden, ſo lange ein deutſches Herz ſchlagen, ein deutſcher Mund reden, eine deutſche Fauſt ſich ballen wird. Dieſes Bewußtſein iſt heute noch ſtärker, lebendiger und klarer als in den Tagen, wo Fürſt Bismarck unter uns weilte. Denn Fürſt Bismarck war nicht wie ſein gleich unvergeßlicher Nebenmann, der Feldmarſchall Moltke,[2] der ſtill im reinen Äther unperſönlicher Betrachtung kreiſende Aar. Er war eine Löwennatur, er ſtand auf der Erde im Staube des Kampfes, er hat bis zuletzt nicht aufgehört, mit Leidenſchaft zu kämpfen, und der Kampf bringt berechtigte Gegnerſchaft und ungerechte Verkennung, ehrliche Feindſchaft und blinden Haß. Der Haß aber, hat vor zweitauſend Jahren Perikles[3] geſagt am Grabe der für ihre Altäre gefallenen Athener, iſt von kurzer Dauer, unvergänglich jedoch der Ruhm. Nachdem ſich der Staub des Kampfes verzogen hat, leuchtet uns nur die Erinnerung an unerreichte Taten und

an eine unvergleichliche Persönlichkeit. So wird der gigantische Schatten des Fürsten Bismarck wachsen, je weiter der Lebenstag des deutschen Volkes vorrückt, und je mehr das nationale Urteil ausreift.

Auf märkischer Scholle,[1] im Herzen Preußens geboren, ist Otto v. Bismarck in den Mauern der Stadt Berlin aufgewachsen. Den Garten der Plamannschen Erziehungsanstalt, einst dort am unteren Ende der Wilhelmstraße[2] gelegen, hat er nachmals die Geburtsstätte seiner Luftschlösser genannt. Hinter dem Bretterzaun dieses Gartens zeigte dem Knaben die Phantasie die ganze bunte Erde mit ihren Wäldern und Burgen und allen den Erlebnissen, die seiner warteten, die ganze weite Welt, die dieser Knabe dereinst umgestalten sollte, als er nach einem Menschenalter in die Wilhelmstraße zurückkehrte und die große Epoche der deutschen Geschichte begann. Nachdem er unter und mit Kaiser Wilhelm dem Großen in gewaltiger Energie das Reich aufgerichtet hatte, sicherte er diesem und der Welt in ebenso seltener Mäßigung und Selbstbeschränkung den Frieden. Er hat, um mit Fichte[3] zu reden, das deutsche Volk aus dem Gröbsten herausgehauen. Er hat, um mit seinen eigenen Worten zu reden, das deutsche Volk in den Sattel gehoben, was vor ihm keinem geglückt war. Er hat ausgeführt und vollendet, was seit Jahrhunderten das Sehnen unseres Volkes und das Streben unserer edelsten Geister gewesen war, was die Ottonen[4] und Salier[5] und Hohenstaufen[6] vergeblich angestrebt hatten, was 1813[7] den Kämpfenden als damals nicht erreichter Siegespreis vorschwebte, wofür eine lange Reihe Märtyrer der deutschen

Idee[1] gekämpft und gelitten hatten. Und er ist gleichzeitig der Ausgangspunkt und Bahnbrecher einer neuen Zeit für das deutsche Volk geworden. In jeder Hinsicht stehen wir auf seinen Schultern.

Nicht in dem Sinne, als ob es vaterländische Pflicht wäre, alles zu billigen, was er gesagt und getan hat. Nur Toren und Fanatiker werden behaupten wollen, daß Fürst Bismarck niemals geirrt habe. Auch nicht in dem Sinne, als ob er Maximen aufgestellt hätte, die nun unter allen Umständen, in jedem Fall und in jeder Lage blindlings anzuwenden wären. Starre Dogmen gibt es weder im politischen noch im wirtschaftlichen Leben, und gerade Fürst Bismarck hat von der Doktrin nicht viel gehalten. Aber was uns Fürst Bismarck gelehrt hat, ist, daß nicht persönliche Liebhabereien, nicht populäre Augenblicksströmungen, noch graue Theorie,[2] sondern immer nur das wirkliche und dauernde Interesse der Volksgemeinschaft, die salus publica,[3] die Richtschnur einer vernünftigen und sittlich berechtigten Politik sein darf. Was uns sein ganzes Wesen zeigt, ist, daß der Mensch das Schiff lenken kann, das auf dem Strome fährt, nicht aber den Strom selbst, daß wir, wie Fürst Bismarck sich ausgedrückt hat, die großen Dinge nicht machen, aber den natürlichen Lauf der Dinge beobachten, und das, was dieser Lauf zur Reife gebracht hat, sichern können. Mit anderen Worten, daß es in der Politik darauf ankommt, in jedem Augenblick die Grenzen des Erreichbaren deutlich zu erkennen, an die Erreichung des zu Nutz und Frommen des Landes Erreichbaren aber alles zu setzen.[4]

Keine Partei kann den Fürsten Bismarck für sich allein mit Beschlag belegen, aber jede kann und soll trotz der Gegensätze in dieser oder jener Frage vor diesem Toten den Degen senken. Er gehört keiner Koterie, er gehört der ganzen Nation, er ist ein nationales Eigentum. Er ist auf politischem Gebiet und im Reiche der Tat für uns geworden, was Goethe im Reiche der Geister, auf dem Gebiete der Kunst und Kultur für uns gewesen war. Auch er hat, wie Schiller von Goethe sagte, die Schlange erdrückt, die unseren Genius umschnürte. Goethe hat uns auf dem Gebiete der Bildung geeinigt, Bismarck uns politisch denken und handeln gelehrt. Und wie Goethe für immer als Stern an unserem geistigen Himmel steht, so ist Bismarck uns die Gewähr dafür, daß die Nation ihre Gleichberechtigung mit anderen Völkern, ihr Recht auf Einheit, Selbständigkeit und Macht niemals aufgeben kann. Er hat uns das Beispiel gegeben, nie zu verzagen, auch in schwierigen und verworrenen Zeiten nicht. Er lehrte uns, uns selbst treu zu bleiben. Er gab uns Selbstbewußtsein, Unternehmungsgeist und Leben. In ihm kann sich wie in einem Spiegel die Nation selbst beschauen, denn er war vor allem ein Deutscher im vollsten Sinne des Wortes. Er ist nur auf deutschem Boden denkbar, nur für den Deutschen ganz verständlich.

Dort vor uns liegt die Siegesallee.[1] Wenn diese stolze Straße von den Askaniern[2] und von den Nürnberger Burggrafen[3] bis zum großen deutschen Kaiser führt, so verdanken wir es in erster Linie dem Genie des Mannes, dessen Bild in Erz sich jetzt vor unseren Blicken enthül-

len soll, seiner Ausdauer, seinem heldenhaften Mut, seiner Klugheit, seiner Arbeit für die Dynastie, die aus dem Süden Deutschlands zu uns kam, um von hier aus Nord und Süd für immer zu verbinden. Sein Werk ist so beschaffen, daß es ihn überleben kann. In der Mitte von Europa gelegen, sind wir darauf hingewiesen, immer en vedette[1] zu sein, aber stark genug, unsere Unabhängigkeit nach jeder Seite zu behaupten. Von Gegensätzen durchzogen in politischer, wirtschaftlicher und konfessioneller Beziehung, wird es uns nie an inneren Kämpfen fehlen, aber sie werden nicht mehr imstande sein, den Reif zu sprengen, der vor dreißig Jahren geschmiedet wurde. Exegit monumentum aere perennius.[2]

So möge denn des großen Mannes Name als Feuersäule vor unserem Volk herziehen in guten und schweren Tagen. Möge sein Geist für immer mit uns sein, mit uns und unserer Fahnen Flug. Möge unser deutsches Volk seiner großen Zukunft in Frieden und Freiheit, in Wohlfahrt und Stärke entgegengehen unter der Führung des glorreichen Hohenzollernhauses,[3] auf dessen Schultern die Zukunft der Nation ruht. In solcher Hoffnung und in solcher Gesinnung wollen wir vor diesem Standbild, das ich im Namen des Reichs hiermit übernehme, einstimmen in den Ruf: Seine Majestät der deutsche Kaiser, die deutschen Fürsten und unser geliebtes deutsches Vaterland, sie leben hoch, und nochmals hoch, und immerdar hoch!

VI

Friedrich Christoph Dahlmann

Für die Erblichkeit des Reichsoberhauptes

Rede, gehalten in der Deutschen Nationalversammlung zu Frankfurt, 22. Januar 1849

Meine Herren, ich werde danach trachten, mich der ernsten und würdigen Haltung meiner beiden letzten Vorredner[1] anzuschließen, keineswegs aber dem wieder lebendig gewordenen Pater Abraham a Santa Clara[2] nacheifern, welcher von dieser Tribüne einen tiefernsten Gegenstand mit mannigfaltigen Späßen überschüttet hat. Meine Herren, Sie haben in Ihrer letzten Abstimmung[3] die Würde des Reichsoberhauptes einem der regierenden deutschen Fürsten übertragen und eben damit die Grenze bezeichnet, in welcher sich die heutige Diskussion zu halten hätte, wiewohl zu meinem Bedauern und nicht allein zu meinem Bedauern sich mehrere der Herren Vorredner keineswegs innerhalb dieser Grenzen gehalten haben. Ich habe mit neun Gesinnungsgenossen im Verfassungsausschuß ein Minoritätsgutachten aufgestellt, welches also lautet:

„Diese Würde ist erblich in dem Hause des Fürsten, dem sie übertragen worden; sie vererbt im Mannesstamme nach dem Rechte der Erstgeburt."

Dies Minoritätserachten zu verteidigen, zu rechtfertigen,

bin ich hierher getreten, wiewohl ich Ihnen gestehe, daß das Geschäft, welches ich übernommen habe, mir nicht unähnlich dem Geschäfte zu sein scheint, als hätte ich es übernommen, eine Lobrede auf das Einmaleins zu halten. Denn gerade wie es mit dem Einmaleins bewandt ist, daß sich diesem gar nichts besonders Scharfsinniges oder gar Liebenswürdiges nachsagen ließe, sondern immer nur einfach so viel, es sei richtig damit, es lasse sich dem nicht widersprechen, es sei gar nicht auszukommen in Haus und Hof ohne das Einmaleins; gerade ebenso ist es im Staatswesen mit dem Erbrechte beschaffen, welches ich hier zu verteidigen übernommen habe. Da läßt sich freilich auseinandersetzen, vor welchen Übeln das Erbrecht uns bewahrt, wie es bewahrt vor den mannigfachen und schwer empfundenen Übeln der Wahlberechtigung, wie es bewahrt vor den Übeln des Zwischenreiches ꝛc. Aber am Ende kehrt es doch immer auf das Allereinfachste zurück, und wir müssen zugestehen, daß gerade da das Erbrecht sich am unliebenswürdigsten beweist, wo es am meisten staatsmännisch auftritt, indem es nämlich in seiner vollkommenen Ausbildung auf höchst ungalante Weise alle Frauen ausschließt von dem Throne, so lange noch einer vom Mannesstamme vorhanden ist, indem es alle Jüngeren ausschließt, alle jüngeren Prinzen, so lange noch ein älterer da ist, indem es endlich keinem Prinzen einen Teil am Genusse der Herrschaft vergönnt, bis die Reihe an ihn gekommen ist, überhaupt aber jedem Erbberechtigten nur das Ganze des Staates übrig läßt, indem es ihn jedes Anrechts an einen Staatsteil beraubt. Und dennoch hat

dieses System der Erbherrschaft neben so vielen Herbigkeiten auch seine zarte und in das innere Wesen der Menschheit dringende Seite. Nachdem es vor allen Dingen den Staat sichergestellt hat, denn der Staat muß in alle Wege die Hauptsache bleiben, führt es in das Staatswesen die Wärme der Familie ein, indem es die Herrschaft an *ein* regierendes Haupt knüpft. Ich weiß gar wohl, meine Herren, daß ich hiermit, wenn ich das Lob der Erbherrschaft rede, eine Saite anschlage, die in den Augen vieler von Ihnen längst zersprungen ist. Das aber hindert mich auf keine Weise. Erlauben Sie, daß ich eine schlichte Tatsache schlicht erzähle, die sich zu Ende des Jahres 1812[1] in Mitteldeutschland begab. Damals war der erste Strahl der Hoffnung nach Deutschland gedrungen, daß wir wohl des fremden Regiments erledigt werden möchten. Da fanden sich in Mitteldeutschland Volksversammlungen vornehmlich von Landleuten und Bauern zusammen. Man beredete sich, wie es zunächst werden solle. Darin waren alle einig, die Fremden müßten vertrieben werden, aber solle man den alten Fürsten wieder aufnehmen, das war die Frage. Es begab sich, daß auch in einem Lande, ich will es lieber nicht nennen, wo der alte Fürst keineswegs gelobt und sonderlich geliebt war, — man wußte ihm manches, was nicht zum Frieden diente, nachzureden, — in der Schenke eines Dorfes diese Sache verhandelt ward. Viel war hin- und hergesprochen worden; das Nein schien zu überwiegen. Da erhob sich unter den vielen ein Greis, der bisher nicht gesprochen hatte, und rief: „Wahr ist's, ein alter Esel," so drückte er sich

aus, „ein alter Esel ist er, aber auf den Thron seiner Väter soll er doch wieder!“ Sie lachen darüber, meine Herren, und ich sah dies so ziemlich voraus, und ich selber habe wohl darüber gelacht. Dennoch aber sehe ich in dieser einfachen Geschichte noch etwas Tieferes. Ich sehe doch darin das Gewicht eines erblichen Fürstenhauses, wie dieses die Schwächen, die Fehler, selbst die Laster des einzelnen Individuums im Volksglauben zu überbieten vermag. Ein Haus gilt mehr als ein Individuum. Ja, meine Herren, nehmen Sie den Völkern, nehmen Sie dem Volksleben seine tieferen Anhänglichkeiten, die sich wohl beachten aber keineswegs willkürlich wandeln lassen; ich gehe weiter, nehmen Sie selbst den einzelnen ihre edleren Täuschungen, so nehmen Sie das Leben selbst, Sie töten das Leben ab; Sie verwandeln damit in eine Wahrheit den melancholischen Ausdruck eines großen Dichters,[1] der in der Wiege des Menschen nur den umgekehrten Sarg erblickt, und selbst Ihr Freiheitsjubel, von solchen Täuschungen — nennen Sie es immer so — nicht getragen, verwandelt sich in eine leere Schimäre. Allein ich verlasse immerhin den allgemeinen Standpunkt, um auf das, was dem Vaterlande jetzt not tut, einzugehen. Sie haben durch Ihre letzte Abstimmung ein Reichsoberhaupt genehmigt, welches genommen wird aus der Zahl der in Deutschland regierenden Fürsten, und haben damit zuvörderst der Einheit ihre billige Ehre gegeben, demnächst aber auch anerkannt, daß diese Einheit mit einer gewissen Machtausstattung versehen sein müsse, welche sie zur Herrschaft hinzubringt. Das war ein wichtiger Schritt zum Heile. Denn in der

Einheit Deutschlands ist die Zukunft Deutschlands enthalten. Meine Herren, ich weiß gar wohl, daß ich in Deutschland verschrieen bin als ein arger Unitarier, als entschlossener Einheitsmann. Darf ich Ihnen sagen, wie ich das geworden bin? Ganz gewiß nicht aus Theorien der Schule, die man mir vielleicht sonst zutrauen möchte. Ich bin das geworden, was ich in dieser Hinsicht bin, durch eine Kette bitterer vaterländischer Erfahrungen in einem langen Leben. Meine Herren, ich bin geboren in einem nördlichen Winkel Deutschlands, an der Ostsee, in der Stadt Wismar.[1] Diese ward vor nun zweihundert Jahren durch den westfälischen Frieden[2] ausgeschnitten aus dem Lande Mecklenburg und mit einer Zugabe von ein paar Quadratmeilen der Krone Schweden übergeben. Seitdem sank die frühere Blüte der Stadt. Die Krone Schweden benutzte Wismar, um ihre Hochverräter, Staatsverschwörer und vornehmen Verbrecher, woran sie nie Mangel hatte, dahin zu entsenden. Aus Mecklenburg liefen die armen leibeigenen Bauern[3] hin, um dort ihre Zuflucht zu finden vor der Tyrannei ihrer Gutsherren. Dennoch mußten sie einem Kartell mit der Krone Schweden gemäß wieder ausgeliefert werden. Wie manche Aufstände habe ich als Knabe erlebt, wenn mitleidige Bürger vergeblich jene armen Bauern zu schützen trachteten, wie oft habe ich von meinem Vater gehört: „Kein Heil für uns, als in der Wiedervereinigung mit Mecklenburg.“ Als ich ein Knabe war, fing jene bonapartische Siegesperiode an. Davon ward bei uns vernommen wie von Vorgängen in einem anderen Weltteile. Höchstens, daß zu

der Zeit, wo das deutsche Blut in Strömen floß, sich einmal der Sorgeruf kund gab: „Wenn nur nicht der Krieg bis hierher vorwärts dringt!“ Nachgehends, als ich zum Jünglinge erwachsen, schlangen sich die Bande der napoleonischen Herrschaft schon fester und fester um das arme Vaterland. Meine Herren! Das war keine leichte Zeit für einen jungen, vaterlandslosen und doch deutschen Mann, der doch einige Kraft in sich fühlte, seinen ersten Anker in der menschlichen Gesellschaft auszuwerfen in dieser Periode des allgemeinen Mißmutes, des allgemeinen Verstummens, der allgemeinen dumpfen Bekümmernis. Hierauf endlich jener Rettungsstrahl, jener Anfang der Erhebung in den Jahren 1812 und 1813. Wie sehr wünschte jeder Jüngling, wie sehr wünschte auch ich, mein Blut daran wagen zu dürfen, daß Deutschland befreit würde! Ich war zu der Zeit an der Universität Kiel[1] Professor, Dänemark aber stand mit Napoleon im Bunde; durch diese unglückselige Zertrennung Deutschlands war ich, wie mancher andere mit mir, von dem Kampfe für das deutsche Vaterland ausgeschlossen. Jeder Schleswig-Holsteiner, der das getan hätte, würde von seiner Regierung als Hochverräter bezeichnet worden sein. Nun die Zeit, die darauf folgte, die Zeit der schrecklichen Enttäuschung aller wahren Vaterlandsfreunde! Ich will sie nicht erneuen, die Schmerzen, will nicht kommen auf die schleswig-holsteinische Sache,[2] der ich solange mein Dasein gewidmet; ich will nicht der hannöverschen Sache[3] erwähnen, die mir so tief in das Herz gedrungen ist. Aber glauben Sie, meine Herren, daß der Mann, der das alles erlebt hat, der so viele Er-

fahrungen unseres vaterländischen Lebens durchgemacht hat, daß der weiß, wie tief die Übel in Deutschland wurzeln, weiß, was zu heilen ist, und daß wir die rechte Zeit der Heilung nicht dürfen vorübergehen lassen. Aus diesen schweren Lebensjahren habe ich die Erfahrung geschöpft, daß wir vor allen Dingen einer einheitlichen Gewalt bedürfen, einer Einheit, der das Ganze des Vaterlandes eins und alles ist. Alles, was ich früher in Deutschland erblickte, alle jene sogenannten kleinen Ganzen, die waren nur dazu da, um das große deutsche Ganze gründlich totzuschlagen. Uns tut ein Herrscherhaus not, welches sich gänzlich unserm Deutschland widmet, gänzlich in Deutschland lebt und in nichts anderem. Ein solches Herrscherhaus kann Österreich uns nicht sein, es kann es nicht, denn es hangen diesem Österreich, bei all seinem verdienten Ruhme, zu viel außerdeutsche Sorgen an.[1] Österreich krankt an seiner Stärke ebenso sehr wie andere Staaten an ihrer Schwäche. Die schwersten Sorgen Österreichs werden erst dann beginnen, wenn es den langen Lauf seiner Siege vollendet hat.[2] Österreich kann uns, wie die Dinge gegenwärtig stehen, nicht vollständig angehören, es kann es nicht. Jene von Ihnen beschlossene Unterhandlung mit Österreich,[3] sie kann ein Großes leisten, denn ein Großes ist schon enthalten in der glimpflichen Verständigung zweier so nahe verwandter Mächte miteinander; aber ich bezweifle, daß sie zu einem praktischen Ziele wird führen können in einer langen Dauer der Zeiten. An den Hohenzollern Preußens *können* wir ein solches Herrscherhaus nicht nur haben, sondern mit dem schlechtesten und

dem besten Willen kann es kein Sterblicher dahin bringen, daß wir es nicht an ihm hätten. Es ist gar keine Zukunft für Deutschland möglich ohne Preußen. Hier kommt es also durchaus nicht darauf an, eine Wahl zu treffen, sondern lediglich uns dieses Haus von Anfang an dergestalt zu versichern, daß wir die Gewißheit haben, es widme sich gänzlich dem deutschen Vaterlande, alle seine Kraft und Sorge, nicht bloß als Nebengeschäft. Das ist aber keineswegs so leicht, wie viele unter uns glauben wollen. Nicht wenige und einflußreiche und in ihrer Art auch hochverdiente Männer in Preußen sind der Meinung, daß Preußen durchaus nicht wohl tue, seine sichere Größe, seinen festen Bestand an eine unsichere deutsche Zukunft zu geben; viele solcher Männer sind der Meinung, Deutschland als Ganzes sei einmal dem politischen Elende geweiht, es sei einmal, wie ein alter Dichter sagt, „unglückselig von Natur," Preußen dürfe das Opfer seines Daseins nicht für eine ungewisse deutsche Zukunft bringen. Diese Männer vergessen dabei freilich etwas Großes, sie vergessen, daß die Grundlage, auf welche der große Kurfürst[1] und Friedrich II.[2] bauten, daß diese Grundlage, namentlich die der absoluten Herrschaft, für immer verschwunden ist; sie vergessen, daß damals, als Preußen so tief gesunken war,[3] Deutschland mit ihm sank; sie vergessen, daß damals als Preußen wieder erstand[4] und herrlich erstand, Deutschland mit ihm erstand, und daß beide Größen nicht ohne einander wieder erstanden wären. Ich will meine Meinung unbekümmert sagen, wie übel sie auch von verschiedenen Seiten aufgenommen werde. Ihr dämpft

das Feuer der Anarchie in Deutschland nicht, Ihr dämpft dieses zerstörende Feuer weder in den kleinen Staaten, noch in den mittlern, noch in den großen endlich und in den größten der rein deutschen Staaten, als nur auf einem Wege, nur auf dem Wege, daß Ihr eine kraftvolle Einheit einsetzet und durch diese Einheit die Bahn für die deutsche Volkskraft eröffnet, die zur Macht führt. Die Bahn der Macht ist die einzige, die den gärenden Freiheitstrieb befriedigen und sättigen wird, der sich bisher selbst nicht erkannt hat. Denn es ist nicht bloß die Freiheit, die er meint, es ist zur größeren Hälfte die Macht, die ihm bisher versagte, nach der es ihn gelüstet. Deutschland muß als solches endlich in die Reihe der politischen Großmächte des Weltteils eintreten. Das kann nur durch Preußen geschehen, und weder Preußen kann ohne Deutschland, noch Deutschland ohne Preußen genesen. Und so komme ich doch am Ende wieder auf das, was ich das Einmaleins nannte, zurück. Denn das ist denn doch wohl ein ganz Einfaches, daß eine Macht wie Preußen nicht auf die Probe berufen werden kann. Man kann einen Teil seines Wesens allenfalls hingeben an ein anderes, man kann allenfalls mithelfen zur Herrschaft, man kann das politische Pfuscherwerk einer Trias oder eines Turnus[1] mit aufputzen helfen; allein sein ganzes Wesen, das gibt man nicht für drei, sechs oder zwölf Jahre hin, sein ganzes Wesen gibt man nur hin, um in ein höheres Wesen für alle Dauer überzugehen. Meine Herren, ich verdamme niemandes Abstimmung, allein, was mich persönlich angeht, ich würde glauben, gebrochen zu haben mit allem, was mir

vaterländisch teuer und heilig ist, gebrochen zu haben mit meinem Vaterlande, wenn ich anders meine Stimme abgäbe, als für die Einheit Deutschlands, für die erbliche Krone meines Vaterlandes. — So bin ich gesonnen und werde so gesonnen bleiben und bis an mein Ende den Glauben festhalten, daß eine unbegreifliche Barmherzigkeit des Himmels uns vielgeprüften Deutschen endlich die Rettungsbahn eröffnet hat, die wir einschlagen müssen, wenn wir das Heil unseres Vaterlandes finden wollen.

VII

Graf von Moltke

Über das Reichsmilitärgesetz

Rede, gehalten im Reichstag, 16. Februar 1874

Meine Herren! Von den mannigfachen Bedenken des Herrn Vorredners[1] will ich vorweg nur eins berühren. Ich halte es geradezu für unmöglich, die Kriegsformationen der Armee im voraus festzustellen, da wir nicht im voraus wissen können, ob wir nach einer oder nach zwei Seiten Front zu machen haben, da wir nicht wissen, ob wir, wie im Jahre 1864,[2] mit nur einem Teile unserer Armee oder, wie im Jahre 1870,[3] mit Aufbietung aller unserer Kräfte den Krieg zu führen haben, wo wir ganze Landwehrdivisionen zu Etappenzwecken, für Belagerungen verwenden mußten, wo wir die ältesten Mannschaften der Heerespflichtigen in ganz neue Formationen zusammenstellen, die ausgedienten Garde-du-Korps[4] mit Infanteriegewehren bewaffnen mußten, um Hunderttausende von Gefangenen zu bewachen, wo wir im Laufe des Krieges die Zahl der Armeen und folglich auch ihre Zusammensetzung ändern mußten. Ich glaube, daß diese und viele andere Bedenken sich wohl in einer kommissarischen Beratung vollkommen klären werden.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit vor allem darauf

richten, daß es sich schon bei dem § 1 des vorliegenden Gesetzentwurfes[1] darum handeln wird, zu erwägen, ob künftighin Deutschland die schweren Lasten zu tragen haben wird, welche bedingt werden durch eine Friedenspräsenz von 401,000 Mann. Meine Herren, es wird sich dabei um innere und äußere Verhältnisse des Landes handeln. Eine jede Regierung wird ihre Einnahmen verwenden müssen für die unabweislichen Erfordernisse auf allen Gebieten des staatlichen Lebens, bevor sie an Ersparnisse, an Schuldentilgung und zuletzt wohl erst an Steuererlasse denken kann. Nun ist aber doch das erste Bedürfnis eines Staates, zu existieren, sein Dasein nach außen gesichert zu sehen. Im Inneren schützt ja das Gesetz Recht und Freiheit des einzelnen, nach außen, von Staat zu Staat, nur die Macht. Einem Tribunal des Völkerrechtes, wenn solches existierte, würde immer noch die vollstreckende Gewalt fehlen, und seine Aussprüche unterliegen schließlich der Entscheidung auf dem Schlachtfelde. Kleine Staaten können sich auf Neutralität, auf internationale Garantien verlassen; ein großer Staat besteht nur durch sich selbst und aus eigener Kraft, er erfüllt den Zweck seines Daseins nur, wenn er entschlossen und gerüstet ist, sein Dasein, seine Freiheit und sein Recht zu behaupten, und ein Land wehrlos zu lassen, wäre das größte Verbrechen seiner Regierung. Der Wunsch, an den großen Summen, welche alljährlich für das Militär verausgabt werden, zu sparen, sie den Steuerpflichtigen zu erlassen oder für Zwecke des Friedens zu verwenden, ist gewiß ein völlig gerechter. Wer würde sich dem nicht anschließen? Wer malt sich nicht gern aus, wie viel Gutes,

Nützliches und Schönes dann geschaffen werden könnte! Aber vergessen dürfen wir dabei nicht, daß die Ersparnisse am Militäretat aus einer langen Reihe von Friedensjahren verloren gehen können in einem Kriegsjahre. Ich erinnere daran, was nach einem unglücklichen Feldzuge[1] der Zeitabschnitt von 1808 bis 1812 unserem Lande gekostet hat. Dies waren Friedensjahre, waren Jahre, wo der Präsenzstand der Armee so gering, die Dienstdauer so kurz war, wie es nur irgendwo gefordert werden kann, und doch durfte Kaiser Napoleon sich rühmen, aus dem damaligen kleinen und armen Preußen eine Milliarde herausgezogen zu haben. Wir sparten, weil wir mußten, an unserer Armee[2] und zahlten zehnfach für eine fremde. Allerdings dürfen wir nicht übersehen, daß namentlich in den allerletzten Jahren die Regierung in dankenswertester Weise neben den Militärausgaben auch sehr bedeutende Summen für Friedenszwecke bereitgestellt hat. Aber sie reichen nirgends aus: von allen Seiten wird mehr gefordert und muß mehr gefordert werden, und eben deshalb möchte ich meinen, daß wir überhaupt noch nicht so weit gekommen sind, Steuererlasse empfehlen zu können. Ich meine, daß jeder, auch der Geringste, etwas für den Staat steuern müsse, und wäre es auch nur, damit er nicht ganz vergißt, daß es überhaupt einen Staat gibt, der für ihn sorgt, der ihn schützt und den er zu schützen wieder berufen ist; — denn die größten Wohltaten, die der Mensch umsonst hat, weiß er erfahrungsmäßig nicht zu schätzen. Was soll der Staat auch auf seine Einnahmen verzichten, wenn auf allen Gebieten noch so viel zu leisten bleibt? Ich nenne Ihnen

nur das der Schule, weil ich glaube, daß die Schule der Punkt ist, wo der Hebel eingesetzt werden muß, wenn wir uns gegen Gefahren schützen wollen, die ebenso sehr wie ein Angriff von außen uns von innen drohen, aus sozialistischen und kommunistischen Bestrebungen, Gefahren, welche, glaube ich, nur beseitigt werden können, neben sozialen Verbesserungen, durch eine größere und allgemeiner verbreitete Bildung. Die Schule, meine Herren, nimmt nicht die ganze Jugend in sich auf und sie begleitet die Mehrheit derselben nur auf einer verhältnismäßig kurzen Strecke ihres Lebensganges. Glücklicherweise tritt nun bei uns da, wo der eigentliche Unterricht aufhört, sehr bald die Erziehung ein, und keine Nation hat bis jetzt in ihrer Gesamtheit eine Erziehung genossen, wie die unserige durch die allgemeine Wehrpflicht.

Man hat gesagt, der Schulmeister habe unsere Schlachten gewonnen.[1] Meine Herren, das bloße Wissen erhebt den Menschen noch nicht auf den Standpunkt, wo er bereit ist, das Leben einzusetzen für eine Idee, für Pflichterfüllung, für Ehre oder Vaterland; dazu gehört die ganze Erziehung des Menschen. Nicht der Schulmeister, sondern der Erzieher, der Stand hat unsere Schlachten gewonnen, welcher jetzt bald sechzig Jahrgänge[2] die Nation erzogen hat zu körperlicher Rüstigkeit und geistiger Frische, zu Ordnung und Pünktlichkeit, zu Treue und Gehorsam, zu Vaterlandsliebe und Mannhaftigkeit. Meine Herren, Sie können die Armee, und zwar in ihrer vollen Stärke, schon im Inneren nicht entbehren für die Erziehung der Nation. Und wie nun nach außen? Vielleicht, daß eine spätere

glücklichere Generation, für welche wir im voraus die Lasten mittragen, hoffen darf, aus dem Zustande des bewaffneten Friedens herauszugelangen, welcher nun schon so lange auf Europa lastet. Uns, glaube ich, blüht diese Aussicht nicht. Ein großes weltgeschichtliches Ereignis, wie die Wiederaufrichtung des deutschen Reiches, vollzieht sich kaum in einer kurzen Spanne Zeit. Was wir in einem halben Jahre mit den Waffen errungen haben, das mögen wir ein halbes Jahrhundert mit den Waffen schützen, damit es uns nicht wieder entrissen wird. Darüber, meine Herren, dürfen wir uns keiner Täuschung hingeben: wir haben seit unseren glücklichen Kriegen an Achtung überall, an Liebe nirgends gewonnen. Nach allen Seiten stoßen wir auf das Mißtrauen, daß Deutschland, nachdem es mächtig geworden, in Zukunft ein unbequemer Nachbar sein könnte. Nun, meine Herren, es ist nicht gut, den Teufel an die Wand zu malen, und aus Mißtrauen und Besorgnis, selbst unbegründet, können wirkliche Gefahren hervorgehen.

Sie finden noch heute in Belgien französische Sympathien,[1] deutsche sehr wenig; man hat dort noch nicht erkannt, daß der belgischen Nationalität nur ein Nachbar gefährlich werden kann und daß sie nur einen wirksamen Beschützer hat. In Holland hat man angefangen, die Inundationslinie[2] wiederherzustellen und neu zu befestigen. Gegen wen? Ich weiß es nicht. In Deutschland, glaube ich, ist noch kein Mensch auf den Gedanken verfallen, Holland zu annektieren. Es ist wahr, wir haben diese Linie zu Anfang des Jahrhunderts einmal erobert, aber nicht für uns, sondern für Holland. — In einer kleinen viel-

gelesenen Broschüre,[1] geschrieben, um die Engländer auf das Mißliche ihres Milizsystems aufmerksam zu machen, werden die Folgen einer Landung in England geschildert, nicht aus Frankreich, nicht von der gegenüberliegenden Küste, sondern aus Deutschland. In Dänemark glaubt man die Küstenflotte vermehren und die Landungspunkte auf Seeland befestigen zu sollen, weil man eine deutsche Landung befürchtet. Bald sollen wir die russischen Ostseeprovinzen[2] erobern, bald die deutsche Bevölkerung Österreichs zu uns herüberziehen.

Und nun, meine Herren, gestatten Sie mir, mich in Kürze noch nach unserem interessantesten Nachbar umzusehen. Frankreich ist ja in die Notwendigkeit versetzt worden, seine ganze militärische Einrichtung umzubilden. Während unsere Heere in Frankreich standen, haben wir nahezu die ganze französische Armee bei uns gehabt, haben sie aufgenommen, untergebracht, ernährt, zum Teil bekleidet,[3] und haben dann diese Armee ungeschädigt beim Frieden an Frankreich herausgegeben, wo sie den tüchtigen Kern für alle Neuformationen bildet. Man hat nun in Frankreich alle unsere militärischen Einrichtungen getreulich kopiert, natürlich ohne das Original zu nennen, unter französischen Namen als „ursprünglich französische Ideen, Kinder der großen Revolution, welche nur die Deutschen etwas früher adoptiert haben als wir selbst.“ Man hat vor allem die allgemeine Wehrpflicht eingeführt und hat dabei eine zwanzigjährige Verpflichtung zu Grunde gelegt, während wir nur eine zwölfjährige haben; man hat ferner dem Gesetze rückwirkende Kraft gegeben, so daß viele

Franzosen, welche längst ihre Jahre abgedient haben, plötzlich wieder militärpflichtig geworden sind. Die französische Regierung ist schon heute berechtigt, für die aktive Armee 1,200,000, und für die Territorialarmee ebenfalls über eine Million Männer zu den Waffen zu berufen. Um diese auch nur teilweise einstellen zu können, — denn, meine Herren, es kommt nicht bloß auf die Zahl der Wehrpflichtigen an, sondern auch auf die Kadres, in welche sie eingestellt werden sollen, — ich sage, um diese Massen einreihen zu können, war es notwendig, die Kadres zu vermehren. Nachdem Deutschland seine Reichslande[1] wieder an sich genommen, haben wir, mit Ausnahme einiger weniger Spezialwaffen, nur die bestehende Last auf mehr Schultern übertragen. In Frankreich, welches doch um 1½ Millionen Einwohner[2] ärmer geworden ist, sind seitdem sehr erhebliche Formationen ausgeführt. Die Zahl der bis zum Kriege bestehenden Infanterieregimenter in Frankreich betrug 116, gegenwärtig 152, es sind also hinzugetreten 36 Infanterieregimenter, außerdem 9 Jägerbataillone. Es sind seit dem Frieden formiert 14 neue Kavallerieregimenter; die Zahl der Batterien betrug bis zum Kriege 164, sie beträgt jetzt 323, es sind hinzugetreten 159 Batterien. Diese Augmentationen sind noch nicht geschlossen; die Friedenspräsenz ist in Frankreich noch nie so stark gewesen wie gegenwärtig, sie ist seit 1871 um 40,000 Köpfe gewachsen; die budgetmäßige Durchschnittsziffer der Stärke beträgt für 1874 471,170 Mann und 99,310 Pferde. Statt der acht Armeekorps, mit welchen uns die Franzosen zu Anfang des Krieges entgegentraten, stellt Frank-

reich künftig achtzehn, ein neunzehntes für Algier nicht mitgerechnet. Das Militärbudget — ich nenne die Zahlen in Taler übertragen zur leichteren Vergleichung mit unseren Ziffern — ist seit 1871 um über 25 Millionen gewachsen; es beträgt im Ordinarium für die Landarmee 125 Millionen Taler, im Extraordinarium 46 Millionen, zusammen 171 Millionen Taler. Meine Herren, die französische Nationalversammlung hat, ohne Rücksicht auf die Staatsfinanzen und ohne Unterschied der Parteien, bereitwillig jedes Opfer gebracht, welches für die Wiederherstellung und Erweiterung der französischen Heeresmacht gefordert wurde; sie ist sogar noch weiter gegangen: kriegerischer als der Kriegsminister hat sie für einen gewissen Zweck, die Heranziehung der seconde portion, in diesem Jahre 17 Millionen Franks der Militär-Kommission geradezu aufgenötigt. Die französischen Kommunen sind in ihrem Patriotismus nicht zurückgeblieben, sie weisen Exerzierplätze, Baulichkeiten für Offizierskasinos an, sie errichten Kasernen ꝛc.

Dies alles, meine Herren, gibt uns ein Bild von der Stimmung in Frankreich. Ich glaube nun zwar, daß die große Mehrheit der Franzosen, welche ohne Zweifel ihr Mißgeschick mit mehr Besonnenheit und Würde trägt, als man glauben sollte, wenn man nur die französischen Volksredner hört oder die französischen Journale liest — daß diese Mehrheit wohl durchdrungen ist von der unbedingten Notwendigkeit, zunächst den Frieden zu wahren. Ich sehe eine Bestätigung dafür auch in dem Umstand, daß eben ein einsichtsvoller Militär[1] an der Spitze der französischen

Regierung steht. Aber, meine Herren, wir haben alle erlebt, wie die französischen Parteien, die ihren Ausdruck in Paris finden, Regierung und Volk zu den außerordentlichsten Beschlüssen hinreißen können. Was von jenseits der Vogesen[1] zu uns herüberdringt, ist ein wüstes Geschrei nach Rache für die selbst heraufberufene Niederlage.

Nun, meine Herren, wir sind unseren Nachbarn nicht gefolgt auf dem Wege, die Armee zu vergrößern; wir glauben mit dem auskommen zu können, was in dieser Gesetzesvorlage enthalten ist. Aber, meine Herren, die innere Güte unserer Armee dürfen wir nicht schwächen lassen weder durch Abkürzung der Dienstzeit noch durch Herabsetzung des Präsenzstandes. Die erste Maßregel führt, wenn sie überhaupt einen finanziellen Effekt haben soll, zur Miliz. Die durch Milizen geführten Kriege haben die Eigentümlichkeit, daß sie sehr viel länger dauern und schon aus diesem Grunde sehr viel größere Opfer an Geld und an Menschen kosten als alle übrigen Kriege. Ich erinnere Sie nur an den letzten amerikanischen Sezessionskrieg, welcher von beiden Seiten wesentlich mit Milizen geführt werden mußte. Bei dieser Gelegenheit kann ich mir aber doch nicht versagen, Ihnen das Urteil des Mannes über Milizen mitzuteilen, welcher den ersten amerikanischen Freiheitskrieg zu führen hatte, das Urteil Washingtons. Zu keiner Zeit und an keinem Orte konnte eine Forderung unpopulärer sein als die, welche Washington immer wieder an den Kongreß stellte, die Forderung, ein stehendes Heer zu errichten. Er sagt:

„Die Erfahrung, welche die beste Leiterin für das Handeln ist, verwirft so klar und entschieden das Vertrauen auf die Miliz, daß niemand, der Ordnung, Regelmäßigkeit und Sparsamkeit schätzt und der seine eigene Ehre, seinen Charakter und seinen Seelenfrieden liebt, diese an den Ausgang eines Unternehmens mit den Milizen setzen wird."

Und etwas später schreibt er:

„Kurze Dienstzeit und ein unbegründetes Vertrauen auf die Miliz sind die Ursachen alles unseres Mißgeschickes und des Anwachsens unserer Schuld."

Meine Herren, Frankreich hat es zweimal mit der Miliz versucht. Nach der Revolution war begreiflich das erste, daß man die verhaßte Armee auflöste; die Nation selbst sollte die junge Freiheit schützen, der Patriotismus sollte die Disziplin, das élan, und die Massen sollten die kriegerische Bildung ersetzen. Es schwebt immer noch ein gewisser Nimbus um die Volontärs von 1791; aber, meine Herren, es gibt auch eine unparteiische Geschichte derselben, geschrieben von einem Franzosen nach den Akten des französischen Kriegsministeriums.[1] Ich widerstehe der Versuchung, Ihnen sehr pikante Zitate vorzuführen, ich müßte das ganze Buch zitieren, auf jedem Blatte finden Sie, wie nutzlos, wie kostspielig und welche Geißel für das eigene Land diese Formationen gewesen sind. Erst nach dreijährigen bitteren Erfahrungen hat man sich überwunden, die Armee nicht mehr unter die Volontärs, sondern die Volontärs in die Armee einzustellen. Als dann ein Mann wie der erste Konsul[2] und andere ausgezeichnete

Generale sich an die Spitze setzten, da haben freilich diese Volontärs ganz Europa siegreich durchzogen, aber, meine Herren, es waren eben Soldaten geworden.

Die zitierte kleine Schrift, aus welcher so nützliche Erfahrungen geschöpft werden konnten, ist erschienen im März 1870, und sechs Monate später sehen wir Frankreich genau zu denselben Mitteln greifen, freilich in seiner äußersten Bedrängnis. Meine Herren, wir haben es alle erlebt und uns überzeugt, daß selbst die zahlreichste Versammlung von tüchtigen, patriotischen und tapferen Männern noch nicht imstande ist, einer wirklichen Armee zu widerstehen. Die französischen Mobil- und Nationalgarden[1] haben den Krieg um mehrere Monate verlängert, sie haben blutige Opfer gekostet, große Verwüstung und viel Elend verbreitet, aber sie haben den Gang des Krieges nicht wenden können, sie haben Frankreich beim Frieden keine besseren Bedingungen verschafft. Vollends das Unwesen der Franktireurs[2] hat unsere Operationen auch nicht einen Tag lang aufgehalten; wohl aber hat es selbst unserer Kriegsführung zuletzt einen Charakter der Härte verliehen, den wir beklagen, aber nicht ändern konnten. Die Prozesse, welche noch heute, nach drei Jahren in Frankreich auftauchen, geben Ihnen ein Bild von der Verwilderung und den Greueln, welche unausbleiblich im Gefolge einer solchen Maßregel erscheinen. Meine Herren, wenn Sie die Nation bewaffnen, so bewaffnen Sie mit den guten Elementen zugleich die schlechten, und deren hat jede Nation. Die ersteren sind ja unendlich überwiegend. Aber haben wir nicht bei uns selbst die Erfahrung mit

unseren Bürgerwehren[1] gemacht, wie bald der zuverlässige Teil derselben der Sache überdrüssig wird, in aller Stille verschwindet und den Unzuverlässigen das Feld frei läßt? Meine Herren, die Gewehre sind bald ausgeteilt, aber nicht so bald zurückzubekommen. Und glauben Sie, daß wir bei uns nicht auch Elemente beherbergen wie die, welche nach dem Kriege in Paris zur Herrschaft gelangt sind? Haben wir sie nicht, so wird man schon dafür sorgen, daß wir sie von außerhalb bekommen. Es mögen viel importierte Helden gewesen sein, welche in der französischen Hauptstadt die Denkmäler französischen Ruhmes vernichtet haben. Gott behüte, daß wir ihnen jemals die Waffen in die Hände geben!

Was sodann den Präsenzstand anbelangt, meine Herren, da möchte ich eindringlich davor warnen, ihn zu einer Budgetfrage zu machen. Ich weiß ja, daß geehrte Mitglieder dieses Hauses glauben, gerade an diesem Punkte festhalten zu müssen, um das unbestreitbare, aber auch unbestrittene Recht der Steuerbewilligung den Landtagen zu wahren. Aber, meine Herren, erwägen Sie, ob Sie durch die Handhabung dieses Rechtes nicht das Recht schädigen, welches das Land hat, auf Ihre Mitwirkung zu rechnen in einer Frage, wo es sich um den Bestand des Reiches handelt! Mir scheint, es ist doch wünschenswert, nicht wieder in ein neues Provisorium einzutreten, sondern endlich einmal definitiv festzustellen, was Deutschland für ein deutsches Heer zu leisten hat. Wenn Sie sich überzeugen können, daß wir mit Rücksicht auf innere und äußere Verhältnisse nicht weniger als 401,000 Mann im Frieden unterhalten

dürfen, und wenn nach reiflicher Erwägung und Prüfung festgestellt wird, welcher Aufwand dafür nötig ist, so verzichten Sie allerdings darauf, diese halbe Summe alljährlich zu diskutieren, zu bewilligen oder abzulehnen; aber, meine Herren, Ihr Bewilligungsrecht ist dadurch nicht beeinträchtigt, es tritt in volle Geltung bei jeder Mehrforderung und bei jeder neuen gesetzlichen Regelung dieses Gegenstandes. Es muß die normale Ziffer des Friedensstandes notwendig auf eine lange Reihe von Jahren eine konstante bleiben. Durch Schwankungen dieser Ziffer tragen Sie eine Unsicherheit hinein in alle die vielen umfassenden Vorbereitungen, welche lange vorher und bis in das letzte Detail festgestellt sein müssen, wenn Sie mit ruhiger Zuversicht einem Angriff von außen entgegensehen wollen. Erwägen Sie, daß jede Verminderung dieser Ziffer zwölf Jahre lang nachwirkt,[1] und daß keiner von uns übersehen kann, ob in zwölf Jahren Krieg oder Frieden sein wird.

Nun, meine Herren,

Es kann der Beste nicht in Frieden leben,
Wenn es dem bösen Nachbar nicht gefällt,[2]

aber ich denke, wir werden der Welt zeigen, daß wir eine mächtige Nation geworden und eine friedliebende geblieben sind, eine Nation, welche den Krieg nicht braucht, um Ruhm zu erwerben, und die ihn nicht will, um Eroberungen zu machen. Ich wüßte auch wirklich nicht, was wir mit einem eroberten Stück Rußland oder Frankreich machen sollten. Ich hoffe, wir werden eine Reihe von Jahren nicht nur Frieden halten, sondern auch Frieden gebieten, vielleicht überzeugt sich dann die Welt, daß ein mächtiges Deutsch-

land in der Mitte von Europa die größte Bürgschaft ist für den Frieden von Europa.

Aber meine Herren, um Frieden zu gebieten, muß man zum Kriege gerüstet sein,[1] und ich meine, wir stehen vor der Entscheidung, entweder zu sagen, daß bei den politischen Verhältnissen Europas wir eines starken und kriegsbereiten Heeres nicht bedürfen, — oder aber zu bewilligen, was dafür nötig ist.

VIII

Eugen Richter

Zum neuen Flottenplan

Rede, gehalten im Reichstag, 14. Dezember 1899 (Gekürzt)

Der neue Flottenplan ist uns amtlich noch nicht weiter bekannt. Der Herr Reichskanzler[1] sagt, die Schlachtflotte soll verdoppelt werden. Das heißt also: statt 19 Linienschiffe 40! Die großen Auslandskreuzer sollen verdoppelt werden. Wie viel das an großen Kreuzern macht, wie viel namentlich an Kleinkreuzern vermehrt werden soll, wie weit dies wieder die Vermehrung der Torpedoflotte zum Gefolge hat, das ist uns nicht bekannt; man kann es höchstens einigermaßen aus den begleitenden amtlichen Artikeln der „Berliner Korrespondenz" ersehen.

Der Herr Schatzsekretär[2] muß aber einen genaueren Plan kennen, denn sonst hätte er nicht spitz auf eine Million, auf 783 Millionen Anleihe beispielsweise eine Rechnung aufmachen können. Es scheint, als ob manche Herren hier meinen, daß die Neubauten, die Vermehrung des Sollbestandes, nicht mehr als 783 Millionen kosten. Das ist aber ein Irrtum; denn zu den 783 Millionen auf Anleihe kommt das hinzu, was aus laufenden Mitteln für Neubauten nach Maßgabe der bisherigen Finanzierung aufgewandt würde; denn zwei Drittel der ganzen Ar-

tillerie- und Torpedoausrüstung — das kostet sehr viel! — werden nach den geltenden Grundsätzen aus laufenden Mitteln bestritten, und außerdem sollen aus laufenden Mitteln 5 Prozent des Wertes der vorhandenen Schiffe alljährlich für Neubauten und Ersatzbauten verwendet werden.

Der Herr Schatzsekretär hat bei dem Flottengesetz von 1898 uns ausgerechnet, was durchschnittlich das Flottengesetz jährlich an Mehrausgaben verursache; er kam dabei auf einen Betrag von 25 Millionen. Schade, daß er diese Durchschnittsrechnung nicht auch jetzt aufgestellt hat. Die laufenden Ausgaben sollen sich also im ersten Jahre erhöhen um 9½ Millionen, im zweiten Jahre also bis auf 19 Millionen, und stellen sich die Ziffern im dritten Jahre auf über 28 Millionen. Zuletzt würden wir auf 153 Millionen herauskommen. Diese 153 Millionen bedeuten also das Plus der Mehrausgaben für unsere Marine, allerdings nicht bloß der fortdauernden Ausgaben des Marine-Etats, sondern auch der anderen fortdauernden Ausgaben als Zinsen u. s. w. Ein Freund — ich habe nicht die Zeit gehabt — hat mir nun die arithmetische Reihe berechnet, was an Mehrkosten im Extraordinarium und Ordinarium zusammengenommen dieser Flottenplan bringt, und ist dabei auf eine Summe von 2057 Millionen gekommen. Das ist also der Anleihebetrag und die Summe der Jahressteigerungen in 16 Jahren. Also mehr als 2 Milliarden! Nach der Durchschnittsberechnung, die der Herr Schatzsekretär für das geltende Flottengesetz aufstellt, kommt eine jährliche durchschnittliche Mehr-

belastung nicht von 25 Millionen, sondern von 125 Millionen heraus. Der Herr Schatzsekretär, der ist glücklich zu preisen. Er ist so heiter, so fröhlich angelegt, wie ich keinen Schatzsekretär kennen gelernt, und ich habe schon so viele im Laufe der Jahre kommen und gehen sehen. Der Himmel hängt ihm stets voller Geigen.[1]

Weiter, meine Herren: ist denn die Marine allein derjenige Faktor in der Verwaltung, der Anspruch erheben kann auf Erhöhung des Ausgabe-Etats? Man spricht von der natürlichen Steigerung der Einnahmen — aber findet nicht ebenso eine natürliche Steigerung der Ausgaben statt? Der Herr Minister von Miquel[2] hat erwähnt, daß um 600,000 Köpfe sich jährlich die Bevölkerung des Reichs vermehrt. Ganz recht! Mit der Vermehrung der Bevölkerung aber vermehren sich ja naturgemäß auch alle Ausgaben in der Reichsverwaltung, ganz abgesehen von den neu hinzukommenden Bedürfnissen. Das ist das Charakteristische in der jetzigen Politik, daß der Blick fast hypnotisiert ist auf die Marine, daß man Macht, Kultur, Wohlstand einzig und allein für abhängig erblickt von der Vermehrung der Flotte, von der Steigerung des Marine-Etats, und daß dagegen alle übrigen Bedürfnisse weit zurücktreten. Navigare necesse est, vivere non necesse[3] — darin findet dieser einseitige Standpunkt seinen Ausdruck.

Meine Herren, das Leben ist sehr vielgestaltig und stellt Anforderungen nach allen Seiten, und nicht nur die Schiffahrt, sondern noch viele andere Bedürfnisse erheischen ihre Befriedigung. Gerade jetzt wäre für den Herrn Staats-

sekretär Gelegenheit gewesen, nun einmal zusammenzustellen, welche anderen Ausgabebedürfnisse in der nächsten Zeit eine Steigerung verlangen. Da ist die fortgesetzte Erhöhung des Zuschusses für die Invaliditätsversicherung. Ich weiß nicht, ob schon berechnet ist, wie weit das neue Gesetz eine Steigerung der Zuschüsse des Reichs mit sich bringt. Da ist die fortdauernde Steigerung der Pensionsfonds, namentlich der Militärpensionen. Dazu kommt die Erhöhung der Schuldzinsen mit jedem Jahr, auch abgesehen von den neuen Marineanleihen; denn schon in ihrem jetzigen Bestand bedarf die Marine einer Anleihe von 40 Millionen in diesem Etatsjahre, um ihre Aufgaben etatsmäßig zu erfüllen. Und dann weiter der Militäretat! Im Vorjahre hat man eine Erhöhung der Präsenzstärke bewilligt, die bis 1903 eine Steigerung der Militärausgaben im Ordinarium bis zu 28 Millionen bedingt. Hiervon sind erst 14 Millionen auf unserem Etat erschienen; 14 Millionen haben wir also noch in den Etats nach 1900 zu erwarten. Abgesehen aber von dem, was im neuen Etat aus dem Quinquennatsgesetz[1] steht, sind noch weit höhere Positionen im neuen Etat, die auch wieder für die Zukunft Ausgaben nach sich ziehen. Da hören wir, daß die neue Munition der Feldartillerie 5 Millionen Mark mehr kostet als die bisherige. Der volle Betrag hierfür steht auch noch nicht auf dem Etat. Da erfahren wir, daß jetzt eine volle Jahresquote bei den Handwaffen ersetzt werden soll. Auch das bringt Mehrausgaben, die noch nicht vollständig auf diesen Etat gesetzt sind. Dazu die Zulagen für diejenigen, die freiwillig ein drittes Jahr dienen.

Auch diese Summen erscheinen erst zur Hälfte in diesem Etat, zur weiteren Hälfte werden sie erst später erscheinen.

Dazu nun, meine Herren, die steigenden Ausgaben im Extraordinarium für die Kolonien. Kein Wunder! Die Kolonialpolitik wächst ja auf demselben Boden hervor, auf dem auch die Vermehrung der Flotte emporsprießt. Kiautschou,[1] der berühmte Platz „an der Sonne" kommt uns recht teuer zu stehen, die Millionen zerfließen dort wie die Butter. Ich hätte gewünscht, daß man uns über die Gesundheitsverhältnisse daselbst beruhigendere Nachrichten hätte gegeben. Die Briefe, die ich zuverlässlich von Angehörigen dort erhalten habe, sind so erschreckender Natur, daß ich mich gescheut habe, sie bisher irgendwie in der Öffentlichkeit zu vertreten.

Abgesehen von den 10 Millionen für Kiautschou, sind seit 1898 die Zuschüsse für die anderen Kolonien verdoppelt worden und in diesem Etat nun auf 22 Millionen gestiegen. Natürlich, wenn man erst anfängt Eisenbahnen zu bauen, was kann da nicht alles geschehen! Afrika ist sehr groß.

Von der südwestafrikanischen Bahn erfahren wir, daß sie jetzt 12 Millionen kostet. Ursprünglich war sie nur ganz bescheiden als Eselbahn gedacht. Der Direktor der Bauarbeiten, Oberstleutnant Gerding, hat in einer Denkschrift entwickelt: was kann uns überhaupt die Bahn für sich allein nutzen? was kann es nutzen, daß wir damit rascher von Swakopmund nach Windhoek[2] kommen, wenn es so lange dauert, bis man von Deutschland nach Swa-

kopmund kommt? Mit den Woermanndampfern[1] braucht man ja 30 Tage; wozu 30? Das könnte in 16 Tagen gemacht werden, wenn wir eigene Reichsdampfer zwischen Deutschland und Swakopmund hätten. Dann sagt er: die Hafenanlagen und Molen sind sehr schlecht; was nützen uns die schnelleren Dampfer, wenn sie 8 Tage liegen müssen, bevor gelandet werden kann? — Sie sehen, meine Herren, eins zieht das andere nach. Diese Gegenden sind so miserabel, daß ein Projekt mit dem anderen neue Millionen als Konsequenz fordert.

Dann die Usambaraeisenbahn![2] Ja, man hat jetzt den ersten Anschlag gemacht. Was kommt dabei heraus? Sie kostet mehrere Millionen, aber man rechnet dabei heraus einen Überschuß von 2000 Mark. Uns wurde gesagt, die Rentabilität der Usambarabahn gründet sich allein schon auf die großen Kaffeeplantagen. Das wird also eine Kaffeebahn, wie man sie in Brasilien auch sehr vielfach findet. Nun ist der Kaffeetransport im Eisenbahnetat besonders veranschlagt, was ich dankbar bemerke: der Kaffeetransport bringt 7000 Mark im Jahre.

Nun hat man aber keine Ruhe, man will schon jetzt vorarbeiten, um diese Usambarabahn bis Mombas[3] fortzusetzen. Dazu kommt nun die ostafrikanische Zentralbahn. Herr Dr. Sattler[4] freilich findet daran nur auszusetzen, daß man bloß für Vorarbeiten 100,000 Mark verlangt und nicht gleich die erste Baurate noch mit einsetzt.... Die ersten Afrikaforscher, Schweinfurth,[5] Hans Meyer,[6] protestieren gegen den Bau und bestreiten die Rentabilität aufs äußerste. Man beruft sich dagegen auf

die Kongobahn.[1] Aber gerade die Rechnung über die Kongobahn ist lehrreich. Sie ist auf 26 Millionen veranschlagt gewesen und hat 60 Millionen gekostet, und wenn diese Zentralbahn in ihrer ganzen Ausdehnung nach den Seen ausgeführt wird, wie sie beabsichtigt ist, d. h. in einer Länge, die in Deutschland von Eydtkuhnen[2] bis Basel reichen würde, so würde sie, nach den Kosten der Kongobahn berechnet, 252 Millionen Mark kosten; das ist gerade so viel, wie der Rhein-Elbe-Kanal. Meine Herren von der Rechten, werden Sie da auch sparsam sein, wie Sie sparsam sind gegenüber dem Rhein-Elbe-Kanal?[3] Elfenbein und Kautschuk allein machen in Afrika keine Bahn rentabel. Solange Sie nicht Gold und Diamanten gefunden haben, nützen Ihnen Bahnen in Afrika überhaupt nichts, sondern sie bleiben immer Militärbahnen, wie es dort ja mehrere gibt. Die Kongobahn ist bestimmt, Stromschnellen zu überwinden, und an den Endpunkt dieser Bahn schließt sich ein glatter Strom von 1200 Kilometer Länge. Wo ist Ähnliches an dem Endpunkt dieser Zentralbahn zu vergleichen? Nun sagt man, wir wollen zunächst nur bis Mrogoro[4] — wer kann all die afrikanischen Namen aussprechen? — bauen. Das kennt man, meine Herren; ist sie erst bis dahin genehmigt, dann heißt es: es ist ja kein Wunder, daß sie nicht rentiert, — sie muß weiter geführt werden. So ist es ja auch bei der Usambara-Bahn. Wenn erst die erste Strecke bewilligt ist, alles andere findet sich später von selbst.

Es hat ja ein Konsortium von Bankiers gegeben, diese haben einmal 100,000 Mark für Vorarbeiten für die

Zentralbahn ausgegeben; natürlich wollten sie sie nicht auf eigene Kosten bauen, sie rechneten auf eine Reichsgarantie, wenn auch nicht in voller Höhe des Reichszinsfußes, so doch vielleicht von 2 oder 2½ Prozent. Das ist nun bezeichnend: dieses Bankkonsortium, das schon 100,000 Mark für Vorarbeiten ausgegeben und einen gewissen Anspruch auf die Konzession erlangt hat, zieht sich jetzt völlig zurück und will auch nicht ½ Prozent Zinsen daran riskieren, auch bei einer Reichsgarantie nicht, wenn sie nicht dem Zinsfuß der Reichsanleihen gleichkommt. Diese Herren vom Bankkonsortium sagen meines Erachtens mit vollem Recht: die Zeitverhältnisse sind für solche Unternehmungen nicht günstig. Ich bin überhaupt der Ansicht, es gab seit Dezennien keine Zeit, die es so wenig begünstigte, von reichswegen große Kapitalanlagen zu machen, wie die jetzige. Die Privatwirtschaft in Deutschland erheischt bei der großartigen Umgestaltung aller Produktionsverhältnisse durch die Elektrizität überall in der Landwirtschaft und Industrie so viel neues Kapital, daß wahrlich das Reich keine Ursache hat, überflüssigerweise noch besondere Konkurrenz zu machen mit seinen Kapitalforderungen. Der hohe Zinsfuß rührt nicht von der Goldwährung, sondern von der Kapitalnot her, und die wollen wir nicht steigern durch Ansprüche des Reichs, weder für afrikanische Bahnen noch für Vermehrung der Flotte.

Nun sucht noch Herr Tirpitz[1] die Arbeiter für sich zu gewinnen, indem er darauf hinweist, daß durch die Flottenvermehrung die Arbeitsgelegenheit vermehrt wird. Fehlt es denn gegenwärtig an Arbeitsgelegenheit? Über die

Leutenot klagt man ja in der Landwirtschaft und auch in der Industrie schon mehr und mehr. Hat man nun eine Veranlassung, diese Nachfrage nach Arbeitern noch mehr zu steigern, namentlich für Afrika? Man tut überhaupt so, als ob man diese Millionen für die afrikanischen Bahnen, für die Flotte gewissermaßen aus der vierten Dimension griffe. Sie müssen doch aus den Ersparnissen des Volks genommen werden, und wo man sie wegnimmt, werden sie nicht mehr verwendbar für andere Zwecke, und es vermindert sich dadurch die Nachfrage nach Arbeitern an einer anderen Stelle. Es handelt sich also hier nur um eine andere Placierung von Kapital, nicht um eine Vermehrung von Kapital, die eine andere Mehrarbeit schafft. Und nun insbesondere die vermehrte Nachfrage, die geschaffen wird für Eisenbahnen und für die Flotte für die Eiseninduſtrie. In der Eiseninduſtrie fehlt es wahrlich nicht an Aufträgen. Die großen Unternehmer natürlich können nicht Aufträge genug bekommen, denn ihr Unternehmergewinn steigert sich ja um so mehr; aber die gesamte Eiseninduſtrie hat gar nicht das Interesse daran. Es besteht eine Eisennot schon gegenwärtig; man kann jetzt schon aus Mangel an Material die Lieferfristen nicht mehr einhalten für die Bergwerke, Kleinbahnen und die Kleineiseninduſtrie. Zu uns kommen die Klagen, daß unser Export gefährdet ist, weil man die Aufträge nicht ausführen kann, weil es an Material fehlt, — und da will man nun noch gerade jetzt noch eine vermehrte Nachfrage nach Eisen durch neue Eisenbahnen und neue Schiffsbauten hervorrufen.

Meine Herren, wenn ich mir das alles vergegenwärtige: die Forderungen, die die nächsten Jahre stellen werden an das Reich, abgesehen vom Flottenplan, wenn ich hinzufüge die Ausgaben für das Militär, Kolonien u. s. w., so ist es für mich klar, daß, wenn wir nicht immer tiefer in eine Verschuldung des Reichs hineingeraten sollen, wir notwendig zu neuen Steuern gedrängt werden.

Nun einige Bemerkungen in Bezug auf die auswärtige Politik! Herr von Miquel hat gemeint, die älteren Herren würden sich noch an die Zeit erinnern, wo man in Deutschland zu Neujahr ängstlich nach Paris blickte, um zu erfahren, was Kaiser Napoleon[1] in Bezug auf Europa vorhätte. Er stellt also gewissermaßen es so dar, als wenn solche Zeiten wiederkehren könnten für Deutschland, wenn nicht die beabsichtigte Flottenvermehrung stattfindet. Ja, meine Herren, sind wir in Deutschland irgend auch nur entfernt in Sorge darüber, wie etwa eine Botschaft von MacKinley ausfalle oder eine Thronrede der Königin Viktoria? Wie heißt das überhaupt geringschätzen alles, was seit jener Zeit in Deutschland erreicht ist: die Einigung Deutschlands, den Kriegserfolg des Jahres 1870, die gewaltige Kriegsmacht, die seitdem aufgebaut ist, die Erfolge der Bismarckschen Politik! Wie kann man sagen, es könnte jene Zeit der fünfziger Jahre wiederkehren, wenn nicht zu den vorhandenen noch 21 neue Linienschiffe und so und so viele Panzerkreuzer hinzukommen.

Ich wende mich zu der Rede des Herrn Staatssekretärs Grafen Bülow.[2] Das war eine schöne Rede. Herr Graf Bülow hat auch früher schon schöne

Reden gehalten; er hält überhaupt nur schöne Reden! Es steigen die Gedanken hoch empor, Lichtgarben erscheinen von geistreichen oder humoristischen Bemerkungen, ein prasselndes Feuerwerk! Aber schließlich fragt man sich: was hat er denn eigentlich gesagt? Diese Frage war hier allgemein, als die Rede zu Ende war. Ich hatte in der Nähe gesessen, — ich wußte es aber auch nicht. Und deshalb verlangte man so stürmisch nach dem Druck des stenographischen Berichts, weil man dachte, man hätte etwas überhört. Als man dann aber den stenographischen Bericht las, sah man bei dem größten Teil der Rede, daß jeder Nachsatz den Vordersatz wieder aufhob. Gewiß, er hat ewige Wahrheiten gesprochen, die aber überall hinpassen und deshalb für die Sache, um die es sich handelt, gar nicht von Bedeutung sind. Er hat eine Flottenrede gehalten, die er auch hätte halten können für das Flottengesetz von 1898, und dieselbe Flottenrede würde auch passen, wenn er in einigen Jahren ein drittes oder viertes Doppelgeschwader zu verteidigen hätte. Es war eine Flottenrede en tout cas.

Herr Graf Bülow meinte, die letzten zwei Jahre hätten gezeigt, wie die Dinge im Fluß sind und sich noch jetzt entwickeln. Nun dachte ich: jetzt kommt's. Denn das, was sich in den zwei Jahren so geändert hat, ist eigentlich die Hauptfrage, um die es sich handelt. Aber da fing er an zu reden, daß jedes Jahrhundert eine große Liquidation[1] hätte, da stieg er aus den zwei Jahren in die Jahrhunderte herab, bis ins sechzehnte Jahrhundert herunter. Ich war ihm dankbar, daß er nicht noch weiter zurückging.

Die Universitätsprofessoren, die für die Flotte reisen, sind schon so weit herunter, daß sie diese Flottenvorlage als notwendige Konsequenz der Völkerwanderung hinstellen. Der letzte Professor hat sie sogar in Verbindung gebracht mit den alten Römern, diese Vorlage, die so plötzlich zwischen Januar und April entstand. — Ja, mit der Arche Noah. Das hätte auch noch hineingepaßt; bei der Sündflut konnte man erst recht sehen, was eine solche Flotte zu bedeuten hat. Was wäre aus der Welt geworden, wenn Noah keine Flotte gehabt hätte.

Der Herr Staatssekretär ist dann auch auf die Entstehung des japanischen Reiches zu sprechen gekommen; aber das japanische Reich mit allen seinen Konsequenzen der Neuzeit hängt doch nicht mit den zwei letzten Jahren zusammen, es hängt zusammen mit dem Kriege von 1895.[1] Diese Verhältnisse sind schon maßgebend gewesen für alle früheren Schiffsbewilligungen und für das Flottengesetz von 1898.

Er kam dann auf den spanisch-amerikanischen Krieg[2] zu sprechen. Ja, der Gedanke, daß wir, wenn wir eine starke Flotte gehabt hätten, so dumm hätten sein können, uns da hineinzumischen, ist, glaube ich, auf keiner Seite geteilt worden. Was beweist überhaupt der spanisch-amerikanische Krieg? Er beweist, daß keine Macht in entfernten Weltteilen größere Kolonien besitzen soll, als im Verhältnis zu der Volkskraft im Mutterlande stehen. An diesem Mißverhältnis ist Spanien gescheitert. Den spanisch-amerikanischen Krieg hat man im vorigen Jahre schon beim Quinquennatsgesetz[3] vorgeführt. In der Begründung kön-

nen Sie auch lesen: wir müssen 27,000 Mann mehr haben, denn aus jenem Kriege sieht man, wie schlimm es ist, wenn Truppen nicht vorbereitet sind auf den Krieg, wie in Amerika. Wahrhaftig, meine Herren, aus der Beschaffenheit der amerikanischen Truppen kann doch niemand Vergleiche ziehen mit dem deutschen Heere, und ebenso wenig aus der Beschaffenheit der spanischen Flotte einen Rückschluß ziehen auf die deutsche Flotte auch in ihrer gegenwärtigen Gestalt. Man kann sich ja schließlich in jedem Krieg auf eine Partei berufen; denn eine Partei muß immer unterliegen bei einem Kriege, das liegt in der Natur der Sache.

Überhaupt, meine Herren, man stellt es so dar, als ob es eine äußerst bewegte kritische Zeit sei, in der wir leben. Kriege hat es immer irgendwo in der Welt gegeben, und gerade in der neueren Zeit, ich erinnere nur an den russisch-türkischen Krieg.[1] Damals hat Fürst Bismarck es weit von sich abgewiesen, sich aus diesen Gründen zu erregen. Nicht die Knochen eines pommerschen Grenadiers[2] waren ihm die bulgarische Frage, die Balkanfrage wert, obgleich wahrhaftig die Bedeutung dieser Interessen für Deutschland weit schwerer wiegt als alle diese Interessen, die durch die neuesten Kriege für uns in Frage gestellt werden. Ja, der spanisch-amerikanische Krieg, alle seine Konsequenzen, alle seine Folgen lagen vollständig klar, als Admiral Tirpitz im Januar dieses Jahres die Erklärung abgab, es sei nicht die Absicht, das Sexennat[3] zu ändern.

Nun sagt man, in diesem Jahre 1899 hätten sich die Ereignisse überstürzt, deshalb also nun dieser Flottenplan. Ja, was ist denn 1899 geschehen? Samoa?[4] Es ist

schade, daß gewünscht worden ist, daß wir jetzt nicht weiter darüber sprechen. Da man die Vorgänge in Samoa besonders auszunutzen versucht für die Flotte, so wäre es mir lieb gewesen, gerade diesen Vorgängen etwas näher zu treten. Ich meine, besser, als es geschehen ist, konnten wir aus dieser leidigen Frage gar nicht herauskommen, auch wenn wir eine dreifach so große Flotte gehabt hätten. Die Lösung der Samoafrage bedeutet zugleich eine Entlastung für unsere Flotte; denn nun brauchen wir dort keine Schiffe mehr zu haben in Konkurrenz mit amerikanischen und englischen Schiffen, und für die armseligen Samoaner genügt ein gelegentlicher Kreuzerbesuch ebenso wie für die anderen Südseeinseln.

Dann ist das Wort Venezuela[1] gefallen von seiten des Herrn Staatssekretärs Grafen Bülow. Darüber habe ich mich gewundert. Schon bei dem Flottengesetz von 1898 hat man gesagt: wir haben in Amerika nur Schulschiffe, wie können wir damit auskommen? Man hat sich dadurch bestimmen lassen und hat das Flottengesetz von 1898 bewilligt. In unserem Indienststhaltungsplan für dieses Jahr ist ein großer Kreuzer und zwei kleine Kreuzer für die amerikanische Station vorgesehen, und wenn das Flottengesetz von 1898 durchgeführt ist, dann ist die amerikanische Station dauernd mit einem großen Kreuzer und drei kleinen Kreuzern besetzt. In diesem Etat allein sind noch acht Kreuzer im Neubau auf Grund des Flottengesetzes von 1898. Wie kann man nun die alte Leier von 1898 wieder anschlagen und sagen, die Kreuzernot besteht, deshalb das neue Flottengesetz? Das heißt doch noch ein-

mal eine Rechnung präsentieren für eine Forderung, die bereits bezahlt ist.

Aber Transvaal![1] Die Sympathien in Deutschland sind allgemein für die Buren. Sie sind es nicht bloß in Deutschland, — ich glaube, in der ganzen civilisierten Welt, wo ein Gefühl für Gerechtigkeit ist, übereinstimmend, und jeder Erfolg, den die Buren erringen, wird mit Freuden, ja fast mit Jubel begrüßt als ein Triumph der Gerechtigkeit. In dieser Beziehung gibt es gar keinen Unterschied. Aber das hat der Herr Kollege Sattler[2] mit vollem Recht ausgeführt: etwas anderes ist die Ethik der Völker, die Sympathie für eine Sache, etwas anderes die Politik der Regierung; die Politik der Regierung kann nur nach einem gesunden Egoismus geführt werden, kann nur das Eigeninteresse eines Volkes wahrnehmen. Auch Herr Sattler erachtet es, wie alle Parteien, als ganz selbstverständlich, daß die Regierung sich in dieser Frage streng neutral hält. Das ist ein Fortschritt gegenüber dem unglücklichen Telegramm,[3] das vor drei Jahren in der Sache abgesandt wurde. Man hat es nun so darzustellen versucht, als ob dieser Krieg beweist, wie übermächtig England sei. Ich denke, der Verlauf des Krieges beweist das gerade Gegenteil. Meine Herren, wir sehen, daß die ganze englische Landarmee, alles Verfügbare wenigstens, mobilisiert werden muß nach Südafrika und doch nicht zu durchschlagenden Erfolgen gelangt gegenüber zwei Kleinstaaten, gegenüber den Buren, die nicht einmal eine stehende Armee haben, also sonst gar nicht verglichen zu werden pflegen mit solchen stehenden Heeren. England kann sich beglückwünschen;

wenn in seinem weiten Kolonialreich zu dieser Zeit nicht andere Schwierigkeiten noch entstehen. Mag im einzelnen das Ergebnis in Südafrika sein, wie es will, der Gesamteindruck ist der, daß man die Kolonialmacht Englands, die ganze Machtstellung Englands weit überschätzt hat, daß das Reich weit mehr auf tönernen Füßen steht, als man geglaubt hat. Wenn die Engländer klug sind, so ziehen sie eine Lehre daraus und fangen nicht wieder solche Dinge an, die sie in Widerspruch setzen mit den Anschauungen und Sympathien der gesamten civilisierten Welt. Dagegen muß ich mich doch aber erklären gegen die Art, wie Herr Graf Limburg[1] das Verhältnis von England zu uns geschildert hat. In Bezug auf die Chamberlainsche Politik[2] bin ich ganz mit ihm derselben Meinung; aber es ist falsch, die Stellung Englands zu uns, wie sie sich durch die Natur der Dinge ergibt, wie sie die Geschichte erfahrungsmäßig bestätigt hat, derart zu charakterisieren. Denn es ist nicht richtig, daß England uns in unseren kolonialen Bestrebungen überall feindlich entgegentritt. England hätte alle die Kolonien längst haben können, wenn es sie hätte haben wollen; sie lagen alle vor seiner Tür. Weder dem Fürsten Bismarck noch Caprivi[3] noch seinem Nachfolger[4] ist es schwer gefallen, unsere Interessensphären durch Übereinkommen mit England so abzugrenzen, wie es geschehen ist und, wie ich glaube, zur beiderseitigen Zufriedenheit geschehen ist. Wer hätte auch früher jemals gedacht, daß England uns Helgoland abtreten würde![5] Das hängt aber alles nicht mit unserer Flotte zusammen, sondern weil in der Tat zwischen England und Deutschland gegensätzliche

Interessen nicht bestehen oder in geringerem Maße bestehen, als gegenüber irgend einem anderen Staate Europas. Gewiß, eine Allianz können wir nicht abschließen, weil England viele Interessen hat, die wir nicht haben; aber sehr viele unserer Interessen decken sich vollständig mit England, sodaß nicht abzusehen ist, warum wir gerade England gegenüber in einen Gegensatz geraten müssen, wie Herr Graf von Limburg meinte.

Nun hat der Herr Staatssekretär auch hingewiesen auf die Flottenverstärkung im Auslande. Diese Flottenverstärkungen im Auslande waren auch schon im Jahre 1898 projektiert. Man hat damals nicht nur die präsenten Schiffe, sondern auch die im Bau begriffenen Schiffe in Rechnung gestellt. Man kann sich doch auch nicht wundern, daß, wenn wir in der Flottenverstärkung so vorgehen, wenn allein in diesem Jahre 9 Linienschiffe gleichzeitig im Bau sind, nun auch der Wetteifer im Auslande belebt wird, in gleicher Weise vorzugehen. Man sollte auch die Flotten nicht bloß ziffernmäßig einander gegenüberstellen. Es kommt vor allem darauf an, die Flotten nach der Bedeutung zu messen, die sie für das einzelne Land haben. Etwas anderes bedeutet die Flotte für ein Land wie England, das ganz, und für ein Land wie Amerika, das nahezu von Weltmeeren umgeben ist, für Frankreich, ein Land, das ein Kolonialreich von 40 Millionen hat, das an verschiedenen, getrennten Meeren liegt, für England, das ein Kolonialreich von 400 Millionen hat, als für uns, die wir an offenen Weltmeeren nicht liegen und nur beschränkte Küstenstrecken haben, und die wir in der Hauptsache von

Landgrenzen umgeben sind. Wenn man das allerdings alles außer acht läßt und wenn man nur immer auf einem einzelnen Punkt Schlachtschiffe gegen Schlachtschiffe mit einander aufrechnet, so ist das eben eine Admiralspolitik, die nicht mit der wirklichen allgemeinen Politik übereinstimmt.

Dann, meine Herren, wie kurzsichtig ist diese Admiralspolitik in dem gegebenen Falle! Wenn ich meine Rüstungen verstärken will, so fange ich nicht zu früh darüber an zu sprechen. Als wir die Feldartillerie änderten und das bewilligten, haben wir das insgesamt sorgfältig geheim gehalten, und Deutschland gewann in der Beschaffung einen Vorsprung. Das ist ja nicht immer möglich. Sobald man anfängt, zu bauen, nehmen das die konkurrierenden Staaten wahr. Aber das Beispiel ist mir noch unerfindlich bisher, daß man nun 10, 12, 16 Jahre im voraus urbi et orbi[1] verkündet: wir in Deutschland werden demnächst so und so viel Linienschiffe bauen. Heißt das nicht geradezu, die anderen Staaten provozieren, in dem allgemeinen Weltruf noch schärfer vorzugehen, derart, daß wenn der Zeitpunkt erreicht ist, wir nicht einen Vorsprung haben, sondern daß ungefähr höchstens dasselbe Stärkeverhältnis wie jetzt erreicht ist, daß das Verhältnis der Stärke dasselbe ist, ja, daß wir vielleicht noch zurückgeblieben sind?

Meine Herren, nicht also veränderte Verhältnisse seit zwei Jahren — der Versuch, dies darzutun, ist absolut mißlungen — können die vollständige Änderung im Flottenplan rechtfertigen. — Nicht die Verhältnisse haben sich geändert, die Ansichten haben sich geändert, und nicht einmal

die Ansichten — kann man sagen — haben sich geändert, sondern sie treten jetzt nur schärfer, unverhohlener, lauter hervor, als es bis dahin der Fall war. Es sind die Ansichten, die sich zusammenfassen lassen mit dem Schlagwort: Weltreich und Weltpolitik. Der Herr Staatssekretär Graf von Bülow hat ja ausdrücklich proklamiert, ein „größeres Deutschland" müsse entstehen. Meine Herren, wenn ich diese Proklamation des Herrn Grafen von Bülow mit früheren Zeiten vergleiche, so muß ich sagen: was war doch der Ernst Moritz Arndt[1] für ein kleiner bescheidener Mann! Er wollte bloß ein Deutschland, „soweit die deutsche Zunge klingt und Gott im Himmel Lieder singt;" aber Graf Bülow erkennt keine Grenze an als die Endgrenzen der Welt. Die Österreicher, die russischen Ostseeprovinzen[2] — da sitzen ja Deutsche zu Millionen —, das glaube ich nicht gerade, daß er diese annektieren will, außerdem sind sie mit der Flotte nicht so erreichbar. Das würde ja auch die größte Torheit sein, und Fürst Bismarck hat sich solcher Aspirationen stets mit Recht enthalten. Graf Bülow streckt seine Ziele weiter hinaus, noch weiter, als Gott im Himmel Lieder singt. Denn es sind heidnische Völkerschaften, die besonders zu unseren Bundesbrüdern gemacht werden sollen.

Herr Graf von Bülow sagt, wir dürfen nicht beiseite stehen, wenn der Kuchen verteilt wird. Ja, Kuchen! Der Kuchen ist längst verteilt, längst weggegeben. Was an Kolonien Wert hatte, hat längst seinen Herrn; was übrig blieb — die Erfahrung hat unsere Kolonialpolitik schon gemacht —, sind elende Brotkrusten, die, um genieß-

bar zu werden, mehr kosten, als sie Nahrungswert besitzen, und was nun noch übrig ist, sind bloß noch Krümel, solche Krümel wie die Karolinen,[1] Palau,[2] und wie die kleinen wertlosen Inselchen heißen, für die wir so viel aufwenden, um sie an Stelle von Kuchen wenigstens auf unseren Teller zu bringen.

Allerdings ist gesagt worden, die Flügel des deutschen Adlers sollen weiter ausgebreitet werden. Wir suchen nach allerlei Punkten herum, auf denen wir uns festsetzen können als Stützpunkt für unseren Handel. Meine Herren, die Kolonien, die wir haben, wollen vom Reich gestützt werden, sie stützen nicht den Handel. Was wir zu unseren Kolonien zuschießen, kostet mehr, als der ganze Ein- und Ausfuhrwert der Handelsbeziehungen Deutschlands mit diesen Kolonien bedeutet. Der Himmel bewahre uns, daß wir noch mehr solcher Punkte bekommen. Es soll ja ein geheimer Vertrag bestehen, daß wir nächstens noch ein neues Defizitland bekommen, daß Deutschwestafrika[3] künftig noch weiter, bis zum 14. Breitengrad, heraufgerückt wird. Und dann das Gemunkel, daß wir auch im westindischen Archipel eine dänische Inselgruppe[4] kaufen. Natürlich, wir treiben ja mit den 17 Millionen für die Karolinen die Preise in die Höhe, weil alle Staaten sich darauf besinnen werden, ob sie nicht ein paar abgelegte Inseln zu verkaufen haben.

Meine Herren, obgleich es wohl manchem wunderbar erscheint, bin ich der Meinung, daß die Zeiten der Kolonialherrschaft nicht in erhöhtem Maße wiederkommen, sondern daß umgekehrt diese Zeiten mehr und

mehr vorbei sind, daß die Kolonialherrschaft in der weiteren Entwicklung der Dinge eine Einschränkung erleiden wird. Der Herr Staatssekretär berief sich auf Frankreich und dessen Erwerbungen in diesem Jahrhundert. Ja, meine Herren, wenn man sich vergegenwärtigt, was Frankreich an Geld und Blut in Tonkin u. s. w. eingebüßt,[1] und was das alles gekostet hat, so weiß ich nicht, ob es noch einmal solche Erwerbungen zu machen geneigt sein kann. Er spricht von Rußland. Ja, Rußland ist ein zusammenhängendes Land, das sich über zwei Weltteile erstreckt, und uns könnte es meines Erachtens ganz recht sein, wenn es seinen Schwerpunkt nach Asien rückt; denn dann wird es seinen Blick um so weniger nach Westen richten und um so weniger in die Lage kommen, in Europa auf Konstantinopel und das goldene Horn seinen Blick zu richten.

Wie ist denn der spanisch-amerikanische Krieg entstanden? Doch dadurch, daß die Völkerschaften ihrer Kolonialherren müde geworden sind und Aufstände dort entstanden. Cuba hört nun auf, Kolonie zu sein; nach seiner Lage wird es sich naturgemäß den Vereinigten Staaten angliedern. Und was die Philippinen[2] anbetrifft — nun, die Amerikaner haben jetzt wahrlich solche Schwierigkeiten mit den Tagalen und Filipinos, daß es mir, wenn es nicht ein Ehrenpunkt für sie geworden wäre, sehr zweifelhaft sein würde, ob sie noch auf diese Kolonialerwerbung Wert legen würden. Wie ist es Italien im Kriege mit Abessynien ergangen?[3] Es ist natürlich, daß in dem Maße, wie Völkerschaften, auch solche, die nicht der weißen Rasse angehören, civilisierter werden, in dem Maße, wie die Kultur eindringt,

auch das Selbstgefühl lebendiger wird, ihr Freiheitsbewußtsein sich stärkt — sie werden widerstandsfähiger. Und — darüber dürfen Sie sich nicht täuschen — gerade die Entwicklung des modernen Waffenwesens erleichtert es auch solchen Völkerschaften, die nicht mehr mit Pfeil und Bogen kämpfen wie früher, ihren Kolonialherren Widerstand zu leisten.

Dazu noch eins! Alle Kulturvölker in Europa sind genötigt gewesen, die allgemeine Wehrpflicht anzunehmen. Das Wehrsystem auf Grundlage der allgemeinen Wehrpflicht verträgt sich durchaus nicht mit Kolonialherrschaft. Kolonialherrschaft ist nur möglich mit Heeren, die durch das Werbesystem zusammengetrieben werden, und wir sehen, wie viel Mühe uns schon das bißchen Schutztruppe macht, das für den jetzigen Kolonialbesitz erforderlich ist, und wie schwer es hält, auch da nur die Ergänzung herbeizuführen.

Der Herr Graf Bülow sprach dann von der Stellung der Deutschen im Auslande. Es ist ja nicht das erste Mal, daß er zurückgreift und es so schildert, wie gedrückt in früheren Zeiten, wie demütig, wie bescheiden diese träumerischen Deutschen im Auslande gewesen seien, vergleichbar den Hauslehrern, die hochnäsigen Kavalieren gegenüber sich hätten bescheiden müssen. Meine Herren, ist denn das wirklich wahr, ist es auch nur wahr in der Zeit vor 1870? Ich möchte, daß Fritz Kapp[1] noch lebte, der hier so entschieden gegen den Beginn der Kolonialpolitik auftrat, der würde Ihnen andere Begriffe beibringen von dem Ansehen und der Bedeutung der Deutschen im Auslande; und ich

wünschte, Carl Schurz[1] könnte erscheinen, und Ihnen klar machen, was die Achtundvierziger, die aus Deutschland nach Amerika gegangen sind, längst vor der Bildung des Deutschen Reiches an Einfluß und Ansehen im Auslande genossen haben. Allerdings das ist richtig, daß die Einigung Deutschlands, das aufgehört hat, ein geographischer Begriff zu sein, daß die Kriegserfolge von 1870–71, daß auch die Bismarcksche Politik — denn über die auswärtige Politik haben wir immer anders gedacht als über die innere — wesentlich dazu beigetragen haben, die Ehre und das Ansehen der Deutschen auch im Auslande zu steigern. Darum sage ich, meine Herren, wie geringschätzig beurteilt man die Bedeutung des Jahres 1870, alles das, was seitdem erfolgt ist, wenn man jetzt sagt: das ist ja alles verloren, Deutschland wird wieder klein werden, wenn nicht noch die neuen Schlachtschiffe und die neuen Kreuzer uns davor bewahren, daß wir der Spott des Auslandes werden, daß wir wieder in die Bescheidenheit des Hauslehrers dem hochnäsigen Kavalier gegenüber geraten.

Der Herr Staatssekretär beklagte sich darüber, daß von gewissen Seiten — das ist die Gegenseite von uns, eine Seite, die Herrn Kollegen Hasse[2] näher steht — die Regierung gedrängt würde, man suchte sie bald gegen den einen Staat, bald gegen den anderen zu bewegen, man schätze nicht die Schwierigkeiten der auswärtigen Politik. Ja, das ist wahr, Herr Staatssekretär, Sie haben recht; aber sind Sie nicht selbst schuld, wenn diese chauvinistische Strömung, wenn ein ungezügeltes Größenbewußtsein sich ausbildet, wenn Sie durch solche Redewendungen selbst

dazu beitragen, solche Gesinnungen groß zu ziehen? Wohin das führt, das hat Ihnen Herr Schmoller,[1] auch ein solcher Flottenprofessor, in einem Vortrage gezeigt, dem der Herr Staatssekretär Tirpitz auch beigewohnt hat. „Stürmischer Beifall" heißt es zum Schluß; vielleicht hat der Herr Staatssekretär auch darin eingestimmt. Worin gipfelten diese Ausführungen des Herrn Schmoller? Er sagte, Deutschland muß der Mittelpunkt einer großen Koalition aller Mittel- und Kleinstaaten der Welt werden, Deutschland muß die Integrität aller dieser Staaten garantieren, es muß sie schützen und die großen Weltstaaten im Zaum halten. Ja, das heißt mit einem Wort, Deutschland soll sich zum Champion machen, soll alles Unrecht in der Welt bekämpfen, soll überall mit der gepanzerten Faust hereinfahren, wo in der Welt etwas los ist, und wo man glaubt, daß jemand in das Unrecht von anderen Staaten gesetzt ist. Aber Herr Schmoller ist wenigstens auch so konsequent, daß ihm die 40 Linienschiffe nicht ausreichen; er ist bereits über den Flottenplan längst hinaus, er sagt, mindestens 50 müßten es sein. Ja, das reicht aber auch nicht aus, 100 vielleicht kaum. Und dann, was nützt dann die Flotte, wenn wir nicht dazu auch noch eine große Kolonialarmee haben. Das zeigen Ihnen jetzt die Buren; also das müßte auch noch hinzukommen.

Der Herr Staatssekretär hat ein Wort gebraucht, von dem ich wünschte, er hätte es nicht gebraucht: Deutschland wird entweder Hammer oder Amboß sein. Nein, Deutschland wird nie mehr Amboß sein; aber Deutschland hat auch nicht den Beruf, Hammer zu sein:

Deutschlands Beruf ist es nicht, auf andere Völker loszuhämmern. Wir wollen es jedem Volksstamm überlassen, in der Façon sich zu entwickeln, nach seinem Gefallen und seinen Verhältnissen entsprechend, und haben nicht den Beruf, auf ein Volk loszuhämmern und ihm die Gestalt zu geben, die uns als die richtige erscheint.

Alle solche Darstellungen pflegen anzuknüpfen an die Jahre 1870–71, an die damaligen großen Erfolge, an den Ruhm, den damals Staatsmänner, Feldherren davongetragen haben. Psychologisch ist es ja erklärlich, daß Männer, die einen Tatendrang in sich fühlen, nach Ruhm, nach Ehre, nach äußeren Erfolgen lechzen, wenn sie zugleich von heißer Liebe zur Flotte erfüllt sind, sich gedrungen fühlen, da Europa, wo die Politik dank dem Dreibund[1] festgelegt ist, nicht mehr Spielraum dafür bietet, große Taten in überseeischen Gebieten zu verrichten zu suchen. Diese Überschätzung der Bedeutung der Machtfragen in überseeischen Ländern in Verbindung mit einer Überschätzung der Bedeutung der Flotte führt zu immer größeren Anforderungen für die Flotte. Die Zukunft Deutschlands — darin stimmte ich mit dem Herrn Grafen Limburg-Stirum überein — liegt nicht in dieser Weise auf dem Wasser, die Zukunft Deutschlands liegt im deutschen Volke selbst, in der gleichmäßigen Entwicklung aller seiner Kräfte, vor allem in der Heimat, dann auch in den Beziehungen zum Ausland, nicht bloß zu Wasser, sondern auch zu Lande. . . .

Den Brennstoff für alle diese Agitationen hat das Reichsmarineamt geliefert. Der Vorgänger des

Herrn Tirpitz, Herr Hollmann,[1] hat mehr als einmal in der Budgetkommission erklärt, wenn wir glaubten, daß das Reichsmarineamt hinter einer Flottenagitation steckte, er sei weit entfernt davon, dergleichen zu fördern; er hielt sich für zu vornehm dazu, es nicht für angemessen in seiner Stellung, derartige Agitation zu treiben. Das ist mit Herrn Tirpitz alles anders geworden. Er liefert die amtlichen Artikel, er kommandiert die Korvettenkapitäne, die durch ihre Schriften den Reichstag mürbe machen sollen und alle jene Artikel in der „Berliner Korrespondenz" und in der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung" schreiben. Von da aus werden die Provinzblätter, die Kreisblätter dirigiert, Broschüren mit Inhalt versehen, die unter der anonymen Maske des Vaterlandsfreundes in die Welt gesetzt werden. Und wenn es nicht möglich ist, auf diese Art Begeisterung zu erzielen, dann versucht man zum mindesten Schrecken zu erregen, um auf diese Weise Stimmung zu machen für die Flottenpläne.

Hören Sie also beispielsweise: ein Flugblatt, das vom Fürsten Wied[2] als Präsidenten des Flottenvereins — sein Sekretär Schweinburg ist ja die Hauptsache dabei — unterzeichnet wird, sagt: „was jetzt an schwimmendem Material unsere Kriegsflagge trägt, ist zum Sterben zu viel, zum Leben zu wenig." Wenn man jetzt durch Unterlassung des neuen Flottenplans sündige, — und hier kommen althebräische Redeweisen, — so werde das heimgesucht werden an unseren Kindern und Kindeskindern bis ins dritte und vierte Glied. Dann erscheint in der offiziösen Mittlerschen Buchhandlung[3] eine Broschüre, in der es heißt:

„Ein Staat, der nicht bloß ein geduldetes Dasein führen will, muß diesen Flottenplan gutheißen," oder auch: „Was sind große Opfer im Verhältnis zu einem unglücklichen Krieg!" Es wird dann darauf hingewiesen, daß, wenn der Flottenplan nicht angenommen wird, es uns ergehen könne wie Rom, das den Germanen zum Opfer gefallen sei,[1] wie Konstantinopel, das den Türken zum Opfer gefallen sei.[2] Dann kommt ein Aufruf, von der Vereinigung der Flottenredner unterzeichnet, in dem es heißt: „Ein Seekrieg ohne den neuen Flottenplan bedroht unsere Küsten, Häfen, Seestädte mit Raub und Brand, und das ganze Deutsche Reich kann mit einem Schlage gestrichen werden aus der Reihe der gebietenden und reichen Weltmächte." Meine Herren, das ist gar nichts Neues, das ist alles schon dagewesen. Erinnern Sie sich an die Septennatskämpfe von 1887![3] Das ist hier alles bloß übersetzt vom Land aufs Wasser. Ich habe hier einen Bilderbogen von 1887 aus meinem Wahlkreise. Da ist anschaulich dargestellt, daß, wenn die verlangte Heeresstärke nicht auf sieben, sondern nur auf drei Jahre bewilligt würde, wie es uns da ergehen würde: wie die Zuaven kommen, die Häuser anzünden, das Vieh forttreiben, wie die Frauen vergewaltigt werden — kurz, es ist schauerlich. Jetzt ist darin schon so viel geleistet worden, daß, wenn es zur Wahl kommt, wir ganz entschieden diese Bilder wiedersehen werden. Ich stelle sie dem Chef der Reichsmarineverwaltung zur Verfügung. Sie verbreiten ja jetzt schon farbige Lichtbilder bei der Flottenagitation. Es kann dies hier auch sehr schön ausgemalt

werden und, wenn nicht Begeisterung für die Flotte, dann wenigstens Schrecken erregen.

Das Allerhäßlichste in diesem Falle ist die Art, wie man von mancher Seite beflissen ist, die Standarte des Kaisers in diesen Kampf hineinzutragen. Und nicht bloß des Kaisers, sondern auch der anderen Fürsten bis zu den Erbgroßherzögen. Das ist freilich nicht das erste Mal. Ich habe in der Kanaldebatte, wo ich denselben Standpunkt einnahm wie die Regierung, darauf hingewiesen, für wie verderblich, falsch und verkehrt ich ein solches Hineinziehen der Person des Kaisers in den Kampf über eine solche Frage halte; daraus habe ich im Abgeordnetenhause kein Hehl gemacht. Ich glaube in der Tat, daß bei solchen Kämpfen, je öfter man sich auf den Kaiser beruft, die Wirkung desto mehr abgeschwächt wird; je öfter, desto weniger kann es ausbleiben, daß der Appell an Kaiser und Fürsten nicht die Wirkung erzielt, die man beabsichtigt, sondern daß der Appell mit einer Niederlage endet, die dann auch, was sonst nicht der Fall sein würde, eine Niederlage ist für die Fürsten selbst, auf die man sich berufen hatte.

Und wenn auch der Appell immer die gewünschte Folge hätte, was bedeutet das auf die Dauer? Das ist napoleonische Taktik, sich durch Plebiszite nach außen die Zustimmung des Volkes zu sichern. Noch im Sommer 1870 fand ein solches Plebiszit in Frankreich statt; aber nach der ersten unglücklichen Schlacht brach dieser Thron zusammen, und man ersah da erst, wie unterwühlt und unterhöhlt er war durch diese Art der Politik, die stets be-

müht war, die Standarte des Monarchen in den Parteikampf hineinzuziehen.

Meine Herren, Sie ersehen aus alledem, daß es sich in allen diesen Kämpfen nach der Art, wie das Gesetz inscениert und vorbereitet ist, nach der Art, wie dafür agitiert wird, um weit mehr handelt, als um eine größere Anzahl Linienschiffe und Kreuzer. Gestern ist der Regierung von rechts her von zwei Seiten eine Absage erteilt worden, ein Mißtrauen erklärt worden, das so unzweideutig war, wie es unzweideutiger nicht sein kann. Wir erklären Ihnen von links her aus anderen Gründen, wie von rechts her, daß die Politik der Regierung gegenwärtig zu impulsiv, zu sprunghaft, zu sehr von plötzlichen Eingebungen beherrscht ist und zu wenig von selbständigen Ministern zur Ausführung gebracht wird, als daß wir ihr etwas anderes als ein entschiedenes Mißtrauen nur entgegenbringen können. Wir haben in der auswärtigen Politik wenig oder gar nicht Ursache gehabt, dem Fürsten Bismarck entgegenzutreten, so scharf wir ihm auch in der inneren Politik entgegengetreten sind; aber die auswärtige Politik des neuesten Kurses, die nach den Stichworten des Weltreichs und der Weltpolitik zurechtgelegt wird, die in der Marinevorlage und den begleitenden Kundgebungen hervorgetreten, ist, ich will noch nicht sagen, zu phantastisch, aber zu phantasievoll, um ihr irgendwie Vertrauen entgegenbringen zu können.

IX

Carl Schurz

1. Gruß aus alte Vaterland

Rede, gehalten zur Feier des Deutschen Tags bei der Weltausstellung in Chicago, 15. Juni 1893

Dies ist der deutsche Ehrentag in dem friedlichen Wettkampf der Völker auf dem gastlichen Boden der amerikanischen Republik. Von nah und fern kamen wir her, um unsere Huldigung zu zollen dem Genius der deutschen Nation. Als mir die hohe Ehre des Rufes wurde, dieser Huldigung im Namen meiner Landsleute Ausdruck zu geben, fand ich manche Hindernisse in meinem Wege. Aber das deutsche Blut in meinen Adern ließ mich nicht ruhen, und hier bin ich denn, um meine Stimme mit der eurigen zu vereinigen in dem freudigen Gruß an das alte Vaterland. Wie wenig kennen uns doch unsere Stammesgenossen drüben, die da glauben, das Herz des deutschgeborenen Amerikaners sei in selbstsüchtiger Dollarjagd erkaltet und fühle nicht mehr für die alte Heimat! Heute vernehmen sie die Sprache dieses Herzens.

Es ist ja wahr, wir sind treue Bürger der großen amerikanischen Republik, — treu wie die treuesten. Und stolz sind wir auf unser Bürgertum, stolz auf das freie Gemeinwesen, dessen Selbstregierung unsere Regierung,

dessen Wachstum unser Wachstum, dessen Schicksal unser Schicksal ist; stolz auf das mächtige und edle Volk, mit dem wir uns eins fühlen; stolz auf das ruhmvolle Sternenbanner, das Symbol harterkämpfter Nationaleinheit, das Wahrzeichen einer großen Vergangenheit und einer größeren Zukunft — stolz darauf sind wir wie die stolzesten. Unsere Pflichten verstehen wir auch, und freudig erfüllen wir sie. Wenn immer unser neues Vaterland seine Söhne zu den Waffen rief gegen inneren oder äußeren Feind, so eilte der deutschgeborene Bürger unter den ersten zur Fahne, um Blut und Leben auf dem Schlachtfeld der gemeinen Sache zu weihen, und unter den Helden und Märtyrern der Republik hat es nie gefehlt an Namen von deutschem Klang. In allen Werkstätten des Gedankens und auf allen Feldern der Arbeit haben der deutsche Geist und die deutsche Hand emsig und fruchtbringend geschafft, und wohl dürfen wir sagen, daß die Erde Amerikas reichlich gedüngt ist mit deutschem Blut und deutschem Schweiß. Und wenn es immer galt, durch die Ausübung politischer Rechte, die uns das neue Vaterland mit freigebiger Großherzigkeit verlieh, der Sache der Freiheit, der Gerechtigkeit und der ehrlichen Regierung zu dienen, so dürfen wir uns wohl rühmen, daß, obgleich nicht von zeitweiligen Irrtümern frei, die Masse der deutschgeborenen Bürger doch stets ihren Weg gefunden hat in die Reihen derer, bei denen die Ehre und die Wohlfahrt des Landes am sichersten waren. Es gibt Verirrungen, zu denen selbst die verlockende Stimme des Parteigeistes die deutsch-amerikanischen Bürger nie hat verführen können. Fragt den po-

litischen Schwindler, und er wird bekennen müssen, daß ihm das „deutsche Votum" immer Angst und Sorge macht. Fragt den treuen Patrioten, und er wird Euch sagen, daß er mit Zuversicht auf den gesunden, redlichen Sinn und die patriotische Hingebung der deutsch-amerikanischen Bürger baut.

Und mehr als dies. Wie lebhaft auch die Teilnahme des Deutsch-Amerikaners an den Schicksalen, Bestrebungen und Kämpfen des alten Heimatlandes sein mag, wie warm auch seine Wünsche den Stammesgenossen auf allen Pfaden folgen mögen, nie hat er sein Pflichtbewußtsein dem neuen Vaterlande gegenüber verwirren lassen durch den Gedanken, diese Republik von der sicheren Bahn ihrer bewährten, herkömmlichen Politik abzuleiten, sie in die Händel der alten Welt zu verstricken und ihre Macht für ein ausländisches Interesse auszuspielen. Nie hat er in amerikanischer Politik europäische Politik zu treiben versucht. Einen Wunsch freilich hat er immer gehegt, und er wird ihn immer hegen. Es ist ein deutscher, aber nicht minder ein loyal-amerikanischer, patriotischer Wunsch. Es ist, daß das Wohlwollen, das zwischen den Vereinigten Staaten von Amerika und Deutschland von alters her bestanden, niemals durch eine Wolke von Zwist oder auch nur von Mißverständnis getrübt werde, und daß unser altes und unser neues Vaterland immerdar den Nationen der Welt das schöne Beispiel geben mögen einer herzlichen, unverbrüchlichen Völkerfreundschaft.

Wir blicken zurück auf jene dunkeln Tage des Rebellionskrieges, als die Union am Rande des Untergangs zu

taumeln schien, als unsere Heere Niederlage auf Niederlage erlitten, als nicht nur unsere Feinde und Neider, sondern auch unsere schwachherzigen Freunde in der alten Welt das Auseinandergehen der großen Republik als Gewißheit prophezeiten; als der Kredit unserer Republik auf den niedrigsten Punkt sank, als die Hoffnung auch der Mutigsten ins Wanken kam. Mit freudiger Genugtuung erinnern wir uns, daß von allen Völkern der Erde das deutsche Volk allein nicht das Vertrauen verlor auf den endlichen Sieg unserer guten Sache und auf die Zukunft Amerikas, daß es unbedenklich seine Ersparnisse zu Millionen und Millionen unserer schwergeprüften Republik herlieh und ihr so in dem verzweifelten Kampfe neue Kraft gab. Das war der Freund in der Not, der dem bedrängten Freunde vertrauensvoll beistand; und reichlich, wie er es verdiente, wurde dies Vertrauen belohnt. Diese Völkerfreundschaft zwischen dem alten und dem neuen Vaterlande ewig stark zu erhalten, das ist der Wunsch, den der Deutsch-Amerikaner warm im Herzen trägt, und den er gewiß im Herzen eines jeden edelgesinnten, patriotischen Eingeborenen wiederfindet.

Der ist nicht fähig, die junge Braut treu zu lieben, der nicht die alte Mutter in treuem Andenken hält. Wer das alte Vaterland nicht ehrt, der ist des neuen nicht wert. So senden wir denn aus der Fülle des deutschen Herzens unsern Gruß über das Meer. Stolz wie wir sind, aus freier Wahl der amerikanischen Republik anzugehören, so sind wir stolz darauf, der großen Nation entsprossen zu sein, die ein Jahrtausend hindurch auf unzählige Schlacht-

felder der Waffen, des Gedankens und der Arbeit ihre Siegesmale gepflanzt hat — der Nation, die ein mächtiges Kulturvolk war, lange ehe Kolumbus die Küsten Amerikas sah. Sagen wir heute laut, wie sehr wir das Land lieben, in dem unsere Wiege stand. Mit wehmütiger Lust denken wir an die grünen Wasser des heimatlichen Rheins, in denen sich die altersgrauen, sagenumwobenen Burgen spiegeln; wo die edle Traube glüht; wo der Mensch froh ist, auch ohne zu wissen warum; wo das deutsche Lied doppelt poetisch klingt; wo vom Niederwald das Bild der sieghaften Germania so trotzig über die Grenze blickt[1] — an das schöne, liebe Land, von dem jeder Fußbreit uns teuer ist; von den dunklen Forsten des Schwarzwaldes und dem baierischen Hochgebirge bis zu den Dünen der Nordsee, von den tausendjährigen Eichen auf der roten Erde Westfalens bis zu den schlesischen Bergen und den Buchenwäldern am baltischen Meer.

Wir, die wir zu dem älteren Geschlecht gehören, wie haben wir einst die Erniedrigung des deutschen Namens empfunden, als das alte Vaterland in ohnmächtiger Zerrissenheit dalag; als Deutschland nur ein geographischer Begriff war;[2] als der patriotische Geist seine Kraft in zerfahrenen Versuchen versplitterte; als das Volk der Denker nach all seiner glorreichen Vergangenheit nur noch als ein Volk tatenloser Träumer, und die Zukunft des Vaterlandes nur als eine trostlose Öde erschien. Wer das erlebt, nur der kann es fassen, wie hoch und hehr das Herz schlug, als die große Kunde über den Ozean kam,[3] der böse Zauber sei gebrochen; der Rotbart im Kyffhäuser

sei erwacht[1] und die alten Raben umkreisten den Berg nicht mehr. Das war ein Schauspiel, wie der einst so verspottete deutsche Michel[2] plötzlich aus dem Schlafe erwachte; wie er die gewaltigen Glieder reckte; wie er seinen Schild schüttelte, daß er klang wie alle Donner des Firmaments; wie das Stampfen seines Fußes den Boden Europas erzittern machte; wie er mit mächtigem Schwertschlag den übermütigen Feind vor sich in den Staub warf; wie er mit Posaunenstimme ausrief: „Das ganze Deutschland soll es sein!" und wie die Menschheit staunend aufblickte an der riesigen Heldengestalt!

Das war eine herrliche Zeit. Wo immer in der weiten Welt es ein deutsches Herz gab, da schlug es voll Bewunderung und Dankbarkeit den Stammesgenossen im alten Vaterlande entgegen; und wo immer die deutsche Zunge klang, da erscholl im freudigen Chor das große Wort: „Der Deutsche hat wieder ein Vaterland!" Jede deutsche Brust hob sich mit kühnerer Selbstachtung und jeder Tropfen deutschen Blutes erwärmte sich an der neu aufgestiegenen Frühlingssonne deutscher Ehre und Größe.

Viele Jahre sind seitdem vergangen, und nun sehen wir wieder die Germania im Siegeskranz, — diesmal nicht der blutige Lorbeer auf fernen Schlachtfeldern gewonnen, sondern jetzt hier auf unserem eigenen Boden, unter unseren eigenen Augen, die Germania geschmückt mit der Bürgerkrone, die sie sich erobert hat im friedlichen Völkerwettkampf der Erfindung, der Kunst, der schaffenden Arbeit, des fruchtbringenden Strebens, der Civilisation. Hier steht sie, nicht mit dem großen Haufen vermischt — hinter keinem

zurück und weit voraus den meisten. Was Deutschland im Kriege vermag, das weiß die Welt, sie hat es gehört und gelesen. Was Deutschland im Frieden kann, das sieht sie jetzt.

Gestehen wir's nur, manche von uns hatten soviel kaum zu hoffen gewagt. Hier erinnerte man sich noch der demütigen Leistung Deutschlands auf der Philadelphier Weltausstellung des Jahres 1876.[1] Jene Leistung war nicht allein klein an Umfang gewesen, sondern auch kleinlich an Charakter. Sie trug noch das Merkmal der alten Zeit vor der Wiedergeburt des Reiches, als in der Zerrissenheit des Vaterlandes der Deutsche noch kleinstaatlich lebte und kleinstaatlich dachte; als der Gedanke, in dem Wettkampf der Völker sich auf den ersten Platz zu schwingen, den meisten Deutschen noch fast wie eine törichte Vermessenheit erschien; als in dem geschäftlichen Streben der spießbürgerliche Plan des kleinen, nächstliegenden Vorteils durch Unterbieten im Preise den weitsichtigen Unternehmungsgeist und die kühnen Griffe in die Zukunft ausschloß. Freilich hatte zur Zeit der Philadelphier Ausstellung das neue Deutsche Reich schon fünf Jahre bestanden, und freilich war Deutschland die tonangebende Macht des europäischen Kontinents. Aber diese fünf Jahre waren doch zu kurz gewesen, als daß den national-politischen Aufschwung ein national-wirtschaftlicher schon hätte einholen können. Die Folgen zweier großen Kriege mußten erst überwunden und der Bann der Kleinlichkeit, jenes alten Fluches des deutschen Wesens, mußte erst ganz gebrochen werden durch das Wachstum weiter Anschauungen, kühneren Strebens und höherer Ziele. Und

dieses Wachstum ist gekommen, wie es bei einem tüchtigen Volke kommen mußte, unter jener mächtigsten aller Inspirationen des Volksgeistes, — der Inspiration einer edleren und stolzeren nationalen Selbstachtung. Und wie bei dem einzelnen Menschen, so bei einem Volk — Selbstachtung ist Charakter.

Es gibt in dem Kampf der Konkurrenz zwei Arten von geschäftlicher Politik, die für den Charakter des Geschäftsmannes und den des Geschäftes bezeichnend sind. Die eine ist, was ich schon erwähnt habe, das Unterbieten der Preise, mit der Devise: „Billig und schlecht."[1] Das ist die Politik des Spießbürgers, der seinen Vorteil durch kleinliche Schlauheiten sucht und sich an eine ebenso kleinliche Kundschaft wendet; eine engherzige, feige, kurzsichtige, durch ihre eigenen Kniffe sich selbst übervorteilende Politik, die wohl ein Feld zeitweilig gewinnen, es aber nie auf die Dauer behaupten kann; die durch ihre kurzen Siege ihre eigene Niederlage um so gewisser macht; eine Politik, die eines tüchtigen Mannes und eines tüchtigen Volkes unwürdig ist.

Die andere ist die Politik des Überbietens im Werte — mit der Devise: „Beste Ware für guten Preis." Das ist die Politik des Geschäftsmannes von weitem Blick und von Charakterstolz; des Mannes, der mit offenem Geist die Bedürfnisse seiner Zeit erforscht und die besten Mittel sucht, ihnen zu genügen; der die Fortschritte der Erfindung und die Entwicklung der Gelegenheiten mit scharfem Auge verfolgt; der mit großem Sinn und freigebiger Hand die Wissenschaft und die Kunst zu seinen Gehülfen macht; der sich mit ehrlichem Handeln eine ehrliche Kundschaft gewinnt

und der auf dem Boden des gewonnenen Vertrauens mit kühnem Unternehmungsgeist Weiteres wagen darf. Das ist die Politik eines Volkes, das seine Industrie und seinen Handel in großem Maßstabe aufbauen will; eines Volkes, das Geist besitzt und diesen Geist zu gebrauchen versteht; eines Volkes, das in seine eigene Kraft Vertrauen setzt und vor seinem eigenen Charakter Respekt hat. Das ist die Politik, die den Weltmarkt erobern und ihn auch behaupten kann.

Die Politik des Unterbietens im Preise — das war Deutschland in Philadelphia — ein nachschleichender Schatten des Deutschlands der alten Zeit, der Zeit der Zerrissenheit, der Ohnmacht, der Kleinlichkeit, der Selbstironie, des Zweifels an der eigenen Kraft. Die Politik des Überbietens im Wert — das ist Deutschland in der weißen Stadt zu Chicago[1] — das Deutschland der neuen Zeit, des mächtigen Reichs, des gehobenen Nationalgefühls, der Selbstachtung, der großen Inspiration, des gewaltigen Könnens und des hohen Wollens, groß in seinem Kriegsruhm und nicht weniger groß in den Werken des Friedens. Diesem Deutschland bringen wir heute unsern Gruß.

Mit stolzem Bewußtsein des Vollbrachten kann Deutschland hier den Völkern der Erde zurufen: „Kommt her und seht!“ In diesen Räumen zeigt sich nicht nur das stoffliche Produkt, hier weht der Geist der Nation. Nach den deutschen Siegen im französischen Kriege sagte man: „Das war nicht bloße brutale Kraft, das hat der deutsche Schulmeister getan.“[2] Dasselbe Wort gilt hier, wenn man dem deutschen Schulmeistertum die deutsche Universität zuzählt.

In keinem Lande der Welt wird soviel wie in Deutschland die Wissenschaft um ihrer selbst wegen, das ist, um der Erkenntnis wegen, gepflegt; und doch hat sie in keinem Lande der Welt dem praktischen Schaffen größere Dienste getan. Das Beispiel steht vor uns. Was ist hier nicht alles, — von dem Nürnberger Spielzeug[1] bis zu dem riesigen Ungeheuer der Kruppschen Kanone,[2] bis zu den Wundern der Schmiedekunst und des Berliner und Meißener Porzellans,[3] bis zu den neuesten Erzeugnissen auf dem Gebiete des Maschinenbaues, des Eisenbahnwesens, der Chemie, der elektrischen Triebkraft und des elektrischen Lichts — und da leuchtet wieder das deutsche Licht am hellsten und am weitesten — bis zu den Herrlichkeiten der heutigen Textilindustrie, bis zu den glänzenden Schöpfungen der Neuzeit in Malerei und Skulptur, von den einfachsten Lettern des gewöhnlichen Buchdrucks bis zu dem blendendsten Prachtwerke in Buchstaben und Bildern, von der Handfibel der deutschen Volksschule bis zu dem Apparat höchster Wissenschaft. Alles dies und viel mehr, wie es auf deutschem Boden gewachsen ist, das Nützliche und Schöne vereint, in einer Mannigfaltigkeit, Fülle und Pracht, und von jener Anmut durchwebt, wie sie nur einem in vielhundertjähriger Geschichte gebildeten Kulturvolk eigen sein kann — hier ist dies alles, so erstaunlich und doch so unleugbar und überzeugend, daß die Kritik ohne Kampf der Bewunderung weicht und selbst die Mißgunst und Eifersucht stumm wird.

Niemand verarge uns, wenn auch wir nur Deutsch-Amerikaner fühlen, als hätten wir an diesem schönen Siege

der Stammesgenossen unsern Anteil. Es sei uns vergönnt, uns in dem Glanz des alten Vaterlandes zu sonnen. Mit Stolz weisen wir unsere amerikanischen Brüder hierher und sagen: „Seht, dies ist Deutschland, das Land, das uns geboren. Dies ist das deutsche Volk, das Volk, dem wir entsprossen sind. Achtung diesem Land und diesem Volk!“ Allen anderen Nationen gönnen wir neidlos, was immer an Triumphen sie verdient haben. Wir sind mit diesem zufrieden. Und für diesen Triumph senden wir dem alten Vaterlande unsern herzenswarmen Dank. Dank dem deutschen Geist und der deutschen Kraft, die alles dies geschaffen. Dank dem Kaiser für die mächtige Anregung, die er diesem Werk in Deutschland gegeben, und für die Gunst, Sorge und Hilfe, die er ihm angedeihen ließ. Dank dem Kommissär des Deutschen Reiches, Herrn Wermuth, der mit seltener Umsicht und Geschicklichkeit, mit sicherem Takt und mit rastloser Hingabe und Energie dieses Werk vorbereitet, geordnet, gefördert und überwacht hat. Sein Name wird hier stets in hoher Achtung und Freundschaft leben. Dank jedem deutschen Mann, der seinen Anteil, ob groß oder klein, zu diesem glänzenden Beweise deutschen Könnens beitrug.

Diesen Dank begleiten unsere wärmsten Wünsche. Mögen dem deutschen Vaterlande zur Entwicklung des so kräftig Begonnenen und so herrlich Erreichten noch viele Jahre ungetrübten Friedens beschieden sein. Möge es alle Prüfungen, die das Schicksal ihm auferlegen mag, seiner würdig bestehen. Der Horizont Deutschlands ist freilich nicht wolkenlos. Nicht allein seine Lage zwischen gefähr-

lichen Nachbarn, sondern auch nicht weniger der hitzige Interessenstreit und das Parteigewirr im Innern mögen wohl oft dem deutschen Patrioten die Ursache schwerer Sorge sein. Aber ich gestehe, ich bin wenig besorgt um das Ende. Was wir dort Beunruhigendes sehen, ist in der Weltgeschichte nichts Außergewöhnliches. Große nationale Neubildungen, aus früher gesonderten und unabhängigen Bestandteilen zusammengefügt, haben immer eine Periode der Verwirrung zu überwinden, bis die Erkenntnis dessen, was in dem neuen Zustande die Hauptsache und was die Nebensache ist, das ganze Sammelvolk durchdrungen hat. Wie lange hat es in unserer amerikanischen Union gewährt, bis dieser Prozeß vollendet war! Wie er sich hier vollzog, so wird er es auch drüben. Das deutsche Volk wird niemals vergessen, daß seine Einigkeit, im Reiche verkörpert, die Grundbedingung seiner Stärke, seiner Größe und seiner Wohlfahrt ist. Und das Reich wird unfehlbar die verläßlichste Bürgschaft seines Bestehens finden in der fortschrittlichen Entwicklung freier Institutionen. Das deutsche Volk ist wie jedes andere tüchtige Volk — je freier, um so treuer. So wünschen wir herzlich und hoffen wir fest, daß das einige Deutschtum immerdar grünen und blühen werde, sich selbst und aller Welt zum Heil.

Uns aber, den Amerikanern deutschen Blutes, sei, was wir hier sehen, eine Mahnung und Inspiration. Vergessen wir nie, daß wir des vaterländischen Ruhmes froh sein dürfen nur in dem Maße, in dem wir seiner würdig sind. Ich sagte: Wer das alte Vaterland nicht ehrt, ist des neuen nicht wert. Ich sage auch: Der ist des alten

Vaterlandes nicht wert, der nicht im neuen zu den pflichttreuesten Bürgern zählt. Noblesse oblige. Sich einen Deutschen zu nennen, bedeutet jetzt mehr, als es früher bedeutet hat. Wer sich so nennt, der vergesse niemals seine Ehrenpflicht. Er achte Deutschland in sich selbst. Großes kann der Deutsch-Amerikaner vollbringen in der Entwicklung der Sammelnation der neuen Welt, wenn er in seinem Sein und Tun das Beste des deutschen Wesens mit dem Besten des amerikanischen Wesens vereint zur Gestaltung bringt. Und hier an diesem deutschen Ehrentage laßt uns geloben, diese hohe Aufgabe getreu zu erfüllen.

Dieses ist der Gruß, den wir hinübersenden. Mit dieser Liebe für was du bist, mit diesem Dank für was du getan, mit diesem Wunsch für deine Wohlfahrt, mit diesem Gelübde deiner würdig zu sein, aus vollem Herzen grüßen wir dich heute, du große, alte Mutter, du herrliches, du liebes deutsches Vaterland!

2. Die deutsche Muttersprache

Rede, gehalten beim fünfzigjährigen Jubiläum des Gesangvereins „Deutscher Liederkranz" zu New York, 9. Januar 1897

Meine Freunde! Die Beantwortung des Trinkspruchs auf die deutsche Muttersprache sollte eigentlich gesungen werden. Der „Liederkranz"[1] hat das ja so oft und so ergreifend getan, erst vorgestern wieder — und es wäre besser, es stände auch jetzt an meiner Stelle der Liederkranzchor. Wir feiern ja hier auch in erster Linie die deutsche

Muttersprache, wie sie im deutschen Liede erklingt. Es ist wohl wahr, daß es andere Sprachen gibt, die sich durch die Volltönigkeit ihrer Vokale und die Weichheit ihrer Konsonanten besser für den Gesang zu eignen scheinen; aber in keiner Zunge wird doch so viel gesungen, wie in der deutschen; und keine hat in so reicher Fülle und in so schöner Innigkeit und Kraft das hervorgebracht, was das Volk singt — das Lied. Mit der deutschen Muttersprache ist das deutsche Lied dem deutschen Herzen entsprungen, und es hat seinen Weg um die Welt gemacht. Dem deutschen Geiste und dem deutschen Streben mag manches widerstehen — dem deutschen Liede widersteht nichts.

Wenn wir von unserer Muttersprache reden, so muß man es uns nicht verargen, daß wir ein wenig sentimental werden. Das ist nicht ein Zeichen von Schwäche. Sie erinnern sich wohl an Heines Vers von den „sentimentalen Eichen."[1] Aber die deutsche Muttersprache ist für jeden denkenden Menschen, der sie besitzt, ein Schatz, dessen Wert über das bloße Gefühl hinausgeht. Wir Deutschen hören es gern, wenn man die Ehrlichkeit unter die Hauptzüge des deutschen Nationalcharakters zählt. Ich für meinen Teil höre es besonders gern, daß der beste Teil des amerikanischen Publikums stets auf die Deutsch-Amerikaner rechnet, wenn es sich um solche Dinge wie ehrliche Regierung oder ehrliches Geld[2] handelt. Verzeihen Sie, daß ich auf so etwas hier anspiele; ich tue es nur, weil solche Ehrlichkeit auch ein hervorragender Charakterzug unserer deutschen Muttersprache ist.

Andere Sprachen, besonders die romanischen, zeichnen

sich durch feine und schmiegsame Eleganz ihrer wohltönenden Redewendungen aus. Es ist in diesen Sprachen leicht, etwas sehr Hübschklingendes zu sagen, das eigentlich nichts ist. Auf Deutsch geht das schwer. Ich meine damit nicht, daß ich es bewundernswert finde, wenn man sagt: „Hier wird Deutsch gesprochen!“ um damit anzukündigen, daß man nun recht grob sein wird. Ich meine vielmehr, daß, wenn man auf Deutsch etwas Dummes sagt, es durchweg auch ehrlich dumm klingt. Und sagt man auf Deutsch etwas Gescheites oder Elegantes, so kann man es nur schwer gescheiter oder eleganter klingen machen, als es wirklich ist. Mit anderen Worten, die deutsche Muttersprache ist nicht die Sprache gleißnerischer Zierlichkeit. Aber dafür besitzt sie um so mehr alle Orgelregister der Kraft, der Hoheit, des begeisterten Schwunges, der Leidenschaft, des innigen Gefühls. Was in irgend einer anderen Literatur übertrifft die Ausdruckswucht der deutschen Bibel, die erhabene Volltönigkeit des Schillerschen Dramas, oder die bezaubernde Wortmusik der Lieder Heines?

Es wäre überflüssig, hier von der alle Gebiete der menschlichen Geistestätigkeit umfassenden Literatur zu reden, die in der deutschen Sprache aufgewachsen ist und deren überragende Größe die ganze civilisierte Menschheit anerkennt. Denn es ist nicht die deutsche Literatur allein, die uns die Muttersprache bietet.

Es gibt keine Sprache der Welt, deren Eigentümlichkeiten schwerer in einer anderen Sprache wiederzugeben sind, wie die deutsche; und keine, in die andere Sprachen mit all ihren Redeweisen und Versmaßen mit solcher Treue

übertragen werden können und so reichlich übertragen worden sind. Homer, Dante, Hafis, Shakspere, Aristoteles, Bacon, Thucydides, Tacitus, Macaulay, Victor Hugo, Walter Scott, Tolstoi — Dichtung, Philosophie, Wissenschaft, Geschichtsschreibung und Roman — alles dies aus allen Zeiten und Ländern hat in der deutschen Sprache eine Herberge gefunden in Übertragungen, die der Originale in Treue, Kraft und Schönheit würdig sind. Die deutsche Sprache bietet also, wie keine andere, die gesamten Reichtümer der Weltliteratur.

So besitzen wir in ihr in der Tat einen Schatz, dessen Wert wir nicht hoch genug achten können, besonders wir nicht, die wir uns in der neuen anders sprechenden Welt eine neue Heimat gegründet haben. Es wird unseren Stammesgenossen in Amerika zuweilen zugemutet, daß sie nicht allein Englisch lernen, sondern auch die alte Muttersprache gänzlich fahren lassen sollen. Die uns das zumuten, sind unverständige Leute. Daß der Deutsch-Amerikaner Englisch lernen soll, wird niemand bestreiten. Er schuldet das seinem neuen Vaterlande und er schuldet es sich selbst. Aber daß er darum die deutsche Sprache verwerfen soll, ist mehr als Torheit. Als amerikanische Bürger sollen wir uns amerikanisieren. Gewiß sollen wir das. Ich habe stets eine vernünftige Amerikanisierung befürwortet. Aber das bedeutet nicht eine gänzliche Entdeutschung. Es bedeutet, daß wir die besten Züge des amerikanischen Wesens annehmen und sie mit den besten Zügen des deutschen Wesens verschmelzen. So liefern wir den wertvollsten Beitrag zum amerikanischen National-

charakter und zur amerikanischen Civilisation. Und so sollen wir uns als Amerikaner die englische Landessprache aneignen und dabei die deutsche Muttersprache nicht verlieren.

Der Gedanke, daß die Bewahrung der deutschen Sprache neben der englischen die Entwickelung unseres amerikanischen Patriotismus behindern könne, ist so einfältig als wenn man sagte, es mache uns weniger patriotisch, wenn wir „Hail Columbia“ in zwei Sprachen zu singen verstehen. Es gibt Tausende von Stockamerikanern, die Deutsch lernen. Das macht sie nicht weniger patriotisch — es macht sie nur gebildeter und gescheiter. Sie lernen Deutsch, weil sie den hohen Wert der Sprache erkannt haben. Sie lernen Deutsch mit mühevoller Arbeit, denn Deutsch ist schwer. Wir Deutsch-Amerikaner haben diesen Schatz mit uns herübergebracht. Wir brauchen das Deutsche nicht erst zu erlernen — wir brauchen es nur nicht zu vergessen. Und unsere Kinder werden das umsonst haben, was andere sich nur schwer erwerben können, wenn wir vernünftig und gewissenhaft genug sind, die deutsche Sprache nach Kräften in der Familie zu hegen und zu pflegen. Das mag nicht hinreichen, unseren Kindern eine solche Kenntnis der Sprache zu geben, wie wünschenswert ist, aber es wird ihnen die Erwerbung des Fehlenden unermeßlich erleichtern.

Ich predige hier nicht als einer, von dem es heißen könnte: „Folgt seinen Worten und nicht seinen Werken.“ Ich bilde mir ein, ein so pflichttreuer Amerikaner zu sein, wie irgend einer. Ich habe auch Englisch zu lernen ver-

sucht,[1] und meine Kinder ebenfalls. Aber in meinem Familienkreise wird nur Deutsch gesprochen, viel Deutsch gelesen und schriftlich nur auf deutsch korrespondiert. Ich darf mir daher erlauben, mich über diesen Punkt stark auszudrücken. Und so sage ich Ihnen, wenn ich sehe, wie deutsch-amerikanische Eltern aus bloßer Bequemlichkeit es versäumen, ihren Kindern den Besitz der Muttersprache zu sichern, wie sie das kostbare Gut, das sie haben, leichtsinnig wegwerfen, so empört sich mein deutsches Herz, wie mein amerikanischer Verstand. Diese Eltern tun nicht, was sie ihren Kindern schuldig sind. Sie begehen an ihnen eine Pflichtverletzung, einen Raub, eine Sünde. Um so mehr ehre ich jeden deutsch-amerikanischen Verein, in dem, wie in diesem, die deutsche Muttersprache hochgehalten und gehegt wird. Er tut der Mitwelt wie den kommenden Geschlechtern einen unschätzbaren Dienst. Wie in dem halben Jahrhundert, das nun so ehrenvoll hinter ihm liegt, so wird der „Deutsche Liederkranz" auch in den unzählbaren Jahren, die, wie wir alle hoffen, ihm noch beschieden sein mögen, dieser schönen Pflicht unwandelbar treu bleiben. Denn die Muttersprache ist ja das Band, das ihn zusammenhaltend umschlingt. Die deutsche Muttersprache, die liebe, starke, edle, innige, heilige, hier und auf dem ganzen Erdenrund, — unvergänglich soll sie leben!

X

Wilhelm II.

Rede, gehalten auf dem Studenten-Kommers zu Bonn, 24. April 1901

Es bedarf wohl für Sie, Meine lieben jungen Kommilitonen, nicht besonderer Erwägung oder Betonung, welche Gefühle Mein Herz durchzittern, wenn Ich Mich im lieben Bonn[1] wieder unter Studenten finde. Es entrollt sich vor Meines Geistes Augen das herrlich schimmernde Bild voll Sonnenschein und glücklicher Zufriedenheit, welches die Zeit Meines Hierseins[2] damals erfüllte. Freude am Leben, Freude an den Leuten, alt wie jung, und vor allem Freude am eben erstarkenden jungen Deutschen Reiche!

So ist denn auch der Wunsch, der Mich vor allem jetzt erfüllt, in dem Augenblick, da Ich Meinen teuren Sohn[3] in Ihre Mitte reihe, daß ihm eine ebenso glückliche Studienzeit beschieden sein möge, wie Mir einst geworden. Und wie sollte das auch eigentlich anders möglich sein! Ist doch Bonn, die liebliche Stadt, so gewöhnt an das Treiben lebensfroher Jünglinge und von Natur wie dazu geschaffen! Findet der Kronprinz doch Erinnerungen an seinen herrlichen Großvater,[4] der nimmer Bonns vergessen konnte — sein gütig Auge leuchtete, wenn der Name der ihm so lieb gewordenen Stadt genannt wurde: an seinen

Urgroßvater,[1] den edlen Prinz-Gemahl, den Lebensgefährten jener jetzt verklärten Königlichen Frau, die stets ein friedliches und freundliches Verhältnis zwischen ihrem und unserem Volk angestrebt hat, die ja beide germanischen Stammes sind, und an so manchen anderen edlen deutschen Fürsten, der hier seine Vorbereitung für seinen späteren Beruf durchlaufen hat.

Aber weiter noch: Bonn liegt ja am Rhein! Da wachsen unsere Reben, ihn umschweben auch unsere Sagen und da redet jede Burg, jede Stadt von unserer Vergangenheit! Vater Rhein mit seinem Zauber soll auch auf den Kronprinzen und Sie seine Wirkung üben. Und wenn der Becher fröhlich kreist und ein frisches Lied erschallt, dann soll Ihr Geist sich voll des schönen Augenblicks erfreuen und darinnen aufgehen, wie es lebensmutigen deutschen Jünglingen ziemt! Doch die Quelle, aus welcher Sie Ihre Freude schöpfen, sie sei rein und lauter wie der goldene Saft der Reben, sie sei tief und nachhaltig wie der Vater Rhein! Blicken wir umher im wonnigen Rheinland, da steigt vor uns unsere Geschichte in greifbarer Gestalt empor! Ja, freuen sollen Sie sich, daß Sie junge Deutsche sind, beim Durchziehen der Strecke von Aachen bis Mainz, d. h. von Carolus magnus bis zur Glanzzeit Deutschlands unter Barbarossa![2]

Aber warum ward nichts aus all der Herrlichkeit? Warum sank das deutsche Reich dahin? Weil das alte Reich nicht auf streng nationaler Basis begründet war. Der Universalgedanke des alten römischen Reiches deutscher Nation[3] ließ eine Entwickelung in deutschnationa-

lem Sinne nicht zu. Das Wesen der Nation ist die Abgrenzung nach außen, die Persönlichkeit eines Volkes seiner Rasseneigentümlichkeit entsprechend. So mußte Barbarossas Glanz erbleichen und des alten Reiches Bestand zerfallen, weil es durch seinen Universalismus an dem Kryställisations-Prozeß zur Nation gehindert ward, und zwar zur Nation im ganzen. Denn kleinere Kerne kryställisierten sich in Form starker Fürstentümer und gaben den Grundstock für neue Staatengebilde ab. Aber dadurch mußten sie und ihre Oberhäupter leider in Konflikt mit dem dem Universalismus dienenden Kaiser und Reich gelangen, und es ging der innere Friede dem stets schwächer werdenden Reich verloren. Leider muß auch über diese Entwickelungsphase unseres deutschen Volks das schwerwiegende Wort des großen Kenners Germaniens Tacitus[1] geschrieben werden "Propter invidiam!"[2] Die Fürsten neideten den Kaisern ihre Macht wie einst dem Arminius[3] trotz seines Sieges. Der Adel neidete die reich gewordenen Städte, und der Bauer den Adel. Was für unselige Folgen und welch schweres Unheil hat unser liebes schönes Deutschland "propter invidiam" erlitten! Davon können die Gestade Vater Rheins etwas erzählen! Nun was damals nicht gelang, Gott gab es Einem zu vollbringen!

Aachen und Mainz sind uns historische Erinnerungen; aber das Sehnen nach dem Zusammenschluß zu einer Nation blieb in des Deutschen Busen, und Kaiser Wilhelm der Große[4] vollbrachte es im Verein mit seinen treuen Dienern. Drum nach Koblenz aufs deutsche Eck[5] den Blick und nach Rüdesheim zum Niederwald![6] Die Bilder leh-

ren und beweisen Ihnen, daß Sie jetzt Germanen sind in deutschem Land, Bürger einer streng begrenzten deutschen Nation, an deren Heil und Entwickelung in Zukunft mitzuarbeiten, Sie alle zur Vorbereitung hier sind. Herrlich emporgeblüht steht das Reich vor Ihnen, Freude und dankbare Wonne erfülle Sie, und der feste mannhafte Vorsatz, als Germanen an Germanien zu arbeiten, es zu heben, zu stärken, tragen, durchglühe Sie! Die Zukunft erwartet Sie und wird Ihre Kräfte gebrauchen. Aber nicht um sie in kosmopolitischen Träumereien zu verschwenden oder in den Dienst einseitiger Parteitendenzen zu stellen, sondern um die Festigkeit des nationalen Gedankens und um unsere Ideale zu pflegen. Gewaltig sind die Geistesheroen, welche der Stamm der Germanen durch Gottes Gnade hat hervorbringen dürfen, von Bonifazius[1] und Walther von der Vogelweide[2] bis auf Goethe und Schiller, und sie sind zum Lichte und Segen der ganzen Menschheit geworden. Sie wirkten „universal" und waren doch streng in sich selbst abgeschlossene Germanen, d. h. Persönlichkeiten, Männer! Die brauchen wir auch heute mehr als je! Mögen Sie auch dahin streben, solche zu werden!

Wie soll das aber möglich sein, wer soll Ihnen dazu verhelfen? Nur Einer, dessen Namen wir alle tragen, der unsere Sünde getragen und ausgetilget, der uns vorgelebt und gearbeitet, wie wir arbeiten sollen, unser Heiland und Herr; der pflanze den sittlichen Ernst in Sie, daß Ihre Triebfeder stets lauter und Ihre Ziele stets hehre seien! Die Liebe zu Vater und Mutter, zum Vaterhaus

und Vaterland wurzelt in Liebe zu Ihm! Dann werden Sie gefeit gegen Verlockungen jeder Art, vor allem gegen die Eitelkeit und den Neid, und dann können Sie singen und sagen: „Wir Deutsche fürchten Gott, sonst nichts auf dieser Welt!“[1] Dann werden wir auch fest und kulturspendend in der Welt dastehen, und Ich werde ruhig Meine Augen schließen, sehe Ich eine solche Generation um Meinen Sohn geschart heranwachsen. Dann Deutschland, Deutschland über alles![2] In dieser Zuversicht rufe Ich: Es lebe die Universität Bonn!

NOTES

I. Ferdinand August Bebel

Ferdinand August Bebel, the famous leader of the social-democratic party, was born at Cologne on February 22, 1840. We shall let him tell the story of his life in his own words.

"After the death of my father I removed with my mother to Wetzlar, where I attended public school. Having completed my school course, I learned the turner's trade and then traveled as journeyman through South Germany, Switzerland, and Austria, finding employment in Speyer, Freiburg (Baden), Regensburg, and Salzburg. In the spring of 1860 I settled down in Leipzig. When in the following year the movement among the working classes took root in Leipzig, I entered the newly founded Workingmen's Association, was elected to the executive committee in 1862 and made president in 1865. At first I was decidedly opposed to the agitation of Lassalle (see page 6, note 1). In 1864 I was made a member of the permanent committee of the German Workingmen's Unions, and in 1867 became its chairman.

"The events of the year 1866 and the foundation of the North German Confederation led me, in conjunction with Liebknecht, who had been banished from Prussia and had come to Leipzig in 1865, to establish the democratic-socialistic people's party in Saxony. In 1869 I was one of the chief participants in the founding of the social-democratic workingmen's party of Germany. I was elected deputy to the North German Diet in February, 1867, and remained a member until its dissolution in 1871. In the spring of 1871 I was elected to the German *Reichstag*, and have served as a member of that body continuously from that time on until the present, with the exception of the period from 1881 to

1883. From 1881 to 1890, in which year I left Saxony and settled permanently in Berlin, I was a member of the Saxon legislature.

"Under the law of 1878 pertaining to socialists (see p. 26), I was expelled from Leipzig and vicinity in the spring of 1881. I had established an independent business at Leipzig in 1864, and taken a partner in 1876, wishing to become a manufacturer. By reason of my removal from Leipzig I was forced to abandon my business in 1884, and have since then turned my attention exclusively to authorship and politics. In consequence of my political activity I have been a party to a number of political suits and in the course of my life have spent fifty-seven months in prison.

"My publications include the following: *Unsere Ziele; Der Deutsche Bauernkrieg; Die Frau und der Sozialismus* (translated into 14 languages — 37. edition, 1904); *Charles Fourier, sein Leben und seine Theorien; Nicht stehendes Heer, sondern Volkswehr;* several essays on the activity of the *Reichstag;* etc."

Bebel became associated with the staff of the *Volksstaat* at Leipzig in 1868, and with that of the *Vorwärts* at Berlin in 1891. He is a clever and effective orator.

Page 1. — 1. **Graf Kanitz,** leader of the conservative party in the *Reichstag;* he is a warm advocate of a high protective tariff.

2. **der freisinnigen Partei,** *the liberal party,* an offspring of the *Fortschritts Partei* (see page 27, note 2). The latter was disbanded in 1884, when Eugen Richter (see Richter biography) founded the *Freisinnige Partei,* which in 1893 was divided into the *Freisinnige Volkspartei* and the *Freisinnige Vereinigung.* Of these the former, under the leadership of Richter, is the more radical, the latter being comprised mainly of the members who in 1880 seceded from the national-liberal party and joined the *Fortschritts Partei.* The following table explains the distribution of the *Reichstag* seats by parties after the elections of 1898 and 1903, respectively:

	1898	1903
Clericals (*Zentrum*)	106	102
Socialists (*Sozial-Demokratie*)	56	81
Conservatives (*Alt- oder Deutsch-Konservative*)	52	52
Free Conservatives (*Reichspartei*)	22	19
National Liberals	48	51
Richter Radicals (*Freisinnige Volkspartei*)	29	21

	1898	1903
Barth Radicals (*Freisinnige Vereinigung*)	13	9
South German Radicals (*Deutsche Volkspartei*)	8	6
Poles	14	16
Alsatians (*Elsass-Lothringer*)	10	9
Miscellaneous (Anti-Semites, Danes, Hanoverians, Agrarians, Independents, etc.)	39	31

3. **der ruſſiſche Handelsvertrag**, the commercial treaty concluded with Russia in 1894; it expired on December 31, 1903, and was renewed on February 21, 1905.

Page 2. — 1. **Die ſozialdemokratiſche Partei**; the steady and formidable increase of the socialist vote is clearly shown by the following figures: in 1871, out of a total vote of about 4,000,000, the socialist vote was only 124,655; in 1878, out of a total vote of 6,000,000, the socialists polled 437,158; by 1884 their vote had risen to 549,990 out of a total of 5,500,000; in 1890 they had made an even greater advance to 1,427,298 votes out of a total of 7,000,000; in 1898 they had more than 2,000,000, and in 1903 over 3,000,000, which represents more than a third of the total vote of the empire.

"This increase is due not only to the discontent with military burdens and the prospect of dearer food, but also to the substitution of a more moderate program for the revolutionary collectivism of Marx (see page 37, note 1). The demands of the party in the elections of 1903 were as follows:

One vote for every man and woman; a holiday on election day; payment of members of parliament.

Responsibility of the government to parliament; local self-government and the referendum.

Substitution of militia system for great standing army.

Freedom of speech and the press.

Legal equality of the sexes.

Disestablishment of the churches.

Free non-sectarian schools, with compulsory attendance.

Gratuitous legal proceedings.

Free medical attendance and burials.

Progressive income and inheritance taxes.

This, it will be seen, is in several respects frankly opportunist and practical, as compared with the sweeping changes of the old

program, and without doubt broke in upon the vote of other parties whose program it overlapped."

2. **Bundesratstisch**, the *Bundesrat* is the federal council of the empire, composed of representatives appointed in definite proportions by the various German sovereigns and presided over by the imperial chancellor. It is more of an executive than a legislative body, although its influence on legislation is of great importance, possessing as it does an absolute veto upon all the acts of the *Reichstag*. Prussia holds seventeen out of a total of fifty-six seats.

Page 3. — 1. **der Abgeordnete Paasche**, a member of the national-liberal party, at present (1905) second vice-president of the *Reichstag*.

2. **Kriegsminister von Roon**, Albrecht Theodor Emil, Count von Roon (1803–1879), became Prussian minister of war in 1861 and reorganized the Prussian army.

3. **Professor Gneist**, Heinrich Rudolf Hermann Friedrich von Gneist (1816–1895), a distinguished jurist and politician, professor of law at the University of Berlin; author of several works on English and French constitutional law.

4. **Paulskirche**, the church in Frankfort on the Main, where the sessions of the *Frankfurter National-Versammlung* (see page 114, note 2; page 141, note 1) were held in 1848.

5. **Professoren**, among the members of the Frankfort assembly there were a number of university professors, who tired the patience of the nation with their long theoretical and philosophical arguments.

Page 4. — 1. **Herr von Stumm**, one of the most prominent representatives of the German iron and steel industry.

2. **Herr Krupp**, Friedrich Alfred Krupp (1854–1903), proprietor of the famous Krupp steel-plant at Essen, where the Krupp guns are manufactured. He was the only son of Alfred Krupp, whose father, Friedrich Krupp, founded the establishment in 1818.

3. **Lieber . . . Fritzen**, members of the clerical party. Lieber became the leader of the party upon the death of Windthorst in 1891. He himself died in 1902.

Page 5. — 1. **Finanzzolltarifs,** *revenue tax*, as opposed to the Schutzzoll, "protective tax," which is levied to protect home industries.

Page 6. — 1. **Lassalle,** Ferdinand Lassalle (1825–1864), founder of the social-democratic movement in Germany.

2. **Graf Posadowsky,** Count von Posadowsky was appointed secretary of the interior in July, 1897.

Page 8. — 1. **Barmen-Elberfeld,** the chief seats of the textile industry in Rhenish Prussia.

2. **Vogtlande,** a district along the upper Elster and Saale rivers, comprising a portion of the eastern part of Thuringia and the southwestern part of the kingdom of Saxony, its chief city being Plauen on the Elster. The name is derived from the fact that the district was at one time administered by Vögte, or governors. Specifically, the Saxon Vo(i)gtland, as distinguished from a Berlin suburb, which was inhabited originally by laborers from the Saxon Vogtland.

Page 9. — 1. **Textilindustriebezirken;** the chief seats of the Saxon textile industry are the cities of Zwickau, Chemnitz, Glauchau and Meran.

2. **Kottbus, Forst,** Prussian towns in the government district of Frankfort on the Oder, noted for their woolen industries.

3. **Lausitz,** two neighboring districts, "Lusatia superior" (Oberlausitz) and "Lusatia inferior" (Niederlausitz), partly in Prussia, partly in Saxony. The towns of Kottbus and Forst are situated in the Markgrafschaft Niederlausitz.

4. **dem kommunistischen Manifest,** the manifesto of the communist party, framed by the congress of the Communist League held in London in the year 1847. The authors of the declaration were Karl Marx (see page 37, note 1) and his friend Friedrich Engels (1819–1896), the acknowledged leaders of the 'scientific and revolutionary' school of socialism. (See page 2, note 1.)

Page 18. — 1. **Rudolf Meyer,** a prominent writer on economic and sociological subjects, who, in 1883, published several essays on the economic conditions of the United States.

2. **Wagener,** one of the leaders of the conservative party of

Prussia, and the founder and editor of its organ, the *Neue Preussische Zeitung*, usually called the *Kreuzzeitung*. He died in 1889.

Page 20. — 1. **Kanoſſagang**, the journey (January 1077) of the German emperor, Henry IV (1056–1106), to Canossa, Italy, where he humbly sued for Pope Gregory's pardon. Henry had been excommunicated by Gregory VII, in 1076. He was compelled to remain before the gates in penitent's garb for three days before being admitted to the castle. Kanoſſagang has, therefore, come to be synonymous with a humiliating errand.

Page 21. — 1. **„Vorwärts"**, the organ of the socialist party, published at Berlin. See biography, p. 222.

Page 22. — 1. **Louis Blanc** (1811–1882), an eminent French journalist and politician, whose work on socialism, "*Organisation du travail*," exerted a powerful influence on the political economy of France. He demanded that social reform should go hand in hand with political reform, but his plan for the establishment of associations for coöperative production, which he called social workshops (*ateliers sociaux*), was not given a fair trial at the hands of the provisional government of 1848.

2. **Albi**, a city in France, capital of the Department of the Tarn, north-east of Toulouse.

Page 23. — 1. **Schulze-Delitzſch**; in the year 1851 Hermann Schulze-Delitzsch (1808–1883) established the so-called credit-banks, which were intended to enable artisans to obtain the capital necessary for production. One of the most important of Lassalle's economic treatises was directed against these credit-banks and the coöperative system in general.

Page 24. — 1. **von Boetticher**, Karl Heinrich von Boetticher was appointed secretary of the interior in 1880; in 1888 he was made vice-president of the Prussian ministry and ten years later became president of the Prussian province of Saxony. He has been exceedingly active in bringing about socialistic legislation.

2. **Hitze**, Franz Hitze (1851–), a clerical member of the *Reichstag* since 1885, professor of sociology at the University of Münster.

II. Rudolf von Bennigsen

Rudolf von Bennigsen, the late prominent leader of the national-liberal party, was born in the city of Lüneburg, in the kingdom of Hanover, on July 10, 1824. He studied law at the Universities of Göttingen and Heidelberg, and at the age of thirty was appointed to the bench at Göttingen. He resigned his position in the following year, however, and withdrew from public life for a short time, living in retirement upon the family estates. In the elections of 1857, Bennigsen was returned by handsome majorities to the second chamber of the Hanoverian legislature by both Göttingen and Dannenberg. He took his seat as a member for Göttingen, and immediately began to play an important *rôle* in the political arena as the leader of the national opposition party. Even thus early the project of the unification of the German states had taken firm hold of his mind. An opportunity soon presented itself of bringing the ideal plan somewhat nearer realization. He was made president of the *Deutscher National-Verein*, which was organized at Frankfort in September, 1859. In this capacity he became the leader of German liberalism, and for almost forty years Bennigsen was regarded as the leading statesman of his party. Interested as he was in the centralization of power, Bennigsen naturally repudiated Hanover's official attitude before the outbreak of hostilities between Prussia and Austria in 1866. He saw clearly that Prussia was destined to assume the leadership in pan-German affairs and did everything in his power to change the fatal determination of King George V of Hanover. But his efforts were ineffectual, and, after the war, Hanover sank from the position of a virtually independent kingdom to that of a province of Prussia. The war brought about many changes. The launching of the North German Confederation upon its short career rendered superfluous the continuance of the *National-Verein*, which was accordingly dissolved. Up to the time of the Franco-German war, Bennigsen remained a conspicuous figure in North German politics. He was a leader of the National Liberals in the North German Diet as well as in the Prussian *Landtag*, serving as vice-president of both bodies. When the formation of the new German empire was being discussed between the South German States and

the North German Confederation, Bennigsen was invited to participate in the deliberations, and he attended the conference with the representatives of the Southern States held at the German headquarters in Versailles. At the close of the war, when his fond dream of a united German empire had become a reality, Bennigsen was elected to the *Reichstag*, in which he served until 1883 and again from 1887 to 1898. In 1873 he was chosen president of the Prussian chamber. When, in 1878, a bill against the socialists was introduced into the *Reichstag* as a result of Hödel's base attempt upon the life of the emperor, Bennigsen opposed it in a masterly speech, but in the fall, after Nobiling had attempted to assassinate the emperor, he changed his views and made a speech in favor of the bill, which was perhaps the best oratorical effort of his parliamentary career. About this time Bennigsen was offered a cabinet portfolio. There were certain conditions, however, imposed by Bismarck with which Bennigsen was unwilling to comply, and the result was an estrangement between the two. To the failure of this attempt to establish an *entente cordiale* between the chancellor and the National Liberals is attributed the disruption of the party in 1880. The left wing of the party deserted, Bennigsen remaining in command of a feeble remnant. In 1888 he was appointed by Emperor William II chief administrator (*Oberpräsident*) of the province of Hanover, a position he occupied until his retirement in 1898. He died in 1902.

Bennigsen was gifted with considerable fluency of speech, and, although not a remarkable orator, he possessed the ability of dressing his ideas in well-fitting phrases. His utterances are noticeable for their calm dispassionateness, and in every line reflect the dignified aristocrat.

Page 26. — 1. **Mitglied des Hauſes,** Leopold Sonnemann, proprietor of the *Frankfurter Zeitung* and a member of the *Deutsche Volkspartei* (see page 1, note 2), a party of democrats, chiefly from South Germany.

2. **erſchütternder Ereigniſſe,** the attempt made by Nobiling on June 2, 1878, to assassinate Emperor William I. See biography.

Page 27. — 1. **die raſch aufeinanderfolgenden Angriffe,** Hödel

had made a similar attempt in the spring of the same year. See biography.

2. **die Fortſchrittspartei,** a liberal party founded in 1861, which until 1866 had a majority in the Prussian House of Representatives. In 1866, Bismarck, who had reorganized the army without the consent of the legislature, wished to have an act of indemnity passed (see page 231). The *Fortschrittspartei* took sides on this question, one element being desirous of supporting the government, the other being opposed to granting the indemnity. The former gave rise to the national-liberal party, founded by Bennigsen in 1867. For the further history of the *Fortschrittspartei* see page 1, note 2.

Page 28. — 1. **diejenigen Organe,** the *Bundesrat* (see page 2, note 2) and the *Reichstag*.

Page 33. — 1. **einem der Redner,** Wilhelm Hasselmann of Barmen, a socialist member of the *Reichstag*.

Page 35. — 1. **alte deutſche Länder,** Alsace and part of Lorraine, including Strassburg and Metz.

Page 36. — 1. **Noch niemals . . . Deutſchland,** after the Franco-German war of 1870–1, France was obliged to pay 5,000,000,000 francs (about $1,000,000,000) war indemnity to Germany.

2. **die chartiſtiſche Bewegung,** a movement for a radical reform in English politics, which arose in 1838 and reached the height of its development in 1848, going to pieces in the same year. The name is derived from the People's Charter or the National Charter, the document in which the scheme of reform was embodied. Although, according to this document, chartism was based on a demand for political reform, the movement, both in origin and in ultimate aim, was more essentially an economic one.

Page 37. — 1. **Karl Marx** (1818–1883), a famous socialist, generally regarded as the founder of the modern school of socialism (see page 2, note 1; page 9, note 4).

Page 38. — 1. **Laſſalle,** see page 6, note 1.

Page 40. — 1. **Löwe,** Dr. Wilhelm Löwe (1814–1886), better known as Löwe-Kalbe. During the revolution of 1848 he was

compelled to take refuge in Switzerland, and later came to New York, where he practiced medicine for a number of years, returning to Prussia in 1861. He joined the *National-Verein*, and as a member of the Prussian Diet and later of the *Reichstag*, he became a member of the *Fortschrittspartei*, from which he seceded in 1874.

Page 44. — 1. **Parteien . . . zu viele sein**, see page 1, note 2.

III. Fürst Bismarck

Otto Eduard Leopold von Bismarck was born at Schönhausen in the Altmark[1] on April 1, 1815. Early in 1832 he graduated from the *Gymnasium* „Zum Grauen Kloster" and on May 10, of the same year, matriculated as a student of law and political science at the University of Göttingen. Here he soon formed a close friendship with three American students, John Lothrop Motley, Mitchell C. King and Amory Coffin, and on July 4 (1832) took active part in their Independence Day celebration. On May 10, 1834, he matriculated at the University of Berlin. The following year he took his first, two years later his second examination. The ten years after the completion of his studies were spent partly in legal government positions, partly in the management of the family estates. At the age of thirty-two, Bismarck made his maiden speech (May 15, 1847) in the Prussian united *Landtag*. From 1849 to 1850 he was a member of the second chamber of the Prussian Diet, where he strove with all his might to restore the power and prestige of the Prussian kingdom, and acquired for his pains the reputation of being a rabid reactionist. The following year Bismarck was sent to Frankfort as Prussian ambassador to the German Confederation (*Deutscher Bund*), a position in which he remained until recalled in 1859. In his office at Frankfort he had zealously guarded the interests of Prussia against the machinations of the Austrian ambassadors, who attempted to aggrandize their own state at Prussia's expense. This anti-Austrian attitude was the chief cause of Bismarck's recall. He was at once appointed ambassador to Russia, and during his short

[1] The Altmark was formerly a province of the Electorate of Brandenburg; it now forms the northern part of the district of Magdeburg in the Prussian province of Saxony.

stay in St. Petersburg accomplished wonders in cementing the friendship between Russia and Prussia. In 1862 he was transferred to Paris, where, however, he remained only a few months, returning to Berlin to accept an appointment as Prussian premier and minister of foreign affairs. A severe struggle was on foot between the government on one hand and the assembly on the other, the latter refusing to grant an appropriation for the reorganization and increase of the army (see page 27, note 2). King William was in a quandary, — Bismarck the only man in all the kingdom from whom anything could be expected. It was on occasion of this bitter strife that Bismarck uttered those memorable words: „Nicht durch Reden und Majoritätsbeschlüsse werden die großen Fragen der Zeit entschieden .... sondern durch Eisen und Blut." The *Landtag* was obstinate and flatly refused the appropriation, whereupon Bismarck, in conjunction with von Roon, the minister of war, took the law into his own hands, reorganized the army, and thus assumed the political responsibility for the Danish war of 1864 and the Austrian war of 1866. No more eloquent testimony to the success of the great statesman's politics could have been desired than the victories of the Prussian arms in both campaigns. Prussia's boundaries were advanced, patriotism was aroused, and Bismarck was greeted in Berlin as the hero of the hour. After the war, the North German Confederation was organized, of which he was made chancellor. Before the outbreak of the war with France, Bismarck gave a striking exhibition of his diplomatic talent by counteracting the designs of Napoleon on the Grand Duchy of Luxemburg, which the emperor of the French wished to use as a basis of operations against Prussia. The Franco-German war itself and the part played therein by the chancellor are topics too familiar to demand elucidation. Suffice it to say, that the successful realization of the long-cherished hope of union was in great measure due to Bismarck's wonderful tact in negotiating with the Southern States.

On March 21, 1871, the new German *Reichstag* was opened. Bismarck was made a prince and his title changed from „*Bundeskanzler*" to „*Reichskanzler*," and as chancellor of the German empire he labored faithfully and tirelessly for the welfare and

advancement of his country. In the fall of 1872, the emperors of Russia and Austria visited Berlin, and through Bismarck's influence the league of the three emperors, the *Drei-Kaiser-Bund*, was established. Russia's declaration of war against Turkey, in 1877, was not calculated to promote peace among the other nations of Europe (see page 68, note 3). Bismarck's prompt and ready assurance of Germany's absolute neutrality, however, immediately settled all fears of additional complications. At the conclusion of the war the governments of Europe united in a request to the German government to call a conference of the Powers with a view to settling the Eastern problem. Bismarck was the presiding genius of the congress, which convened in Berlin June 13 to July 13, 1878, and was responsible for its successful issue. The treaty of Berlin came near giving rise to a conflict between Russia and Germany, but the threatened danger was averted by the Austrian alliance concluded by Bismarck in the fall of 1879. Italy joined the alliance in 1883, thus constituting the Triple Alliance, which was renewed four years later, when the Franco-Russian war cloud appeared upon the horizon. Bismarck's efforts to re-establish cordial relations with Russia had not been in vain: the cloud passed over.

A word as to Bismarck's internal policy. He not only inaugurated important economic reforms — introducing low protection in place of free trade, transferring a large part of the unavoidable taxation to less oppressive indirect taxes, establishing systems of insurance for the laboring classes — but also concluded favorable commercial treaties with various nations and championed a vigorous colonial policy. Soon after the establishment of the German empire, Bismarck carried on a protracted struggle — the *Kulturkampf* — against the Ultramontanes (clerical party), the chancellor supporting the rights of the State against the Catholic Church. In 1888 William II came to the throne, and although for a time cordial relations existed between the young emperor and the old chancellor, an estrangement gradually arose, which led to Bismarck's withdrawal in March, 1890. On January 26, 1894, a reconciliation was effected, which caused great rejoicing throughout the empire, exceeded in heartiness only by the universal ovation paid the man of iron on occasion of the celebration of his eightieth birthday, in 1895. Bismarck died on July 30, 1898.

Great and influential as were his speeches, Bismarck, strangely enough, did not possess many of the qualities that usually distinguish the great orator. His voice was rather low and unpleasant. His gestures were neither natural nor graceful. His manner of delivery was poor. The antique love of form and delight in oratory as such evidently did not appeal to him. His sentences are neither well-rounded nor pointed; the short sentence, employed in oratory with such striking effect, is almost entirely absent. On the contrary, his sentences are more often awkward in construction and not seldom inconsequent or incoherent. Of course the extemporaneous character of the speeches is accountable for much of this. But bearing in mind all these defects, Bismarck has nevertheless attained the distinction of being a German prose classic. He was a great orator primarily because he was a great man, a powerful personality. He attained eminence as a speaker because he had something to say, and because he sowed his eloquence upon good ground — the hearts of the German people — where it brought forth fruit an hundredfold. Bismarck's speeches might, like those of Fichte, the great orator of the German war of liberation, be styled his „*Reden an die deutsche Nation.*"

Bismarck was not an orator of the old bombastic school, and was, in consequence, a decided opponent of all posing and phrasing, of all rhetorical pathos, and this fact undoubtedly contributes to the wonderful impression his speeches make upon the reader. He often revealed deep emotion, while at the same time despising the mawkish sentimentality frequently resorted to by his grandiloquent predecessors. What will ever appeal to us in Bismarck's utterances are his love of plain truth, his sincerity, his straightforwardness, and these carry in their train a beautiful simplicity and limpidity of style. There is not a touch of artificiality or of affectation in the whole of Bismarck's writings. To be sure he liked to employ foreign words, chiefly English and French, even where a good German word was at his command, but this fondness must be attributed to the complete mastery he possessed of these languages. Endowed with a sound and lively fancy, at the same time he never lost himself in void abstractions. Although form is always made subordinate to content, language and matter are ever in perfect harmony. He had absolute control over his native

tongue, which, however, was constantly kept within bounds, so that his language is always plain, never forced. Interjections are a rarity. No string of tiresome quotations dulls the interest of the hearer. An extraordinary sharpness of conception and a certain element of popularization characterize all of his speeches. Flashes of wit and humor abound; indeed, Bismarck was an expert at quip and repartee, to which his conversations particularly pay abundant testimony. His speeches are peculiarly subjective; personal reminiscences and anecdotes are freely interwoven and produce a pleasing effect.

Perhaps the most striking characteristic of Bismarck's speeches, however, is the brilliant use of imagery. Wide as is the range of subjects from which he chooses his figures of speech, a mixed metaphor is a rare occurrence. His similes are not designed to create rhetorical effect, but intended primarily to promote clearness. The figures are chosen largely from practical life, more especially from nature.

The wideness of Bismarck's reading, particularly in the domains of literature, history, economics and public and private law is astounding, and it is eloquently reflected in the wealth of quotations to be found in his speeches. He was particularly fond of quoting from the works of Shakspere, occasionally repeating entire scenes from memory.

If the noteworthy speech on the general political situation of Europe were the sole utterance of Bismarck extant, it would of itself stamp him as an orator of exceptional talent and endowment. Fortunately, however, we possess his sayings and writings in full, and the *tout ensemble* of his spoken and written utterances unequivocably assigns to Bismarck a place among the foremost authors of German prose.

I

The following speech of Prince Bismarck was held in the *Reichstag* on March 13, 1885. On the previous day a bill providing for the mail-steamship communication with trans-marine countries, the first reading of which had taken place on December 1, 1884, had been opened for discussion. The bill provided for the establish-

ment and maintenance of regular mail-steamship communication, firstly, between the German coast and the eastern coast of Asia, with a main line from the German coast to Hongkong and a branch line to Alexandria; secondly, between Germany and Australia, with a main line from the German coast to Sidney and a branch line from Sidney to the Tonga and Samoan Islands; and thirdly, between Germany and West and East Africa, said lines to be chartered to proper parties and subsidized from the imperial funds for a term of years not to exceed fifteen in number. While the representative of the conservatives had on the whole advocated the passage of the bill *in toto*, Mr. Rintelen, a member of the clerical party, had moved in the name of his political allies that only the East Asiatic line be established and only on certain conditions. In the support of his motion he entered in detail upon the question of colonial expansion. Kamerun, on the western coast of Africa, had been acquired by Germany in the summer of 1884, and the German empire had thus blossomed out as a colonial power. However, only the last of the three proposed lines had any bearing upon the maintenance of existing German colonies, the first two being intended primarily to serve as a stimulus to the development of German shipping and foreign trade. Nevertheless, the speech of Mr. Rintelen compelled the chancellor to treat the question of colonial expansion in detail, from which it was but a short step to outline the general political attitude of the empire. Bismarck's speech is of particular interest to us in view of the momentous importance the questions of expansion and ship-subsidies have recently assumed in the conduct of our own government.

Page 46. — 1. **direkter,** *i. e.*, als es durch einfache Ablehnung der Vorlage der Fall gewesen wäre. The **Vorredner** was Rintelen (see above).

Page 47. — 1. **angebrachtermaßen,** on general principles.

Page 48. — 1. **In Samoa . . . Handelsverbindungen,** this was in 1885. By an agreement of December 2, 1899, between Germany, Great Britain and the United States, the Samoan Islands were partitioned between Germany and the United States.

2. **Neuholland,** the former name for *Australien*.

Page 49. — 1. **fertig ins Leben ſpringen,** like the Greek goddess Athene, who is said to have sprung into life full-armed from the head of Zeus.

Page 50. — 1. **Angra Pequeña,** *Little Bay*, a region in the protectorate of German Southwest Africa, was acquired by Lüderitz in 1883, and passed under German protection in 1884.

Page 51. — 1. **mir . . . ein,** the expression in question is Faktoreien. See page 51, line 20.

2. **„Schützenfeſtlaune",** in the smaller cities of Germany the most popular festival of the year is the Schützenfeſt, during the progress of which carnival-humor reigns.

Page 52. — 1. **Der Abgeordnete Woermann,** Adolf Woermann (1847–), merchant and politician, national-liberal member of the *Reichstag*, 1884–90, head of the Woermann Line (see page 173, note 1) since 1880; an eager exponent of the colonial policy of the government.

2. **„Gründungen",** bubble-companies.

3. **Hanſemann, Bleichröder,** names of leading Berlin banking-houses.

4. **Neuguinea,** the German flag was first hoisted on the northern coast of New Guinea or Papua in 1884. The German possessions on the island are governed by the German New Guinea Company, which received an imperial charter in 1885. *Kaiser Wilhelms Land*, as the colony is called, has an area of 72,000 square miles and a population of over 100,000.

Page 53. — 1. **Friedrich Wilhelm I,** king of Prussia, 1713–1740, father of Frederick the Great; he laid the foundation of Prussia's military power by the establishment of a strong army.

Page 54. — 1. **in der Nähe von Hamburg wohnt,** on the estate of *Friedrichsruh*, about 17 miles southeast of Hamburg on the road to Berlin. *Friedrichsruh* is surrounded by the *Sachsenwald*, which Emperor William I presented to Bismarck at the close of the Franco-German war. The chancellor was more fond of this estate than of any other and retired thither after his dismissal in 1890.

Page 55. — 1. **Kamerun,** this colony on the western coast of

Africa was made a German protectorate in 1884. Its area is about 180,000 square miles; population, 3,000,000.

2. **à fonds perdu,** *with loss of capital.*

3. **Hinterindien,** *Further India* (Indo-China).

Page 56. — 1. **cartes sur table ſpielen,** *to deal above board*, open-handedly.

Page 57. — 1. **Sandbüchſe,** the Prussian province of Brandenburg is commonly called „Die Sandbüchſe des heiligen römiſchen Reichs," to which this allusion refers.

2. **der altgermaniſchen Mythologie,** *old Germanic mythology*, which is not identical with Old Norse mythology.

3. **„Völkerfrühling",** on March 2, 1885, Bismarck had delivered a speech on his attitude towards England's policy in Egypt, which he closed with the following words: „Es liegt eine eigentümliche prophetiſche Vorausſicht in unſerem alten nationalen Mythus, daß ſich, ſo oft es den Deutſchen gut geht, wenn ein deutſcher Völkerfrühling wieder . . . anbricht, daß dann auch ſtets der Loki nicht fehlt, der ſeinen Hödur findet, einen blöden, dämlichen Menſchen, den er mit Geſchick veranlaßt, den deutſchen Völkerfrühling zu erſchlagen, reſpektive niederzuſtimmen." Loki, in Old Norse mythology, is the god of destruction, who instigated the blind god Hödur (Old Norse, Hödhr) to hurl a twig of mistletoe at Baldur, the god of peace, slaying him, and thereby causing the destruction of the gods.

Page 58. — 1. **Bruderkriege,** the war of 1866 between Prussia and Austria.

2. **die Nachwehen . . . hatte;** it was feared that the attitude of the South German States, which had sided with Austria against Prussia in 1866, would injure the prospects of German unity under the hegemony of Prussia.

3. **war . . .,** the predicate, ſich überall Bahn brach, is omitted, and must be supplied from the context.

4. **„ein einig Volk von Brüdern."** See Schiller, *Wilhelm Tell*, Act II, Scene 2, ll. 1448–9:

> Wir wollen ſein ein einzig Volk von Brüdern,
> In keiner Not uns trennen und Gefahr.

5. **Grenzländer,** Alsace and Lorraine.

Page 59. — 1. **Milliardenſegen,** the war indemnity France was compelled to pay over to Germany after the war of 1870–1. See page 36, note 1.

2. **Loki,** see page 57, note 3.

3. **durch die Feder . . . wurde,** an allusion to Blücher's remark after the battle of Waterloo: „Mögen die Federn der Diplomaten nicht wieder verderben, was das Volk mit ſo großer Anſtrengung errungen."

II

The following speech is one of the most famous that Bismarck made during his long career as imperial chancellor. In order to comprehend the situation fully, we must go back to the Berlin Peace Congress of 1878 (see page 232). Bismarck had succeeded in re-establishing friendly relations with Russia, when Boulanger, the French minister of war, threatened to entangle France in a new war with Germany. At that time, Bismarck in the face of vigorous opposition from the *Reichstag*, forced through the bill providing for an increase in the peace-footing of the army, which was passed for a period of seven years, by a newly elected *Reichstag*, on March 9, 1887. But in the same year war-clouds again arose on the horizon, this time in the directions of Russia and France; consequently a bill was submitted to the *Reichstag* on December 9, 1887, in accordance with which the war-footing of the army was to be greatly increased. With this end in view a large loan was to be placed, provision for which was made in another bill. Both bills came up for discussion on February 6, 1888, on which day the chancellor delivered the speech under consideration. The bill was unanimously adopted by the *Reichstag* and the continuation of the peace of Europe was once more assured.

Page 60. — 1. **Herr Präſident,** von Wedell-Piersdorf, who was elected a member (conservative) of the Prussian Diet in 1879. He distinguished himself to such a degree that, in 1884, having been elected to the *Reichstag*, he was immediately nominated as first president of that body in place of von Levetzow, resigned.

Page 61. — 1. **vor . . . Jahr und Tag,** on January 11, 1887.

2. **der Freiſinnigen Zeitung,** an organ of the Freiſinnige Partei,

a faction of the liberal party. The paper, a daily published in Berlin, was founded in 1885 by Eugen Richter, and served to accentuate the existing antagonism between Richter and the other liberal factions.

3. **meinem politiſchen Freunde,** this is a touch of sarcasm, for Richter was most violently opposed to Bismarck's politics. See Richter biography.

4. **Ein friedliebender Präſident,** François Paul Jules Grévy (1807–1891), third president of the French republic, 1879–1887.

5. **ein friedliebender . . . gefolgt,** Marie François Sadi Carnot (1837–1894), fourth president of the French republic, 1887–1894. He was assassinated by an Italian anarchist.

6. **Pandorabüchſe,** a reference to the classical myth of Pandora, who was said to have brought to earth a box enclosing all human ills.

Page 63. — 1. **die Preſſe . . . Papier,** Bismarck was inclined to underestimate the importance of the press, and gave expression to his contempt for journalism in the well-known definition: „Ein Journaliſt iſt ein Menſch, der ſeinen Beruf verfehlt hat."

Page 64. — 1. **Elukubration,** *lucubration.*

2. **vor einigen Monaten,** on November 18, 1887.

Page 65. — 1. **sans dire: gare!** *without warning.*

Page 66. — 1. **daß daraus . . . folgen würde,** the Franco-Russian alliance was not formally concluded until 1902.

Page 67. — 1. **die Bewegung von 1830,** the Polish insurrection, 1830–1.

2. **Kaſan,** Kazan, a government of eastern Russia.

Page 68. — 1. **im Jahre 1809,** after the removal of Sultan Selim III, Turkey was engaged in a war with Russia from 1809 to 1812. After the bloody battle of Rustchuk (Bulgaria), the Russians withdrew across the Danube and the pursuing Turkish army was captured. The war was ended by the peace of Bucharest (1812), according to the terms of which the river Pruth, a tributary of the Danube, became the boundary between Russia and Turkey.

2. **dann 1828,** the war between Russia and Turkey, 1828–9, in connection with the Greek struggle for independence.

3. **1877.** — After the treaty of Frankfort (May 10, 1871) had put an end to the Franco-German war, peace reigned in Europe until the summer of 1875, when the eastern problem again assumed an alarming aspect by reason of the uprising in Herzegovinia. The Christian population of this province revolted against the unjust treatment of the Turks, who refused to fulfil the obligations imposed upon them by the terms of the treaty of Paris at the end of the Crimean war (1856). Servia and Montenegro joined issue with Herzegovinia, and the Porte, powerless to subdue the revolt, was compelled to accept the intermediation of the powers. In May, 1876, the rebellion spread to Bulgaria, where a secret national government proclaimed that the hour of liberation from the oppression of the Turk had come. The excitement grew in intensity when the French and German consuls at Saloniki were assassinated by an infuriated mob of fanatic Mohammedans. On May 13, Gortchakow, Andrássy and Bismarck, the chancellors of Russia, Austria and Germany, met at Berlin and drew up a note to the Porte — the so-called Berlin memorandum, which demanded a guarantee that the reforms previously promised would be instituted. The alliance between the three empires was to be continued by mutual understanding. The general adoption of this memorandum was prevented, however, by the fact that England withheld her consent, and the likelihood of further complications was made imminent by the conflict of English and Russian interests in the East. The Bulgarian revolt had been suppressed by the Turkish government with some measure of cruelty and Servia was about to share a like fate, when in October, 1876, the powers forced the Sultan to agree to an armistice, in the course of which peace negotiations were set on foot at Constantinople. Nothing was accomplished, however, and accordingly in the beginning of the following year the governments of Europe recalled their ambassadors from Constantinople, and in May (1877) Russia declared war against Turkey. At the end of nine months Russia had overthrown the Turk, and her troops appeared before the gates of Constantinople.

4. **1899.** It is interesting to note that the Armenian massacres, which stirred the entire civilized world and called renewed attention to the eastern problem, took place at about this time, namely in 1895–6.

5. **polniſche Aufſtände,** an insurrection that broke out in November, 1830, was suppressed in September of the following year. Then there was an unsuccessful uprising in 1846, and another insurrection, begun in 1863, was put down in the following year.

6. **Wechſel . . . in Frankreich,** the revolution of July and the accession of the Orléans family in 1830; the establishment of the second empire under Napoleon III, in 1852, and its overthrow in 1870.

Page 69. — 1. **in der Levante,** *the Levant*, the region bordering on the eastern portion of the Mediterranean and its contiguous waters.

2. **periklitiert,** *imperils*, carries on dangerous politics.

Page 70. — 1. **der Landwehr zweiten Aufgebots,** until 1867 there had been two levies of the Landwehr, of which the second was abolished in 1867. The bill under discussion provided for the re-establishment of this levy.

2. **Im Jahre 1848,** the year of the revolutions in France and Germany.

3. **Deiche und Schleuſen,** the *dikes and sluice-gates* that protected Germany against "the wild European flood." The figure goes back to the days when Bismarck held the office of Deichhauptmann or dike-reeve.

4. **die polniſche und die ſchleswig-holſteiniſche Frage,** the Polish insurrection suppressed in 1846 was given a new impulse by the revolution of 1848. — In 1846 Christian VIII of Denmark had proclaimed the duchies of Schleswig and Holstein to be indissolubly connected with the Danish monarchy. This incited vehement opposition among the Germans, because Holstein, although subject to Denmark, was a member of the German confederation, and could not, according to ancient treaties, be severed from Schleswig. In 1848 the German party in the duchies, with Prince Frederick of Augustenburg at its head, rose against the Danish government.

5. **nach den Märztagen,** the revolutionary movement in Berlin began on March 18 (1848).

6. **Gefahr . . . nahe,** on account of the threatening attitude of England, France, and Russia.

7. **das Abkommen von Olmütz,** through this agreement, made at Olmütz, the second capital of Moravia, on November 29, 1850, Prussia yielded to Austria, which was supported by Russia, by consenting to the restitution of the German *Bundestag* (see page 114, note 2).

8. **Krimkrieg,** the *Crimean war*, 1853–6, in which Russia opposed Turkey and the allied powers of England, France, and Sardinia. The war was ended by the treaty of Paris. See page 71, note 5.

Page 71. — 1. **der hochselige König,** Frederick William IV of Prussia, 1840–1861.

2. **hercitiert,** *i. e.*, to Berlin.

3. **Herr v. Manteuffel,** Freiherr Otto Theodor von Manteuffel, prime minister and foreign minister of Prussia, who endeavored to re-establish the former bureaucratic absolutism. He is not to be confused with the celebrated field-marshal von Manteuffel, one of the German generals in the war of 1870–1.

4. **die westmächtliche Politik,** the western powers of Europe, in contradistinction to Russia and Turkey. The term is occasionally limited to England and France.

5. **Pariser Frieden,** see page 70, note 8, and page 68, note 3.

Page 72. — 1. **Canossa,** see page 20, note 1.

2. **die Neufchâteller Frage,** Neuenburg (Neufchâtel), which had been ceded to Prussia in 1713, and had become a canton of the Swiss confederation and a principality under the suzerainty of Prussia in 1815, declared its independence of Prussia in 1848 and introduced institutions of a republican nature such as prevailed throughout Switzerland. In 1856 a number of royalists attempted to re-establish the old form of government. In the treaty concluded at Paris in 1857, the king of Prussia renounced all claims to the canton.

3. **der italienische Krieg,** the Italian war of 1859, in which Austria was opposed by Sardinia and France. Austria was defeated, and as a result lost her provinces in northern Italy, at the

same time preparing the way for the unification of Italy, which was brought about in 1870.

Page 73. — 1. **der Friede von Villafranca,** this peace was concluded on July 11, 1859, at Villafranca, a town near Verona, province of Mantua. It was preliminary to the treaty of Zürich, November, 1859.

2. **verfrüht für Österreich,** Austria might have continued the war, but Napoleon pointed out that Prussia might take advantage of the existing state of affairs to reconstruct the Confederation by excluding Austria. In reality, however, Napoleon was anxious to make peace, because Prussia had mobilized a part of her army and consented to the stationing of confederate troops along the upper Rhine.

Page 74. — 1. **Mexiko,** in the autumn of 1861, England, France and Spain agreed to present a joint demand to Mexico for the discharge of its indebtedness to the three countries, and for the better protection of the persons and property of their respective subjects residing in Mexico. England and Spain came to terms with Mexico in 1862, but the French persisted, and Maximilian, archduke of Austria, was made emperor of Mexico under French protection in 1864. After the Civil War, the United States insisted that Napoleon III should withdraw the French troops from Mexico. They were withdrawn in 1867, and a few weeks later, on April 19, Maximilian was executed, the French intervention thus ending in discredit to the imperial government.

2. **in einer schwierigen Lage war,** in 1862 the Prussian lower house refused to grant the appropriations necessary for the reorganization of the army. King William I, who ascended the throne in 1861, had appointed Bismarck prime minister in the following year, with a view to having him manage the affair. A constitutional conflict arose, in the course of which the government made the necessary expenditures for the army without any appropriations having been passed by the lower house. See page 27, note 2.

3. **der Frankfurter Fürstentag,** a congress of German princes called in August, 1863, by the emperor of Austria, in order to organize the German confederation. Prussia refused to take part in the congress, and consequently no result was reached.

4. **sanieren** = heilen.

5. **Der Tod des Königs von Dänemark,** Frederick VII, king of Denmark, died on November 15, 1863, and his death occasioned demonstrations in all parts of Germany. Public opinion demanded the complete separation from Denmark of the duchies of Schleswig and Holstein. See also page 70, note 4.

6. **Gastein,** a picturesque valley in the Austrian duchy of Salzburg, celebrated for its mineral springs. It was frequently visited by Emperor William I.

7. **Koalitionskrieg,** during the Polish insurrection of 1863, England, France and Austria favored the cause of the Poles, while Prussia sided with Russia. As seen from this passage, war between the powers was averted only by the stand taken by Prussia.

Page 75. — 1. **die Eider,** the river which forms the boundary between Schleswig and Holstein.

2. **Seniorenkonvents,** the Seniorenkonvent was a board of representatives in the German *Reichstag* composed of members of the executive committees of the various political parties. The board looks after the proper representation of the parties on committees, etc. The expression is taken from German student life, and is here used to refer to the European powers.

3. **1865 wechselte sie die Front,** while in 1864 Prussia and Austria were united against Denmark, a war was now threatening between Prussia and Austria.

4. **Gasteiner Vertrag,** war was prevented for a time by the agreement entered into by Prussia and Austria at the convention held at Gastein on August 14, 1865. According to the terms of this treaty, Austria was to cede the duchy of Lauenburg to Prussia, and the duchies of Schleswig and Holstein were to be administered by Prussia and Austria, respectively.

5. **der Krieg,** the "Six Weeks" war between Austria and Prussia, which lasted from June 16 to August 23, 1866, and ended in the total defeat of Austria, the Prussians winning the decisive victory at Sadowa. The war was ended by the Peace of Prague. The duchies of Schleswig and Holstein passed over into the hands of Prussia; the German Confederation, of which Austria had been a member, was dissolved, and the North-German Con-

federation, which excluded Austria, was established. See also page 90, note 2, and page 94, note 2.

Page 76. — 1. **die Luxemburger Frage,** when the German Confederation was dissolved, the duchy of Luxemburg lost its connection with Germany. A diplomatic contest for the possession of the duchy was waged between Prussia and France, which, in 1867, became the subject of a special conference between the great powers and Holland, Belgium, and Italy. As a result of this conference, the neutrality of Luxemburg was guaranteed.

2. **Herrn v. Beuſt,** Friedrich Ferdinand, Count von Beust (1809–1886), was prime minister of Saxony from 1852 to 1866. Under his leadership the attitude of Saxony became more and more hostile to Prussia, and it was chiefly due to his influence that Saxony sided with Austria in 1866. After the war he was appointed minister of foreign affairs and subsequently prime minister and chancellor of the Austrian empire.

3. **Krieg von 1870,** the Franco-German war of 1870–1.

Page 77. — 1. **ein Abgeordneter,** Jos. Edmund Jörg (clerical).

2. **Kriegsunwetter,** the disturbances in Herzegovinia, which caused Servia and Montenegro to declare war against Turkey, and thus led to the Russian-Turkish war of 1877–8.

3. **Berlin . . . Kongreß,** see page 232.

Page 80. — 1. **der heiligen Allianz,** the alliance between the czar of Russia, emperor of Austria, and king of Prussia entered into in 1815 at the suggestion of Alexander I of Russia.

2. **Motley,** John Lothrop Motley (1814–1877), a celebrated American historian. He studied for two years at the University of Göttingen and became an intimate friend of Bismarck. — The opening stanza of the song **In good old colonial times,** runs as follows:

In good old Colony times,
When we were under the King,
Three roguish chaps
Fell into mishaps,
Because they could not sing.

Page 81. — 1. **die Politik des Grafen Buol,** as Austria's minister of foreign affairs, Buol was responsible for the attitude of

Austria during the Crimean war. Austria joined the western powers against Russia in December, 1854, while Prussia remained neutral.

2. **der Kaiser Nikolaus,** Nicholas I, czar of Russia, 1825–1855, aided Austria to suppress the revolution, especially the insurrection of Hungary.

Page 82. — 1. **des Kaisers Alexander I,** Alexander I, czar of Russia, 1801–1825.

2. **Er konnte 1813 . . . Preußen fallen lassen,** in 1813, after the retreat of the French from Moscow, Russia formed an alliance with Prussia against Napoleon, which was later joined by Austria. The Russian-Prussian agreement provided among other things for the reorganization of the Prussian monarchy after the war on the basis of its former territorial extent.

3. **Friedrich Wilhelms III,** Frederick William III, king of Prussia, 1797–1840.

4. **in Olmütz,** see page 70, note 7.

Page 83. — 1. **Gesandter in Petersburg,** see page 230.

2. **Kontrahenten,** the defeat of France in the Franco-German war led Russia in October, 1870, to declare the provision of the treaty of Paris (1856), which excluded its war-ships and its arsenals from the Black Sea, to be no longer in force. In order to save appearances, the British government demanded that the matter be referred to a European conference. This was held in London on March 13, 1871, and Russia's action was duly ratified.

Page 85. — 1. **Frieden von San Stefano,** the Russian-Turkish war of 1877–8 was concluded by the preliminary peace of San Stefano, March 3, 1878.

Page 86. — 1. **Ostrumelien . . . sich Bulgarien anfügte,** Bulgaria and Eastern Roumelia were united into a single state in 1885, as the result of a popular movement.

2. **Alexander II,** czar of Russia, 1855–1881.

Page 87. — 1. **der vierte russische Bevollmächtigte,** at the Congress of Berlin Russia was represented by Prince Gortchakow, Count Schuwalow, Russian ambassador in London, and Baron

Oubril, Russian ambassador in Berlin. Gortchakow had consented to the calling of the Congress only with reluctance, and took no active part in the deliberations, not wishing to be held responsible for any concessions on the part of Russia.

2. **der leider verſtorbene Lord Beaconsfield**, he died on April 19, 1881.

Page 88. — 1. **unſeres öſterreichiſchen Vertrages**, this treaty between Germany and Austria was concluded in September, 1879.

Page 90. — 1. **Verabredungen, die wir mit Italien haben**, the formal Triple Alliance between Germany, Austria and Italy was concluded in 1883 and renewed in 1887 and in 1902.

2. **in Nikolsburg**, where the preliminary peace between Prussia and Austria was concluded on July 26, 1866.

Page 91. — 1. **in eine Rheinbundsabhängigkeit**, the Rhenish Confederation, established in 1806, with Napoleon as protector, was composed of the leading central and South German States. It was, of course, intended to serve as a menace to Austria and Prussia.

Page 92. — 1. **Villafranca-Feſtſtellungen**, see page 73, note 1.

Page 93. — 1. **Triariern**, *triarii* — literally 'soldiers of the third post or rank' — was a term applied to veterans in the Roman army.

Page 94. — 1. **die Brücke von Verſailles**, during the proclamation of the German empire at Versailles on January 18, 1871, the bridge was guarded by the Prussian *Landwehr*.

2. **den Norddeutſchen Bund**, after the war with Austria in 1866, which led to the final separation of Austria from Germany and the annexation by Prussia of Hanover, Hesse-Cassel, Nassau, Frankfort, and Schleswig-Holstein, all the German States north of the Main river, including the northern portion of Hesse-Darmstadt, formed a North German Confederation under the leadership of Prussia, while the four South German States — Baden, Hesse-Darmstadt, Württemberg and Bavaria — remained independent, at the same time reserving the right to form a South German Confederation and to unite with that of North Germany. In 1867 Bavaria, Baden and Württemberg were admitted to the North German Customs Union (*Zollverein*).

Page 98. — 1. **Elan,** from French *élan,* Schwung.

2. **von der Memel bis zum Bodensee,** the Memel river is in the north-easternmost part of Germany, the Bodensee (Lake Constance) in the southernmost part. Compare the lines in „Deutschland, Deutschland über alles" (see page 219, note 1):

Von der Maas bis an die Memel,
Von der Etsch bis an den Belt.

3. **furor teutonicus,** *German impetuosity;* the expression is first used by the Roman poet Lucan (39–65 A. D.) in his *Pharsalia,* which deals with the war between Cæsar and Pompey.

Page 100. — 1. **Der Vernünftigere gibt nach,** the more common form of the proverb is „Der Klügste gibt nach."

2. **„Wettkriechen",** Kriechen, here 'cringe'; um die Wette, 'in emulation'; *to vie with one another in cringing.*

Page 101. — 1. **den Fürsten,** Alexander von Battenberg.

Page 105. — 1. **1813,** the war of liberation, see page 140, note 7.

IV. Robert Blum

Robert Blum, orator, author, politician, was born in the city of Cologne on November 10, 1807. At the close of his forty-first year, on November 9, 1848, he was shot to death as a revolutionist.

Blum's youth was passed in a struggle with dire poverty. His parents could not afford to keep him in school long, so that, early in life, he was apprenticed first to one master, then to another. At the age of 22, he entered the service of one Ringelhardt, theatrical manager at Cologne, and accompanied him to Leipzig as secretary and cashier. Blum had eagerly embraced every opportunity for mental improvement afforded outside of business hours, and had become a zealous student of political and social affairs. His new position afforded him leisure to engage in literary pursuits, and we find him editing, among other things, the *Verfassungsfreund* (with Steger), the *Theaterlexikon* (with Herloszsohn and Marggraff), and the *Sächsische Vaterlandsblätter,* and writing a drama, *Die Befreiung von Candia* (1836). The political movement that had sprung into being in Germany in the year 1830 made a profound impression

upon Blum and drew him more and more in the direction of politics. He was inspired with the idea of freedom and endeavored to spread an interest in politics among the lower classes. When the Schiller festival was celebrated in Leipzig, in 1840, he founded the Schiller Society and became its president, giving to the society a political tendency. From 1843 to 1847 Blum published, with Steger, a political almanac, entitled *Vorwärts*. He evinced great interest in the German Catholic movement, and in 1845 founded and became the director of the community in Leipzig. This interest is reflected in various writings, as for example, *Der Kampf zwischen Licht und Finsternis*, *Die Wunder des heiligen Rockes von Trier*, etc. In 1847 Blum severed his connection with the theater and founded a publishing house. He issued the *Staatslexikon für das deutsche Volk*, as well as a collection of biographies of members of the German liberal party, under the title of *Ein Weihnachtsbaum*. During the revolutionary days of February and March, 1848, he became the chief leader of the Saxon democracy, was elected to represent Leipzig in the Frankfort parliament, and as leader of the left developed great activity as an agitator. As a basis for his party he founded the *Vaterlandsverein*, which soon numbered 40,000 members. When, in October, 1848, Vienna found itself in the throes of insurrection, he and Fröbel were the bearers of a congratulatory address from the left wing of parliament to the people of the Austrian capital. Towards the end of October he assumed command of a company, which participated in some of the fighting, but he withdrew to his hotel after the negotiations for the surrender of the city on October 29, and was not involved in the renewed engagements that marked a breach of faith on the part of the revolutionists. When the city had been occupied by the imperial troops, Blum was captured and arrested on November 4. Four days later he was condemned by martial law to the gallows, in spite of the fact that he insisted upon his rights as a member of parliament. The sentence was ameliorated, however, and he was shot at daybreak of the following day. His death evoked a storm of indignation in democratic circles throughout Germany, especially in Leipzig.

As an orator Blum had few equals, and he owed considerable of the influence that he wielded to his wonderful oratorical ability,

although he lacked many of the qualities that every true statesman should possess. Of course the absence of a proper education in his youth must be held responsible for many of his shortcomings. He possessed the courage of his convictions to a remarkable degree, and this is eloquently reflected in his speeches. A powerful voice lent weight to all his utterances, and more than once his stirring words carried away even his opponents. His language is clear and forcible. As one of the vice-presidents of the Frankfort provisional parliament, he controlled more than one stormy session by his eloquence and his presence of mind. A good illustration of his power as an orator was given in Leipzig on August 12, 1845, when only his ardent words prevented a riot at a large meeting of armed citizens and students, who threatened to storm the barracks of the city. As a speaker he belonged to the old school, which delighted in figures of speech and rhetorical flourishes.

Page 106. — 1. **Raveaux'ſchen Antrag,** while the *Nationalversammlung* was holding its sessions at Frankfort, an assembly which had been called to provide for a Prussian constitution convened at Berlin. Several persons had been chosen as representatives in both assemblies, and the question arose whether they should be allowed to accept both elections. Raveaux of Cologne, at the second session of the *Nationalversammlung* (May 19, 1848), moved that such members be permitted to retain both seats if they wished. After twenty-one amendments had been offered, the following resolution, which defined the attitude of the Frankfort meeting towards the Berlin assembly, was finally adopted almost unanimously, on May 27: „Die Deutſche Nationalverſammlung . . . erklärt: daß alle Beſtimmungen einzelner deutſcher Verfaſſungen, welche mit dem von ihr zu gründenden allgemeinen Verfaſſungswerke nicht übereinſtimmen, nur nach Maßgabe des letzteren als giltig zu betrachten ſind — ihrer bis dahin beſtandenen Wirkſamkeit unbeſchadet."

2. **Einen Krieg erklärt haben,** by the unanimous adoption of the following resolution: „Die Nationalverſammlung möge beſchließen, daß jeder Angriff auf Trieſt oder jeden deutſchen Hafen als eine Kriegserklärung gegen Deutſchland betrachtet werden müßte." Trieste was blockaded by a Neapolitan-Sardinian fleet from May to August, 1848.

Page 107. — 1. **bekleidet mit der Allmacht,** the provisional

parliament at its final meeting resolved that the national assembly alone should have power to adopt a constitution for Germany.

Page 110. — 1. **Das Direktorium,** a committee appointed to discuss the question of the central provisional executive, had suggested a directorate of three members, to be appointed by the German governments, subject to the approval of the assembly, and to exercise its executive power through ministers responsible to the assembly.

Page 112. — 1. **es herrsche die Anarchie,** this refers to the revolutionary uprisings of the people in various parts of Germany and Austria, particularly in Baden.

Page 114. — 1. **Die Gewalt einer Krone zu übertragen,** Braun, of Köslin, had made the following motion: „Bis zur definitiven Begründung einer obersten Regierungsgewalt für Deutschland werde die Ausübung derselben der Krone Preußens übertragen."

2. **Bundestag,** the *Bundestag* of the permanent diet, seated in Frankfort, which consisted of representatives of the German *Bund*, or confederation, as it had been formed by the Congress of Vienna in 1814. When the diet was established, it was hoped that it would ultimately lead to closer national unity, and to the establishment of modern political institutions. However, it turned out to be a mere instrument in the hands of the enemies of unity and liberty. In order to bring about a national reform of the *Bund*, leaders of the liberal parties of the various German States met at Heidelberg and called an assembly of representatives of the German people to convene at Frankfort on March 30, 1848. This assembly was called the *Vorparlament*. The provisional parliament determined that elections should be held at once by the German people, and that the national assembly thus chosen should meet at Frankfort on May 1. A committee of fifty was appointed to look after the enforcement of the resolutions of the *Vorparlament*. This committee of fifty, of which Robert Blum was a member, met on April 4, and it is evident that he refers to this as the day on which the *Bundestag* was declared a corpse. On June 28 the Frankfort assembly adopted a resolution which declared the *Bundestag* dissolved.

3. **Belgien,** Belgium, which had been joined to Holland since 1814, dissolved the union in 1830. A revolt at Brussels spread rapidly through the whole of Belgium, and the separation from Holland was thus accomplished. The assembly of Brussels adopted a new and liberal constitution, providing for a broad representative government, for liberty of the press, of public meetings, of teaching, etc., and in April, 1831, the crown was offered to Leopold of Sachsen-Coburg.

4. **auf einen anderen Staat,** France. Bassermann, deputy from Mannheim, at the previous meeting of the assembly, when the question of the central provisional executive was first discussed, had referred to France, where the young republic in the very first weeks of enthusiasm had to tremble before a mere youth — Napoleon, afterwards Emperor Napoleon III. The latter had offered his services to France, but had been politely sent back to England. Later, however, he was elected a member of the national assembly, and on December 20, 1848, he was proclaimed president of the French republic.

5. **einen Staat,** Bavaria. King Louis I of Bavaria, 1825–1848, was influenced by Lola Montez, a Spanish *danseuse*, who died in New York in 1861. She had come to Munich in 1846, but two years later the people forced the king to dismiss her. Louis himself abdicated in March, 1848.

Page 115. — 1. **dieſer Staat . . . hat ernähren müſſen,** this refers again to France. Bassermann in the speech just mentioned had pointed to the so-called national workshops (*ateliers nationaux*), where an army of 80,000 unemployed was to be given work by the government of the Republic.

2. **ähnlichen Falle.** This refers to the famine of the Silesian weavers, in 1844. Compare Gerhart Hauptmann's social drama, „*Die Weber.*"

3. **Dorthin,** *i. e.*, to France.

V. Fürſt Bülow

Bernhard Heinrich Karl Martin von Bülow was born at Klein-Flottbeck, in the duchy of Holstein, on May 3, 1849. He studied law and political science at Lausanne, Leipzig and Berlin from 1867 to the outbreak of the Franco-German war, in which he served. Having passed his state examinations, he entered the diplomatic service in 1874 and occupied the position of secretary of legation successively at Rome, St. Petersburg and Vienna. During the war between Russia and Turkey (1877–8) he served as *chargé d'affaires* of the German empire at Athens. He continued in his diplomatic career by acting as second and later as first secretary of the German legation at Paris, and then as chancellor of legation at St. Petersburg. In 1888 he was appointed minister to Rumania, and it was during his term of office that the German-Rumanian commercial treaty was concluded. In 1893 he was made German ambassador to Italy, and this post he filled for four years, at the end of which time he returned to Germany as secretary of foreign affairs. In this office he concluded a treaty with Spain, in accordance with which Germany was given possession of the Caroline, Pelew and Ladrone islands, and in recognition of his work Bülow received the title of count. Since October, 1900, he has been chancellor of the German empire and prime minister of Prussia, and has succeeded in keeping in the good graces of the emperor, although there has been no time when there has not been talk of his involuntary retirement. Emperor William continues to entertain the warmest regard for his chancellor, who is unquestionably one of the most astute and resourceful of living statesmen, a many-sided, cultured, thoroughly modern figure, and a man of calm deliberation and sound judgment. Recently (1905) Bülow gained a notable diplomatic victory in the Morocco question over Delcassé, the French minister of foreign affairs. The latter was forced to retire, and Bülow received the title of prince.

Prince Bülow is a finished orator. He possesses a fund of humor, upon which he never tires of drawing. The content of his speeches accords with his expression, which is clear, simple, and direct, although adornments of speech and quotations are by no means lacking. There is no striking depth to his speeches, but

their cleverness holds the attention of his listeners. He does not hesitate to make occasional use of irony, which lends life and vigor to his remarks. All of his deliverances breathe an air of refinement. His arguments are presented in strong and attractive shape and in an easy, suave manner that has frequently disconcerted his opponents. Eugen Richter has met his match in Bülow and has more than once been worsted by the new chancellor in debate. Prince Bülow's winning ways and his finished eloquence have made him many friends and brought him much deserved popularity.

Note Annual Register, 1903 p. 320. [L.C. R.R. 2000, 2]

Page 116. — 1. **Zirkular,** a circular note directed by von Bülow to the allied powers in July, 1900, after the assassination of the German ambassador (see next note).

Page 118. — 1. **Freiherrn v. Ketteler,** the German ambassador at Peking. During the Boxer rebellion of 1900 he made an effort to warn the *Tsung-li-Yamen* (the bureau through which the foreign ministers in China communicated with the throne before the department of foreign affairs — *Wai-Wu-Pu* — was established in 1901) of the rashness of its course. He was shot in his sedan-chair by a Chinese officer on his way to an interview with the *Tsung-li-Yamen* (see page 121, note 1). Von Ketteler was a descendant of the last master of the German order in Livonia.

Page 119. — 1. **Kiautschou,** a walled city on the southern coast of the peninsula of Shan-tung, China. In November, 1897, Kiao-chóu was seized by a German fleet and demanded as a compensation for the murder of two German missionaries. Kiao-chóu Bay was accordingly leased to Germany for ninety-nine years, and in 1898 it was declared a free port. See also note 7.

2. **Hongkong,** Hongkong was ceded to Great Britain in 1842 as a result of the Opium war.

3. **Birma,** British Burma was acquired by the British-Indian government after the two wars with the Burmese empire in 1824 and 1852.

4. **Tonkin und Anam,** Annam, over which a French protectorate was established in 1883, is the central division of French Indo-

China. Tongking, or Tonquin, is also a French protectorate, situated in the northern part of French Indo-China, of which it was made a part in 1887.

5. **Pamir[gebiet]**, a vast plateau in the southern part of Central Asia. It belongs to Russia.

6. **Amurgebiet**, Amur is a Siberian province, directly north of Manchuria, ceded to Russia by the treaty of 1858.

7. **Formosa**, at the conclusion of the Japanese war (1895), the island of Formosa — north of the Philippines — was permanently ceded by China to Japan, and arrangements were made for the temporary occupation of Port Arthur. Here Russia interfered, and, as her price for aiding China, secured the harbors of Port Arthur and Ta-lién-wan (called *Dalny* by the Russians and *Dairen* by the Japanese), thus practically obtaining control of Chinese Manchuria. The possession of Port Arthur by Russia threatened the balance of power, in the section concerned, so seriously, that the British government in 1898 demanded a concession and secured the harbor of Wei-hai-wei, directly opposite Port Arthur, the two marking the entrance to the gulf of Pe-chi-li. Now that Russia has been defeated by Japan, and a new Anglo-Japanese treaty has been signed (August 12, 1905), it is rumored that England may relinquish her lease of Wei-hai-wei, in which case Germany would remain the sole European power in possession of Chinese territory.

Page 120. — 1. **Schantung**, a province in the eastern part of the Chinese empire, opposite Corea. The German protectorate of Kiao-chóu is located in this province.

Page 121. — 1. **die Boxerbewegung**, the Boxer movement began in the province of Shan-tung early in 1900. The Boxers were a kind of volunteer militia, whose object was to exterminate all foreigners. A reign of terror was ushered in, and even the legations in Peking were threatened. The uprising was unquestionably encouraged by the government, and matters went from bad to worse, reaching a climax in the assassination by Chinese soldiers of the chancellor of the Japanese legation on June 11 (1900) and of the German ambassador nine days later, both being murdered in Peking. The legations were finally relieved by an allied army and terms of peace were made by the allied powers with the

Chinese government. It was this treaty that transformed the *Tsung-li-Yamen* into the *Wai-Wu-Pu*. The terms dictated by the powers (see speech, articles 1–11, page 126) were accepted by the Chinese government early in 1901, and a year later the Chinese court returned to the capital. By the terms of the Manchurian convention, a private treaty between China and Russia, the latter promised to retire gradually from Manchuria within eighteen months. It was the breaking of this agreement that led to the war between Russia and Japan in 1904, in the course of which Port Arthur fell into the hands of the Japanese. The war was concluded by the treaty of Portsmouth, N. H. (September 5, 1905); according to Article III of this treaty "it is mutually agreed that the territory of Manchuria shall be simultaneously evacuated by both Russian and Japanese troops, both countries being concerned in this evacuation and their situations being absolutely identical." Boxer is a free rendering of the Chinese term signifying "the fist of righteous harmony."

2. **Ermordung des deutſchen Geſandten,** see previous note.

Page 124. — 1. **qui trop embrasse mal étreint** = Wer zu viel unternimmt, führt nichts ordentlich aus.

2. **ex abrupto,** *without preparation; precipitately; rashly.*

3. **Shantung,** see page 120, note 1; also Parsons, *An American engineer in China*, page 41.

Page 125. — 1. **Hankau,** the city of Han-kau is situated on the Yang-tze-kiang river, in the interior of China.

2. **Golf von Petſchili,** the gulf of Pe-chi-li. See page 119, note 7.

3. **Yangtſe,** the Yang-tze-kiang river, one of the two largest rivers of China, the Hwang-ho, or Yellow river, being the other.

Page 126. — 1. **die Befreiung . . . Europäer,** see page 121, note 1.

Page 128. — 1. **die Forts von Taku,** the forts at the mouth of the Pei-ho river on the gulf of Pe-chi-li. The city of Tientsin is situated on the Pei-ho, not far from Ta-ku.

2. **fremdenfeindlichen Sekte,** the Boxers.

Page 129. — 1. **das chineſiſche Auswärtige Amt,** the *Tsung-li-Yamen*. See page 118, note 1.

Page 130. — 1. **ad oculos,** *before the eyes. Ad oculos demonstrieren,* to explain so clearly that it can be seen with the eyes, that is, at a glance.

Page 131. — 1. **meinem Herrn Amtsvorgänger,** the former *Reichskanzler,* Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst (1819–1901), who was created imperial chancellor on the resignation of Count Caprivi in 1894. He resigned in 1900. As chancellor he promoted the colonial policy of the government and favored the creation of a powerful navy, the probable cause of his resignation being his dissatisfaction with the advance or *Vorwärts* policy of the emperor, especially in so far as it related to China.

Page 133. — 1. **das Oberkommando uns anvertrauten,** Alfred, Count von Waldersee, who died on March 5, 1904, was appointed commander of the German troops in China in August, 1900, and was also made commander-in-chief of the allied forces, consisting of Japanese, Russian, English, American, French and German troops. Count von Waldersee served in the wars of 1866 and 1870–1, succeeded Moltke as chief of staff of the German army in 1888, and was made inspector general in 1898 and field marshal two years later.

2. **der Kaiser von Rußland,** Nicholas II, czar of Russia, 1894–

Page 135. — 1. **pro urbe et orbe,** *for the city* (Rome) *and the universe.* The phrase is commonly quoted in the form *urbi et orbi,* in which it occurs in the benediction of the pope, which is to extend not only over Rome, but over all the world.

Page 136. — 1. **Napoleon III,** emperor of the French, 1852–1870. He was deposed during the Franco-German war.

2. **Hohenzollern,** the house of the reigning imperial family of Germany (royal family of Prussia). The ancient seat of the Hohenzollern is in Swabia.

3. **dessen größter Sohn,** Frederick the Great of Prussia.

4. **während des südafrikanischen Krieges und während des spanisch-amerikanischen Krieges,** the recent war in South Africa between the South African Republic and the Orange Free State on one side and England on the other, was ended by the surrender of the republics to England in 1902. — The Spanish-American war of

1898, as a result of which Cuba was set free, and the United States came into possession of the Philippine islands and Puerto Rico.

5. **die Franzosen in Mexiko,** see page 74, note 1.

6. **die Italiener in Abessinien,** in 1894 Menelik, emperor of Abyssinia, formally repudiated the treaty with Italy made in 1889 on the ground that his consent had been secured through fraud. War resulted, in 1896, and the Italians suffered a crushing defeat at Adowa on March 1, 1896. By the treaty of peace between Abyssinia and Italy, signed November 15, 1896, Italy recognized the absolute independence of Abyssinia and accepted the conditions imposed by Menelik.

II

Page 139. — 1. **die Spur der Erdentage,** compare Goethe's *Faust*, part 2, ll. 11583–4:

Es kann die Spur von meinen Erdentagen
Nicht in Äonen untergehn.

2. **der Feldmarschall Moltke,** see page 266.

3. **Perikles,** Pericles delivered a speech in the first year of the Peloponnesian war (431 B. C.). It has been handed down to us by the Athenian historian Thucydides, and forms one of the noblest literary monuments of antiquity.

Page 140. — 1. **Auf märkischer Scholle,** Schönhausen, where Bismarck was born, is situated in the *Altmark*, which was formerly a part of the *Mark Brandenburg*, but belongs now to the Prussian province of Saxony.

2. **Wilhelmstraße,** a street in Berlin, on which the various government ministries are located.

3. **Fichte,** Johann Gottlieb Fichte (1762–1814), an eminent German metaphysician, author of the „Reden an die deutsche Nation."

4. **die Ottonen,** Otto I, the Great (936–973), emperor of the Holy Roman Empire of the German Nation from 962; Otto II (973–983), and Otto III (983–1002), belonged to the Saxon dynasty.

5. **Salier,** the emperors of the Franconian dynasty (Conrad II, 1024–1039, Henry III, 1039–1056, Henry IV, 1056–1106, Henry V, 1106–1125) are also called the *Salier* or Salians. The Franks in early times were divided into the Salian and the Ripuarian Franks.

The famous Salic law was a code of laws instituted by the Salian Franks in the fifth century, the most widely known provision of which excluded women from the inheritance of landed property. Inasmuch as the Salic law was in force in the kingdom of Hanover, Queen Victoria of England could not ascend the Hanoverian throne to succeed her male predecessors of the house of Hanover, George I, George II, George III, George IV, and William IV of England.

6. **Hohenstaufen,** the emperors of this house reigned from 1138 to 1254, and included Frederick I, Barbarossa (1152–1190), and Frederick II (1215–1250), under whom the Holy Roman Empire of the German Nation reached its climax of glory, if not of political power. All of the dynasties mentioned endeavored to establish a firm and compact empire, but their efforts met with little success, for the power of the various princes gradually increased and a process of disintegration set in.

7. **1813,** the year in which Germany succeeded in throwing off the French yoke. After the final defeat of Napoleon, the German people looked forward to great political changes, but their hopes for a more liberal government and for national unity were not fulfilled. Instead of a united empire, the Congress of Vienna established the ill-famed German *Bund*, or Confederation, and the princes who had promised more liberal legislation after the restoration of peace did not keep their word. "During the years between 1815 and 1848 the demand for German unity, and for constitutional government on the pattern of England, steadily developed, although under the repressive and autocratic governments everywhere prevailing agitation in behalf of liberalism was exceedingly dangerous business . . . It was chiefly the artisan classes and the students at the universities who kept up the agitation for reform, but even these did not contemplate violent revolution and were often disposed to content themselves with dreams of what ideal conditions would be, rather than to rise in force to compel the change. The Revolution of 1830, which swept away the Bourbon monarchy in France, occasioned but the slightest ripple of excitement in Germany; autocracy was armed to defend itself; the people knew it and possessed themselves with exemplary discretion."

Page 141. — 1. **Märtyrer der deutschen Idee,** "The events of

the year 1848 showed that under the surface an immense amount of real progress on the part of the liberal element had been made. Even before the outbreak in France, in 1847, the Prussian king had been brought to the point of granting a parliament, and though this body was deficient enough in powers, the bare fact of its existence by royal authority represented a decided gain. The Paris uprising of 1848 was the signal for a general assertion of public opinion by the German people such as the despotic princes had never yet encountered. The time for action had come at last, and in every capital city, and in many of the smaller towns, the liberals began the work of actual revolution. Their demands were everywhere much the same — trial by jury, the legal equality of religious creeds, freedom of the press, equitable taxation, the abolition of old feudal rights of landowners, and a ministry responsible to the people for its acts. Everywhere on the continent — in France, in Austria, and even in Italy — the revolutionists were successful, at least for the time being, and this fact, together with the strong pressure brought to bear by the aroused German people, led the rulers of Germany, one after another, to give way before the popular demand. The greatest victory was won when, early in 1848, King Frederick William IV of Prussia consented to the establishment of a constitutional government instead of the absolute despotism which had always heretofore existed in his state." The Frankfort national assembly offered the hereditary imperial crown of Germany to the king of Prussia, but he declined it. Many of those who had taken part in the Revolution of 1848 were condemned to death or to life imprisonment, and were thus *martyrs* in the cause of German unity. A number made their escape and emigrated to the United States, among them Carl Schurz.

2. **Graue Theorie,** compare Goethe's *Faust*, part 1, ll. 2038–9:

> Grau, teurer Freund, iſt alle Theorie,
> Und grün des Lebens goldner Baum.

Page 142. — 1. **Siegesallee,** the Siegesallee is a broad mall in the Tiergarten, Berlin's great public park. It leads to the Siegesſäule, which was erected in memory of the three victorious wars of 1864, 1866, and 1870–1. The Reichstag-building, in front of which the Bismarck monument stands, is close by the Siegesſäule. The

Siegesallee is lined on both sides with heroic marble statues, thirty-two in all, of Brandenburg-Prussian rulers, a gift of the present German emperor to his people. Around the sides and back of the statues are semi-circular marble benches containing two Hermes busts (hermæ) of eminent contemporaries of the various rulers.

2. **Askaniern,** Askanien (also Ascharien and Aschanien) was one of the oldest possessions of the house of Anhalt, and passed over to Brandenburg in 1648, after the Peace of Westphalia. The rulers of Brandenburg became kings of Prussia in 1701. Reference is here made to members of the house of Askanien, who, as early representatives of the ruling family, had a monument erected to them on the Siegesallee.

3. **Nürnberger Burggrafen,** the counts of Zollern (Hohenzollern) were Burggrafen of Nuremberg from the time of Emperor Henry VI (1190–1197). Hence the relation of the present line of Prussian kings as members of the house of Hohenzollern to the Nürnberger Burggrafen.

Page 148. — 1. **en vedette,** *on guard.*

2. **Exegit monumentum aere perennius,** Horace, *Odes*, iii, 30, 1: "I have erected a monument for myself more enduring than brass."

3. **Hohenzollernhauses,** see page 136, note 2.

VI. Friedrich Christoph Dahlmann

Friedrich Christoph Dahlmann, a well-known German statesman and historian, was born at Wismar (then Swedish), in the northern part of Germany, on May 13, 1785. He pursued his higher education at the universities of Copenhagen and of Halle, receiving the degree of Ph. D. from the University of Wittenberg — which on April 12, 1815, was merged with the University of Halle — at the age of twenty-five. Dahlmann's studies, which were more or less interrupted by ill health and the death of his father, were at first conducted along the lines of philology and archæology, but later he took up history and political science, which remained the most important fields for his scholarly investigations. Two years after receiving his doctor's degree he was appointed to an

extraordinary professorship in history at the University of Kiel, in Schleswig-Holstein, which belonged at that time to Denmark. In 1815 he served as secretary to the permanent deputation of the clergy and nobility of Schleswig-Holstein, and in this capacity exerted his influence against the Danish government. As a result of his hostile attitude his chances for advancement to an ordinary professorship were rendered extremely slim, and consequently he accepted, in 1829, a call to a professorship in political science at the University of Göttingen in Hanover. When King Ernst August of Hanover, in 1837, abolished the constitution of 1833, Dahlmann and others raised a bitter protest, and several professors were deprived of their chairs and banished from Hanover by the king, among them Jakob Grimm, Gervinus and Dahlmann. The latter turned to Leipzig and later to Jena, where he devoted himself to study and the preparation and publication of various important works. In 1842 he received an appointment as professor of history and political science at the University of Bonn, where his lectures soon became the most popular at the institution. Dahlmann showed great interest in the political development of Germany, and when the revolution broke out in 1848, he became Prussian deputy in the German diet and served as member of the committee of seventeen that had been appointed to draw up a new German constitution. As a member of the Frankfort National Assembly he became a strong advocate of the re-establishment of a united German empire — from which Austria was to be excluded — under the hereditary leadership of the king of Prussia. The failure of the adoption of the plan brought keen disappointment to Dahlmann, whose exertions in the same direction at later assemblies (Gotha and Erfurt), and in the Prussian diet also proved futile. Accordingly he returned to his academic labors at Bonn, where he remained until his death on December 5, 1860.

Dahlmann enjoys considerable reputation as a writer of historical works, being the author of a *Quellenkunde der deutschen Geschichte*, of histories of the English and the French revolutions, etc. His leading work, and the one that best exemplifies the excellent qualities of his style, is his history of Denmark. His style lacks buoyancy and vigor, but reflects the firmness and nobility of his character and his constant endeavors to improve

the ethical and moral codes of public life. His presentation is characterized by conciseness and clearness of diction. He had a retiring disposition, which was, however, offset by his dignified repose. His faith in his political ideals was very firm, although he lacked the ability to decide quickly and to recognize practical solutions readily.

Page 144. — 1. **meiner beiden letzten Vorredner,** Gustav Rümelin (1815–1889), German philosopher, statistician and political writer, chancellor of the University of Tübingen, and Ludwig Uhland (1787–1862), one of the most popular of German poets.

2. **dem wieder lebendig gewordenen Pater Abraham a Santa Clara,** the speaker refers here to Beda Weber (1798–1858), of Meran (in the Tyrol), who joined the order of St. Benedict, and after having been ordained as a Catholic priest was appointed professor at the *Gymnasium* of Meran. As a member of the Frankfort National Assembly he adhered to the party of Heinrich von Gagern, the first president of the assembly. Weber advocated a moderate liberalism and the exclusion of Austria from the German Confederation.

Abraham a Santa Clara (1642–1709), was a German preacher and satirist. Early in life he gained considerable reputation for pulpit eloquence and was appointed court preacher at Vienna in 1669. He attracted the people by the force, homeliness, and grotesqueness of his language and by the boldness and severity with which he exposed the prevalent court-vices.

3. **in Ihrer letzten Abstimmung,** at the session of January 19, 1849, the vote was taken on paragraph 1 of the Constitution of the empire. According to the motion of the committee, the paragraph was to read as follows: „Die Würde des Reichsoberhauptes wird einem der regierenden deutschen Fürsten übertragen. . . . " Several amendments to the original motion were proposed by members of the chamber, one of which provided for a Direktorium; another provided that the rulers of the two leading powers should rule alternately, and still another that every German was to be eligible for the presidency of the empire. All of these amendments having been rejected, the original motion of the committee was carried by a vote of 258 to 211.

Page 146. — 1. **zu Ende des Jahres 1812,** the annihilation of Napoleon's army in Russia inspired the German people with hopes of deliverance from the French yoke.

Page 147. — 1. **eines großen Dichters,** Johann Georg Keil. The poem is entitled „Sarg und Wiege," and appeared in a collection of lyric poems, „Lyra und Harfe," in 1834. It runs as follows:

Sarg und Wiege! wie nah ſteht beid' ihr neben einander,
Durch die Geſtaltung ſogar ſeid ihr euch beide verwandt!
Wie der Empfänger die Hand nach oben geöffnet dir darreicht,
So nach oben gekehrt nimmt auch die Wiege dich auf.
Doch nach unten gewandt wird dir die Wiege zum Sarge:
So zur Erde gekehrt, neigſt du verſchmähend die Hand.

Page 148. — 1. **Wismar,** see page 26, and next note.

2. **durch den weſtfäliſchen Frieden,** the peace of Westphalia (1648) ended the Thirty Years' war. It received its name from the negotiations that were conducted for five years before the conclusion of peace at Osnabrück and at Münster in Westphalia. In 1803 the city of Wismar was bought back by Mecklenburg.

3. **die armen leibeigenen Bauern,** at the close of the eighteenth century serfdom was abolished by law in most of the German states, whereas in Mecklenburg it was continued into the nineteenth century.

Page 149. — 1. **Kiel,** the chief city of the Prussian province of Schleswig-Holstein — Danish until 1864 — and one of the most important naval harbors of Germany; station of the German Baltic fleet, and terminus of the Kaiser-Wilhelm canal, which joins the Baltic Sea with the German Ocean. See page 262.

2. **Die ſchleswig-holſteiniſche Sache,** see page 70, note 1.

3. **der hannöverſchen Sache,** see page 227.

Page 150. — 1. **es hangen dieſem Öſterreich . . . zu viel außerdeutſche Sorgen an,** a reference to the conglomeration of peoples and nationalities in the Austrian empire.

2. **Die ſchwerſten Sorgen . . . vollendet hat,** in the year 1848 Bohemia and the Italian states had revolted and the Hungarians were striving for independence. Towards the end of the year Vienna had fallen completely into the hands of the revolutionary party and was retaken only after desperate fighting. A reactionary

ministry then came into power, and the government soon re-established its authority, not only in Vienna, but in Bohemia and Italy as well. The struggle of the Hungarians for independence (under Kossuth) continued until August, 1849, when they were subjected with the help of Russia. By reason of the great diversity of its inhabitants, the Austrian empire has never been entirely free from political disturbances even to this day.

3. **Jene von Ihnen beſchloſſene Unterhandlung mit Öſterreich,** on December 19, 1848, a proposal of Heinrich von Gagern was adopted, according to which Austria was not to be admitted to the Confederation, but her relations with Germany were to be regulated by a special act of union.

Page 151. — 1. **der große Kurfürſt,** Frederick William of Brandenburg, the great elector (1640–1688). By abrogating the rights of the states, he established an absolute government.

2. **Friedrich II,** Frederick the Great, king of Prussia, 1740–1786.

3. **als Preußen ſo tief geſunken war,** Frederick William III, king of Prussia, 1797–1840, had not dared aid Austria in her struggle with France, but alarmed by the establishment of the Confederation of the Rhine, he suddenly resolved on war (1806–1807). Prussia was so poorly prepared for the struggle that she was forced to succumb to Napoleon after the first serious battle, that of Jena.

4. **damals als Preußen wieder erſtand,** in 1813. See page 140, note 7.

Page 152. — 1. **das politiſche Pfuſcherwerk einer Trias oder eines Turnus,** the word *Trias*, triad, a group of three persons or things, is employed by the Germans also in a political sense. *Die deutsche Trias* would be a union consisting of (1) Austria, (2) Prussia, and (3) the remaining German States treated as one group. Dahlmann was opposed to the union with Austria. — *Turnus* has the meaning of change (turn). Constant changes would occur if the succession to the German throne were elective instead of hereditary.

VII. Graf von Moltke

Hellmuth Karl Bernhard, Count von Moltke, one of the greatest strategists of modern times, was born on October 26, 1800, at Parchim in the grand-duchy of Mecklenburg-Schwerin (North Germany). He was sent to a military school in Copenhagen, and at the age of twenty-one entered the Prussian military service. Soon afterwards he went to a military school in Berlin, where he remained for three years. Resuming his position in the active service, he advanced gradually to a captaincy, which he received in 1835. In the same year he took a journey to the Orient and spent some time in the service of Mahmud II, assisting in the reorganization of the Turkish army, superintending the construction of various fortifications, and also engaging in campaign work. Upon Mahmud's death in 1839 he returned to Prussia, became major in 1842, was appointed to the general staff in 1845, and after a brief sojourn in Rome as adjutant to Prince Henry of Prussia he was advanced to the position of chief of staff of the fourth army-division. After various other promotions, he was made lieutenant-general in 1859, and served as chief of the general staff in the war with Denmark in 1864 and as general of infantry in the war with Austria in 1866. The operations of these campaigns were all planned by Moltke, as were those of the Franco-German war of 1870–1, which he had long foreseen and during which he was practically commander-in-chief of the German forces. Moltke developed the general staff into a convenient means of commanding the army, and his scheme, which virtually revolutionized the general staff, proved extremely effective. Plans made before the war were carried out without Moltke being on the scene of battle. In the war of 1866 and in the Franco-German war he did not go to the front until the final result had practically been decided, at least strategically. For his brilliant services in the war of 1870 honors were showered upon Moltke by the government and the people, and he was appointed general field-marshal and chief of the grand general staff. On August 9, 1888, he retired from his military career on account of his advanced years, although he continued to act as chairman of the national defence commission. He had been elected to the diet of the North German Confederation in 1867,

was appointed a member of the Prussian House of Lords in 1872, and also served in the *Reichstag* as a member of the conservative party. He died on April 24, 1891.

Moltke was a military writer of considerable repute. Among his works may be mentioned his *Briefe über Zustände und Begebenheiten in der Türkei aus den Jahren 1835–39*, *Der russisch-türkische Feldzug in der europäischen Türkei, 1828 und 1829*, etc. His writings were collected after his death and appeared in eight volumes under the title of *Gesammelte Schriften und Denkwürdigkeiten* (Berlin, 1891–1893).

Moltke's fame rests upon his attainments as a strategist, rather than upon his services as a statesman or parliamentarian. He was by nature of a modest and retiring disposition and was not at all talkative, so that he scarcely deserves to be called a great orator, although he was a dignified and convincing speaker, whose utterances were always listened to with close attention. In the twenty-three years during which he served in the *Reichstag*, he occupied the floor only thirty times, and most of his speeches were on military topics. It has been said of him that he was silent in seven tongues, being conversant with several languages, and he was known as *der grosse Schweiger*. His speeches reflect the workings of a clear and logical mind as well as his deep and noble character. The speech here given on the political situation and the military duties of the German people, which called attention to the necessity of being prepared for retaliation on the part of France, was a masterful effort from the standpoint of form and content, and it made a profound impression. Simplicity and terseness form the keynote of all his utterances; he lost no time in vain and empty figures of speech. The result is that his many valuable ideas are all clothed in classical form, and Moltke deserves a high place in the history of German prose.

Page 154. — 1. **des Herrn Vorredners,** Eugen Richter; see page 270.

2. **wie im Jahre 1864,** in the war of Prussia and Austria against Denmark.

3. **wie im Jahre 1870,** in the Franco-German war.

4. **Garde-du-Korps,** a cavalry regiment organized by Frederick the Great.

Page 155. — 1. **§ 1 des vorliegenden Gesetzentwurfes,** the most important paragraph of the bill.

Page 156. — 1. **nach einem unglücklichen Feldzuge,** the campaign of 1806–7, in which the Prussian forces were annihilated by Napoleon. See page 151, note 3.

2. **Wir sparten . . . an unserer Armee,** one of the clauses of the Peace of Tilsit (July 9, 1807) provided that the Prussian army should be limited to 42,000 men.

Page 157. — 1. **der Schulmeister habe unsere Schlachten gewonnen,** the speaker applies to the Franco-German war, a statement that was made after the war of 1866, *viz.*, „Der preußische Schulmeister hat die Schlacht bei Sadowa gewonnen," it being claimed that the greater ability of the Prussian army was due to the superior education of the people.

2. **bald sechzig Jahrgänge,** the military system of Prussia was introduced by Frederick William III on September 3, 1814, after the war of liberation, and completed by a regulation concerning the *Landwehr* (November 21, 1815). The system was based on universal conscription, and was practically identical with that introduced by General Scharnhorst as early as 1808. The provision that the Prussian army should be limited to 42,000 men was carried out in the letter, but not in the spirit, for one body of men was trained after another, until the greater proportion of the male population was prepared to take up arms for the fatherland.

Page 158. — 1. **Sie finden noch heute in Belgien französische Sympathien,** this condition has changed considerably during the last thirty years.

2. **die Inundationslinie,** a line, nine German miles in length, running from the Zuyder Zee, east of Utrecht to Bosch, with its front directed against Germany. By the aid of various artificial and natural waterways this line of inundation, which is strengthened by forts and batteries, can be made a formidable obstacle for any invading army marching on Amsterdam. It was not captured by Germany in the beginning of the 19th century, but during the revolutionary wars in the last decade of the 18th century. Since

its restoration in 1874 it has been called the *neue holländische Wasserlinie.*

Page 159. — 1. **in einer kleinen . . . Broſchüre,** "The Battle of Dorking." Dorking is a small town in the county of Surrey in England.

2. **die ruſſiſchen Oſtſeeprovinzen,** Courland, Livonia, and Esthonia, in western Russia, the population of which is to a large extent German.

3. **Während unſere Heere in Frankreich ſtanden, haben wir nahezu die ganze franzöſiſche Armee . . . bekleidet,** the German army made several hundred thousand prisoners in the war of 1870–1: 83,000 at Sedan, 170,000 at Metz, etc.

Page 160. — 1. **ſeine Reichslande,** Alsace and Lorraine.

2. **um 1½ Millionen Einwohner,** in 1875, Alsace and Lorraine had a population of 1,529,408.

Page 161. — 1. **ein einſichtsvoller Militär,** General MacMahon, who, after the resignation of Thiers in 1873, was elected president of the French republic for seven years.

Page 162. — 1. **von jenſeits der Vogeſen,** from France, the Vogesen or Wasgau mountains forming the boundary between a part of Alsace and France.

Page 163. — 1. **Eine unparteiiſche Geſchichte . . . nach den Akten des franzöſiſchen Kriegsminiſteriums,** Rousset, *Les volontairs, 1791–1794.* Paris, 1870.

2. **Der erſte Konſul,** Napoleon Bonaparte became first Consul of the French republic on December 24, 1799.

Page 164. — 1. **Die franzöſiſchen Mobil- und Nationalgarden,** after the overthrow of the larger part of the regular army of France, the national guard (militia) — composed of all male citizens between twenty and forty years of age who had been exempted from service in the regular army — was called out. That part of the national guard which was to be employed in the open field was called the mobilized national guard (*guarde nationale mobile*, or simply *guarde mobile*). In addition to these national guards, Gambetta made provision for the so-called *franctireurs*, a corps of vol-

unteers composed of members of shooting-societies. These were not properly organized and had little military discipline.

— 2. **Franktireurs**, see previous note.

Page 165. — 1. **Bürgerwehren**, such a Bürgerwehr (militia) was organized in Berlin during the revolution of 1848, after King Frederick William IV had been prevailed upon to withdraw his troops from the capital.

Page 166. — 1. **Erwägen Sie, daß jede Verminderung . . . nachwirkt**, the service of the German soldier at the time the speech was delivered extended over twelve years; namely, three years were devoted to the standing army, four years to the reserve and five years to the *Landwehr*. In accordance with the new army-bill of 1888 the period has been extended to nineteen years.

2. Schiller has „der Frömmſte," not der Beſte; cf. *Wilhelm Tell*, Act IV, Scene 3, ll. 2682–3.

Page 167. — 1. **um Frieden zu gebieten, muß man zum Kriege gerüſtet ſein**, *Si vis pacem, para bellum.*

VIII. Eugen Richter

Eugen Richter was born in Düsseldorf on July 30, 1838. He studied jurisprudence and political science at the Universities of Bonn, Heidelberg and Berlin, and then entered the government service. In 1864 he was chosen mayor of Neuwied (on the Rhine, near Koblenz), but the election was not confirmed on account of Richter's radical leanings. He thereupon took up the profession of journalism, with headquarters at Berlin, and a few years later entered upon a parliamentary career, in which he has been engaged for almost forty years. He has been connected with the Prussian House of Deputies since 1869 and with the *Reichstag* from the first year of its establishment (1871), having previously been a member of the North German Diet. He has been a prominent figure in all these bodies. In the *Reichstag* he was at first a leader of the *Fortschrittspartei* (see page 1, note 2), and later of the *Deutsche Freisinnige Partei* (radicals), founding the *Freisinnige Zeitung* in 1885 as an organ of his party. In 1893 a disagreement arose in

the party over the support of the military bill before the house, and a split resulted, the majority joining Richter in the establishment of the so-called *Freisinnige Volkspartei*, which is opposed to the increase of the war budget and German colonial expansion, as well as to the protective tariff. Bismarck and Richter waged a bitter political warfare, which frequently took a personal turn. He is the author of a *Politisches ABC-Buch*, *Sozialdemokratische Zukunftsbilder*, *Im alten Reichstag — Erinnerungen*, etc.

Richter has exercised great influence on his own party through his speeches and his writings, and has been one of the leading members of the *Reichstag*. In matters of finance he is particularly well informed. He was formerly a skillful and adroit orator, but has lost much of his old-time vigor and power. His policy has frequently been one of blind obstruction of government plans, and from this standpoint his influence upon the development of the empire has been far from beneficial.

Page 168. — 1. **Der Herr Reichskanzler,** Prince von Hohenlohe-Schillingsfürst. See page 131, note 1.

2. **Der Herr Schatzsekretär,** Max Franz Guido, Freiherr von Thielmann (1846–). He was made ambassador to the United States in 1895, and became imperial secretary of the treasury in 1897. His publications include a volume of interest to Americans, entitled *Vier Wege durch Amerika*.

Page 170. — 1. **Der Himmel hängt ihm stets voller Geigen,** the expression is derived from a popular conception, which regards the heavenly hosts not only as delighting in song, but also as employing musical instruments, especially the trumpet. In a Kärnten Christmas play we find the line „Der Himmel hängt mit Geigen voll!" Similarly in Casper von Lohenstein (17th century author), „Der Himmel tut sich auf und hänget voller Geigen." The meaning of the phrase as used in the text is: Er ist stets voller Freude und Hoffnung. He is extremely optimistic. See Borchardt's *Die sprichwörtlichen Redensarten*, Leipzig, 1894, page 226.

2. **Der Herr Minister von Miquel,** Johannes von Miquel (1829–1901), a leading member of the national-liberal party in the Prussian House of Deputies and in the *Reichstag*. In 1890 he was made Prussian minister of finance.

3. **Navigare necesse est, vivere non necesse,** Plutarch tells us that Pompey in the year 56 went to Sicily, Sardinia and Africa as comptroller of supplies, in order to procure grain for the Romans. A storm arose as he was about to return, and the boatmen refused to start, whereupon Pompey jumped into the ship and gave the command to push off in the following words: πλεῖν ἀνάγκη, ζῆν οὐκ ἀνάγκη, "You must start now, even though your lives be at stake." The Latin rendering is used as the inscription over the portal of the house *Seefahrt*, in Bremen.

Page 171. — 1. **Quinquennatsgeſetz,** the law passed in 1898 which established the effective force of the German army for a period of five years.

Page 172. — 1. **Kiautſchou,** see page 119, note 1.

2. **von Swakopmund nach Windhoek,** settlements in German South-West Africa.

Page 173. — 1. **Woermanndampfern,** steamers of the Woermann Line, plying between Hamburg and ports on the western coast of Africa. See page 52, note 1.

2. **die Uſambaraeiſenbahn,** the first section of this railroad, which starts from Tanga in German East Africa, was opened on April 1, 1899.

3. **Mombas,** *Mombasa*, the principal sea-port and capital of British East Africa north of Tanga.

4. **Herr Dr. Sattler,** Karl Sattler (1850–), assistant director of the State Archives in Berlin; member of the national-liberal party and a pronounced opponent of the agrarians. He favors the plans of the government for a strong army and navy.

5. **Schweinfurth,** Georg Schweinfurth (1836–), a noted German explorer. In 1869 he set out from Khartum to explore the countries along the White Nile. In 1872 he founded the *Institut Egyptien* at Cairo, and in 1874 he visited the chief oases in the Libyan desert. During the following years he undertook several expeditions to the oases of the Arabian desert, and made a thorough study of their flora.

6. **Hans Meyer,** (1858–), another German explorer, who traveled in Asia, North America, and South Africa, and in 1887

explored Mt. Kilimanjaro, the highest mountain (volcanic) in Africa, located in the northern part of German East Africa. He was the first to ascend Mt. Kibo (October 6, 1889), the highest peak of Kilimanjaro; it has an altitude of 20,000 feet.

Page 174. — 1. **die Kongobahn,** the transportation facilities of the Kongo Free State are furnished mainly by the Kongo river, which in its lower part is interrupted, however, by a series of rapids. In order to establish a direct means of communication between the interior of the country and the Atlantic, a railway, about 260 miles in length, was constructed between Matadi and Leopoldsville (Stanley Pool); it was opened to traffic in 1898.

2. **Eydtkuhnen,** a small town in the Prussian province of East Prussia, near the Russian frontier, on the Königsberg-Insterburg-Eydtkuhnen railway.

3. **Rhein-Elbe-Kanal,** the right wing, that is, the conservative party, has been entirely controlled for many years by the so-called agrarians. The latter were influential enough to defeat the emperor's project for a Rhine-Elbe canal which had been introduced in the Prussian *Landtag* in 1899, thereby causing much bitterness of feeling. This powerful agrarian faction forms one of the important elements in the complex party situation in Germany. See page 1, note 2.

4. **Mrogoro,** a small town on the proposed German East African railway, which is to connect the coast (Dar-es-Salaam), with Lakes Victoria Nyanza and Tanganyika.

Page 175. — 1. **Herr Tirpitz,** German secretary of the navy.

Page 177. — 1. **Kaiser Napoleon,** Napoleon III (1808–1873), emperor of France from 1852–1873, endeavored to make France dominant in European affairs, as it had been in the days of his uncle. His annual New Year's Day messages were anxiously awaited by all the continental powers.

2. **Grafen Bülow,** see page 253.

Page 179. — 1. **mit dem Kriege von 1895,** the war between China and Japan over Corea broke out in 1894 and ended in the utter defeat of the Chinese, who were forced to cede Formosa to Japan, and to establish Corea's independence. See page 119, line 7.

2. **den ſpaniſch-amerikaniſchen Krieg,** the Spanish-American war of 1898. See page 136, note 4.

3. **Quinquennatsgeſetz,** see page 171, note 1.

Page 180. — 1. **den ruſſiſch-türkiſchen Krieg,** see page 68, note 3.

2. **die Knochen eines pommerſchen Grenadiers,** words used by Bismarck on December 5, 1876, in answering the interpellation of Richter with reference to the Russian tariff ucase. Bismarck said *Musketier*, not *Grenadier*.

3. **das Sexennat,** a period of six years: the naval bill of 1898 provided that appropriations should be made to defray the expenses of building a certain number of battleships to be finished before the close of the fiscal year 1904.

4. **Samoa,** see page 48, note 1.

Page 181. — 1. **Venezuela,** the political disturbances in Venezuela began at the close of the year 1897.

Page 182. — 1. **Transvaal,** the war between Great Britain and the South African republics (1899–1902) had just broken out. See page 136, note 4.

2. **der Herr Kollege Sattler,** see page 173, note 4.

3. **dem unglücklichen Telegramm,** the German emperor had sent a congratulatory telegram to President Krüger (1825–1904) of the South African republic, after the repulse of Dr. Jameson, leader of the Transvaal raid (December 29, 1895).

Page 183. — 1. **Graf Limburg,** a prominent member of the conservative party in the German *Reichstag*.

2. **die Chamberlainſche Politik.** This refers to Chamberlain's policy to effect a closer union between the colonies of England and the mother country by establishing a commercial barrier against other nations.

3. **Caprivi,** Bismarck's successor as chancellor of the German empire; see page 131, note 1.

4. **ſeinem Nachfolger,** Fürst Hohenlohe, see page 131, note 1.

5. **daß England uns Helgoland abtreten würde,** Helgoland, a small island in the German Ocean, was occupied by Great Britain in 1807, and was officially ceded to England by Denmark in 1814.

By a treaty between England and Germany, the island passed into the possession of Germany in 1890.

Page 185. — 1. **urbi et orbi,** see page 135, note 1.

Page 186. — 1. **Ernſt Moritz Arndt,** (1769–1860), a distinguished German poet and patriot. After the battle of Jena he fled to Sweden, where, in 1807, he began to issue stirring appeals against Napoleon, under the title of *Der Geist der Zeit.* In 1812 he sought refuge in Russia, in answer to the call of Baron von Stein, a noted German statesman, who was there directing the agitation against Napoleon. Arndt's best poems, among them *Des Deutschen Vaterland,* belong to this period. The quotation in the text is taken from the sixth stanza of the poem mentioned.

2. **die ruſſiſchen Oſtſeeprovinzen,** see page 159, note 2.

Page 187. — 1. **die Karolinen,** the Caroline Islands in Oceanica, north of Australia, for which Germany paid 16,750,000 marks to Spain.

2. **Palau,** the Pelew Islands, just west of the Carolines. See Bülow biography, page 253.

3. **Deutſchweſtafrika,** German South-West Africa is bounded by Portuguese West Africa on the north and by British South Africa on the east and south, reaching on the north approximately to the seventeenth degree of south latitude. The estimated area of the colony is 322,450 square miles. A trading-station was established at Angra-Pequeña in 1883 by the German merchant Lüderitz, who secured the surrounding territory by purchase, and ceded it to the German government in the following year. Additional territory and mining concessions in the interior were obtained through treaties with the native chiefs, the boundaries being fixed through treaties with Portugal and Great Britain, in 1886 and 1890, respectively.

4. **eine däniſche Inſelgruppe,** Denmark possesses the islands of St. Croix, St. Thomas and St. John in the West Indies.

Page 188. — 1. **was Frankreich . . . eingebüßt,** Tonquin (see page 119, note 4) was made a part of French Indo-China in 1887 at great expense and much loss of life.

2. **Philippinen,** the great mass of the population of the Philip-

pines consists of Malays, the tribe of the Tagales forming the bulk of the population in Luzon and the neighboring islands, so that Tagales is frequently employed to refer to the inhabitants of the Philippines in general. This tribe wished to establish a republic under Aguinaldo, instead of declaring allegiance to the United States, and offered considerable resistance to the new occupants of the islands. Complete harmony has not been established even at the present day.

3. **Wie iſt es Italien . . . ergangen,** see page 136, note 6.

Page 189. — 1. **Fritz Kapp,** (1824–1884), a German-American publicist and historian. He participated in the revolutionary uprising at Frankfort in September, 1848, and was forced to seek refuge in Paris. Later he turned to Geneva, and in 1850 came to New York, where he practiced law until his return to Germany in 1870. He acquired considerable influence among the Germans of New York, became interested in the slavery question, and was a republican presidential elector in 1860. As a result of his efforts to protect immigrants, he was appointed one of the commissioners of immigration of the port of New York in 1867, and in a book on the subject, published in 1870, he pointed out the economic importance of foreign immigration to the United States. After his return to Germany he was elected to the *Reichstag* in 1872.

Page 190. — 1. **Carl Schurz,** see page 277.

2. **Herrn Kollegen Haſſe,** professor of political economy and statistics at the University of Leipzig, and occasional member of the *Reichstag;* he is a strong advocate of colonial expansion.

Page 191. — 1. **Herr Schmoller,** Gustav Schmoller (1838–), German economist and historian, professor at the University of Berlin.

Page 192. — 1. **Dreibund,** see page 90, note 1, and page 232.

Page 193. — 1. **Herr Hollmann,** Friedrich Hollmann (1842–), admiral in the German navy, secretary of the imperial naval office from 1890 to 1897.

2. **vom Fürſten Wied,** Prince Wilhelm zu Wied (1845–1907), brother of Elizabeth, queen of Rumania (Carmen Sylva).

3. **der offiziösen Mittlerschen Buchhandlung**, *E. S. Mittler und Sohn*, one of the leading German publishing houses, founded by Ernst Siegfried Mittler (1785–1870).

Page 194. — 1. **Rom, das den Germanen zum Opfer gefallen sei**, Rome was conquered by Germanic tribes under the leadership of Odoacer in 476.

2. **Konstantinopel, das den Türken zum Opfer gefallen sei**, Constantinople, by reason of its exposed position, has been besieged more than thirty times, but actually captured on only three occasions, namely, by the Venetians and Crusaders in 1203 and 1204, and by Mohammed II — after a memorable siege — on May 29, 1453.

3. **die Septennatskämpfe von 1887**, in the autumn of 1886 the government submitted a bill to the *Reichstag* providing for an increase in the peace-standing of the army to 468,409 men for a period of seven years. The bill was not passed by the *Reichstag*, and as a result the body was dissolved by the emperor. The newly elected *Reichstag* passed the bill in 1888.

IX. Carl Schurz (1829-1906)

Carl Schurz, statesman, soldier, journalist and author, unquestionably the most prominent German-born American of the present day and generation, was born at Liblar (Rhenish Prussia) on March 2, 1829. He attended the *Gymnasium* at Cologne and after graduation matriculated at the University of Bonn, where he became a warm admirer and intimate friend of the poet Gottfried Kinkel, who at that time occupied a chair of the University. The two edited a liberal newspaper at the University and both participated in the revolution of 1848. Schurz was compelled to flee to Switzerland to avoid arrest, and succeeded in escaping, but Kinkel was less fortunate, being captured and condemned to twenty years' imprisonment. In 1850 Schurz returned secretly to Germany and aided Kinkel in escaping from the fortress-prison of Spandau. Two years later, after a brief residence in Paris and London, where he supported himself as a teacher of languages and music, he emigrated to the United States, settling first in Philadelphia and later removing to Wis-

consin. His political activity in our own country dates back to the first years of his settlement, for even as early as 1857, shortly after he had become an American citizen, he was the republican candidate for lieutenant-governor of Wisconsin, but was not elected. The previous year he had held campaign speeches in German for Fremont, the republican candidate for the presidency, all through the northern States, and four years later he took the stump for Lincoln, speaking both in German and English. He had previously espoused the cause of Lincoln against Stephen A. Douglas as United States Senator from Illinois, Lincoln having been defeated in that contest (1858). When Lincoln became President, he appointed Schurz, who had been practicing law in Milwaukee for several years, minister to Spain. Soon after the outbreak of the Civil War, Schurz resigned his post, and organized a cavalry regiment, having first gone to Madrid to win over the Spanish government to the northern cause, in which mission he was successful. He took a prominent part in the war from June 1862 to the capitulation of Lee at Appomatox, saw considerable fighting, and rose to the rank of major-general. After peace had been restored, he was sent by President Johnson as a special commissioner upon a tour of inspection through the southern States. Later he became engaged in newspaper work, founding the Detroit *Post* and securing an interest in the St. Louis *Westliche Post*. From 1869 to 1875 he served as United States Senator from Missouri (republican). In May 1872 he presided over the national convention of the liberals, who were opposed to the renomination of Grant, nominating Greeley for the presidency. Schurz left the Senate in 1875, Missouri having become strongly democratic. He assisted in the election of Hayes as governor of Ohio (1875), the issue turning upon the question of sound money, and when Hayes was made President, Schurz was appointed secretary of the interior, serving in Hayes's cabinet from 1877 to 1881. He next became editor of the *Evening Post* (New York), and for a time acted as manager of the New York office of the Hamburg-American Steamship Line, in which position frequent opportunity was given him to visit Germany. He was also made an honorary member of the New York Chamber of Commerce in recognition of his advocacy of the cause of sound money. In the election of 1884 Schurz became the leader

of the "Mugwumps," opposing the republican presidential candidate — Blaine — and making speeches for Cleveland. In the campaign of 1896 he addressed many public meetings in favor of the gold standard. When the Spanish-American war threatened, he advocated peace, but supported the government after the war had become a fact.

Schurz was one of the chief founders of the Civil-Service Reform League, and has always been a strong advocate of tariff reform as well as of civil-service reform. Besides he has rendered valuable service in fostering and maintaining friendly relations between Germany and the United States. He was opposed to Grant's policy of expansion, and contributed much towards the reconciliation of North and South, and towards the destruction of the paper-money swindle. As secretary of the interior he did much for the protection of the forests and for the Indians, also aiding the cause of civil-service reform, by establishing the merit system in the Interior Department. During his entire political career, he has fought untiringly against corruption and dishonesty in politics, and into every political act of his he has inculcated the idealistic ideas of freedom and a high sense of duty brought from his native land. His seventieth birthday (1899) was made the occasion of a great celebration held at Delmonico's and at the New York *Liederkranz*, at which Germans and Americans united in showering honors upon him.

Carl Schurz is the author of the excellent biography of Henry Clay in the American Statesman Series, and of an essay on Abraham Lincoln. He is one of the greatest American orators, combining sharpness of logic with clearness of style and exposition. A high ethical tone pervades all his utterances.

I

Page 201. — 1. **wo vom Niederwald das Bild . . . blickt,** the *Niederwald* is a mountainous region covered with fine oak and beech at the south-western end of the Taunus in the Prussian district of Wiesbaden near the Rhine — between Rüdesheim and Assmanshausen. Opposite Bingen the eminence is crowned by a national monument commemorating the Franco-German war. A

bronze figure of Germania, 34 feet in height, surmounts a richly decorated pedestal. The monument was unveiled on September 28, 1883.

2. **als Deutſchland nur ein geographiſcher Begriff war,** see page 190, line 6.

3. **als die große Kunde über den Ozean kam,** the news of the establishment of the German empire, January 18, 1871.

Page 202. — 1. **der Rotbart im Kyffhäuſer ſei erwacht,** the *Kyffhäuser* is a mountainous region in central Germany between the Harz mountains and the Thuringian Forest. The ruins of the old Kyffhausen castle, a favorite residence of the German emperors, are still standing on the highest peak. The legend, according to which the ruins were inhabited by an emperor who would return to establish German unity, goes back to the 15th century. It was originally connected with Frederick II, 1215–1250, but since the appearance of Friedrich Rückert's ballad of *Barbarossa*, it has generally been attributed to Frederick I, Barbarossa, 1152–1190, who was drowned on the third crusade in Asia Minor. The emperor was said to be shut up in the *Kyffhäuser* with his beard growing through the table, and the ravens, symbols of evil, were supposed to encircle the mountain until Germany should again be united. This was accomplished in 1871 under William I, and a magnificent memorial of this emperor adorns the mountain. A statue of Barbarossa forms a feature of the monument.

2. **der . . . deutſche Michel,** Michel is a popular abbreviation of Michael. *Der deutsche Michel* represents for Germany what Uncle Sam or Brother Jonathan does for the United States, or John Bull for England.

Page 203. — 1. **der demütigen Leiſtung . . . des Jahres 1876,** at the international Centennial Exposition held at Philadelphia in 1876, Germany's exhibit was not a credit to the country. The German commissioner himself characterized the German industrial exhibit as „billig und ſchlecht." At Chicago, in 1893, the exhibit of the German manufacturers, both in quality and in quantity, formed one of the most noteworthy features of the exposition.

Page 204. — 1. **„Billig und ſchlecht,"** see previous note.

Page 205. — 1. **in der weißen Stadt zu Chicago,** the World's Columbian exposition held at Chicago in 1893 was called the "White City" from the fact that the exposition buildings were white.

2. **das hat der deutsche Schulmeister getan,** see page 157, note 1.

Page 206. — 1. **von dem Nürnberger Spielzeug,** Nuremberg is the second largest city of Bavaria and is renowned for the manufacture of toys, enormous quantities of which are exported.

2. **der Kruppschen Kanone,** see page 4, note 2.

3. **des Berliner und Meißener Porzellans,** Berlin and Meiszen (an interesting old town in the kingdom of Saxony, 16 miles northwest of Dresden) are the chief centers of the German porcelain industry. The first porcelain factory in Europe was established at Meiszen by Böttger in 1710, the Berlin factory being founded in 1750. Most of the so-called "Dresden china" really comes from Meiszen.

II

Page 209. — 1. **Der „Liederkranz,"** one of the leading German singing societies in the city of New York.

Page 210. — 1. **„sentimentalen Eichen,"** speaking of the Westphalians, Heine says in the tenth chapter of his poem, *Deutschland, ein Wintermärchen* (1844):

> Sie fechten gut, sie trinken gut,
> Und wenn sie die Hand dir reichen
> Zum Freundschaftsbündnis, dann weinen sie;
> Sind sentimentale Eichen.

Heine was a member of the *Landsmannschaft* (student society) *Westfalia* at the University of Göttingen.

2. **ehrliches Geld,** when Schurz made this speech, the presidential campaign of 1897 had just closed. It turned principally on the democratic demand for the free coinage of silver at the ratio of 16:1. The election of the republican (sound money) candidate William McKinley, was largely due to the German vote.

Page 214. — 1. **Ich habe auch Englisch zu lernen versucht,** he succeeded so well in his attempt, that he is recognized as one of the most eloquent orators, and one of the ablest writers in the

English language. His biography of Henry Clay and his essay on Abraham Lincoln are regarded as models of English style.

X. Kaiſer Wilhelm II

Friedrich Wilhelm Victor Albert, the present king of Prussia and German emperor, was born at Berlin on January 27, 1859. He is the grandson of Emperor William I, and the son of Emperor Frederick III and Princess Victoria of England. After graduating from the Royal *Friedrichs-Gymnasium* at Kassel, he entered the University of Bonn, where he remained for two years. The following years were devoted to military service and studies in administration, Emperor William I advancing him to the rank of major-general. In 1881 he married Princess Augusta Victoria of Schleswig-Holstein. They have seven children, six sons and one daughter, all living. Upon the death of Frederick III, who had reigned only ninety days, William II ascended the throne of Prussia and Germany on June 15, 1888. His strong personality and his eagerness to take an active hand in the control of government affairs soon made themselves felt, and the dismissal of the Iron Chancellor became merely a question of time. Bismarck resigned in March, 1890, and retired from public service, but a reconciliation was effected before his death. It must not be imagined, however, that the Emperor was opposed to all of Bismarck's policies. The single fact that he maintained and strengthened the Triple Alliance, which his grandfather's trusted chancellor had brought into being, should suffice to remove any such notion.

William II has frequently been represented as a war-lord, yet he is a sincere lover of peace, and a profound believer in the value of international friendships. His recent gift to the American people of a bronze statue of Frederick the Great is only one token of his desire to establish cordial relations between Germany and the United States, and it is largely due to his personal tact and initiative that the feeling of France towards Germany has lost so much of its old-time bitterness. President Roosevelt, in his address of acceptance at the unveiling of the statue just referred to (Washington, November 19, 1904), paid this tribute to Emperor William: "[He is] a man who has markedly added to the lustre

of his great house and his great nation, a man who has devoted his life to the welfare of his people, and who, while keeping ever ready to defend the rights of that people, has also made it evident in emphatic fashion that he and they desire peace and friendship with the other nations of the earth."

Like Frederick the Great, the present emperor regards himself as the first servant of the state, and he has applied himself with indefatigable energy to the solution of the problems that confront his people, none of which has escaped his attention and solicitude. He has interested himself in questions of education, both higher and lower; art and music engage his attention no less than the rights and wrongs of the workingman. The development of commerce and industry has been his grave concern, and he has directed much effort towards the building up of the German navy in connection with his plans for colonial expansion in Africa and the far East. He has also looked zealously after Germany's interests in Asia Minor and has cultivated close relations with Turkey. It was during his reign that the island of Helgoland in the German Ocean was acquired by exchange from England.

Emperor William is a man who takes his position seriously and who does not hesitate to form and express a personal opinion. He has often been likened to President Roosevelt as an apostle of the strenuous life, and there is much justice in the comparison. He is a most versatile man, who possesses a considerable degree of personal magnetism. While frequently swayed by impulse, there is common sense at the bottom of most, and good intention behind all of his actions. The love of display in his nature is closely associated with a desire for popularity. His will is as strong as his intellect is active, and he does not hesitate to assert it. He is likewise a thorough sportsman, and withal a universal spirit.

The Emperor is a born orator, whose speeches on the whole have undeniably had a good effect. He is master of a nice and logical expression, which is reflected in short and abrupt periods. His voice is well modulated and there is a total lack of uncertainty in his utterances, which in consequence are usually most impressive.

Page 215. — 1. **Bonn,** a Prussian city in the Rhine Province,

on the left bank of the Rhine, fifteen miles south-southeast of Cologne. The University is perhaps, next to Berlin, the most noted in Prussia. An academy was founded at Bonn by the Archbishop of Cologne in 1777 and changed into a university by Emperor Joseph II in 1784.

2. **die Zeit Meines Hierseins,** Emperor William was a student at Bonn from 1877 to 1879.

3. **Meinen teuren Sohn,** Crownprince William (1882–).

4. **seinen herrlichen Großvater,** Frederick III (1831–1888), *Unser Fritz*, emperor of Germany and king of Prussia from March 9 to June 15, 1888; he was a student at Bonn in 1850.

Page 216. — 1. **seinen Urgroßvater,** Albert, duke of Saxe-Coburg-Gotha (1819–1861), husband of Queen Victoria of England. The prince-consort attended the university in 1837.

2. **von Aachen . . . Barbarossa,** see page 202, note 1. Aachen or Aix-la-Chapelle, is the city in which Charles the Great (*Carolus magnus*) was crowned emperor on Christmas day, 800. Frederick I, Barbarossa, was elected emperor at Frankfort and crowned at Aix-la-Chapelle in spite of the opposition of the Archbishop of Mainz, whom he later deposed.

3. **Des . . . römischen Reiches deutscher Nation,** the Holy Roman Empire of the German Nation founded by the Emperor Otto I in 962. See page 140, note 4.

Page 217. — 1. **Tacitus** wrote his *Germania* between 98 and 100 A. D.

2. **"Propter invidiam,"** Tacitus does not use exactly these words, but refers to the death of Arminius in two passages, *Annals*, ii, 44, and ii, 88, from which it appears that Arminius met his end *propter regis nomen invisum apud populares* (the name of king being invidious to the people), or more briefly, *propter invidiam*.

3. **Arminius** delivered the German tribes from the Roman yoke by defeating the Roman army under Varus in the battle of the Teutoburger Forest in the year 9 A. D. After the expulsion of the Romans, violent internal feuds broke out among the German tribes, in the course of which Arminius was slain by his own relatives about 20 A. D. Compare Klopstock's historical dramas, *Die Hermannsschlacht, Hermann und die Fürsten, Hermanns Tod.*

4. **Kaiſer Wilhelm der Große,** William I (1797–1888), king of Prussia, was proclaimed emperor of Germany at Versailles on January 18, 1871.

5. **aufs deutſche Eck,** the peninsula at the mouth of the Mosel, crowned by a monument of Emperor William I.

6. **nach Rüdesheim zum Niederwald,** see page 20, note 1.

Page 218. — 1. **Bonifazius,** Boniface or Winfred, an English missionary, the great "apostle of Germany," who died a martyr's death in the year 755.

2. **Walther von der Vogelweide,** the most gifted German lyric poet of the middle ages; one of the leading figures in German literature at the time of the great medieval classical period (about 1200 A. D.).

Page 219. — 1. **„Wir Deutſche fürchten Gott, ſonſt nichts auf dieſer Welt,"** see page 105, line 5.

2. **Deutſchland, Deutſchland über alles,** a German national hymn written by Hoffmann von Fallersleben in 1841. The music is by Haydn and was composed for the Austrian national anthem, *Gott erhalte Franz den Kaiser*, in 1797.

CHRONOLOGICAL TABLE OF IMPORTANT EVENTS MENTIONED IN THE NOTES*

1806. Establishment of the Confederation of the Rhine, **91**: 1, **151**: 3.
1806–7. Prussian attempt to throw off the French yoke (Peace of Tilsit), **151**: 3, **156**: 1, 2.
1809–12. War between Russia and Turkey (Peace of Bucharest), **68**: 1.
1812. Napoleon's retreat from Moscow, **146**: 1.
1813. German war of liberation, **105**: 1, **140**: 7, **151**: 4.
1814–5. Congress of Vienna, **114**: 2, **140**: 7.
1815. Establishment of the German confederation (*Deutscher Bund*), **114**: 2, **140**: 7.
Bismarck born (April 1), *230*.
The Holy Alliance, **80**: 1.
1824. War between Great Britain and Burma, **119**: 3.
1828–9. War between Russia and Turkey, **68**: 2.
1830. July revolution in Paris, **68**: 6.
Separation of Belgium from Holland, **114**: 3.
Insurrection in Poland, **68**: 5.
1837. Constitution of 1833 abolished by the king of Hanover, *262*.
1842. Cession of Hongkong to Great Britain, **119**: 2.
1844. Famine among the Silesian weavers, **115**: 2.
1846. Insurrection in Poland, **68**: 5, **70**: 4.
1847. Convention of the Communist league (London), **9**: 4.
1848. Revolution in Paris (February 24), **70**: 2.
Revolution in Germany and Austria (March), **70**: 2, 5, *249*, **141**: 1, **150**: 2, *277*.
Abdication of Louis I of Bavaria (March), **114**: 5.
Frankfort Ante-Parliament (March 31), **114**: 2.

*The black-faced figures refer to the page number, the figures in plain Roman type to the note number. Figures in italics refer to pages containing biographies.

1848. Blockade of Trieste (May to August), 106: 2.
Rise of the German party in Denmark, 70: 4.
1848–9. German national parliament in Frankfort (May 18, 1848 — May 13, 1849), 114: 2, *249*, *262*.
Hungarian struggle for independence (Kossuth), 150: 2.
1850. Treaty of Olmütz (November 29), 70: 7, 82: 4.
1852. Establishment of the second French empire, 68: 6.
War between Great Britain and Burma, 119: 3.
1853–6. Crimean war (Peace of Paris), 70: 8, 83: 2.
1856. Royalist reaction in Neufchâtel, 72: 2.
1858. Cession of Amur to Russia, 119: 6.
1859. War between Austria and Italy (preliminary Peace of Villafranca, Peace of Zürich), 72: 3, 73: 1, 92: 1.
Founding of the *Deutscher National-Verein*, *227*.
1863. Insurrection in Poland, 68: 5, 74: 7.
Death of Frederick VII of Denmark, 74: 5.
Frankfort Congress of Princes, 74: 3.
1864. Danish war (Peace of Vienna), *231*, 75: 3, 154: 2.
Maximilian, archduke of Austria, is made emperor of Mexico, 74: 1, 136: 5.
1865. Convention of Gastein (August 14), 75: 4.
1866. Treaty between Italy and Prussia (April 8).
War between Austria and Prussia (Truce of Nikolsburg, Peace of Prague), *227*, *231*, 58: 1, 2, 75: 5, 90: 2.
Establishment of the North German Confederation (August 18), 94: 2.
1867. Maximilian of Austria executed in Mexico (April 19), 74: 1.
London congress concerning Luxemburg (May 11), *231*, 76: 1.
1870–1. Franco-German war (Peace of Frankfort), 36: 1, *231*, 59: 1, 76: 3, 154: 3, 159: 3.
1871. Proclamation of the German empire (January 18), 201: 3, 217: 4.
Congress of London (March 13), 83: 2.
Opening of the new *Reichstag* (March 21), *231*.
1872. League of the Three Emperors (*Drei-Kaiser-Bund*), *232*.
1873–9. *Kulturkampf*, *232*.
1877–8. War between Russia and Turkey (preliminary Peace of San Stefano), 68: 3, 77: 2, 85: 1, 180: 1.

1878. Congress of Berlin (June 13 – July 13) *232*, 77 : 3, 87 : 1.
Attempts upon the life of Emperor William I, 26 : 2, 27 : 1.
1879. Treaty between Austria and Germany, 88 : 1.
1883. Establishment of the Triple Alliance, *232*, 90 : 1.
French protectorate established in Annam, 119 : 4.
1884. Germany becomes a colonial power, Africa — *235*, 50 : 1, 55 : 1, 187 : 3, New Guinea — 52 : 4.
1885. Union of Bulgaria and Eastern Roumelia, 86 : 1.
1887. Tonquin becomes a part of French Indo-China, 119 : 4, 188 : 1.
Renewal of Triple Alliance, *232*, 90 : 1.
1888. Death of William I and of Frederick III and accession of William II, *232*, *282*.
1890. Retirement of Bismarck (March), *232*, *282*.
Germany acquires Heligoland, 183 : 5.
1894. Commercial treaty between Germany and Russia, 1 : 3.
1894–5. War between China and Japan, 119 : 7, 179 : 1.
1895. Jameson raid (Transvaal), 182 : 3.
1895–6. Armenian massacres, 68 : 4.
1896. Italian reverses in Abyssinia, 136 : 6, 188 : 3.
1897. Disturbances in Venezuela, 181 : 1.
1898. Cession of Kiao-chóu, 119 : 1, 7.
Death of Bismarck, *232*.
Spanish-American war (Peace of Paris), 136 : 4, 179 : 2.
1899. Partition of Samoa between Germany and the United States (December 2), 48 : 1.
1899–1902. War between Great Britain and the South African republics, 136 : 4, 182 : 1.
1900. Boxer movement and expedition of the Powers to China, 118 : 1, 121 : 1.
1902. Renewal of Triple Alliance, 90 : 1, *282*.
1904–5. War between Japan and Russia (Peace of Portsmouth), 121 : 1.
1905. Renewal of commercial treaty with Russia, 1 : 3.
The Moroccan question, *253*.
Anglo-Japanese treaty (August 12), 119 : 7.

KINGS OF PRUSSIA, 1797– , AND GERMAN EMPERORS, 1871–

Frederick William III, 1797–1840
Frederick William IV, 1840–1861
William I, 1861–1888 (emperor 1871–1888)
Frederick III, March 9 – June 15, 1888
William II, 1888–

IMPERIAL CHANCELLORS

Prince Bismarck, 1871–1890
Count Caprivi, 1890–1894
Prince Hohenlohe, 1894–1900
Prince Bülow, 1900–1909

Dr. [illegible] Bülow, 1909 —

ADVERTISEMENTS.

Heath's Modern Language Series.

GERMAN GRAMMARS AND READERS.

Nix's Erstes deutsches Schulbuch. For primary classes. Illus. 202 pages. 35 cts.

Joynes-Meissner German Grammar. A *working* Grammar, elementary, yet complete. Half leather. $1.12.

Alternative Exercises. Can be used, for the sake of change, instead of those in the *Joynes-Meissner* itself. 54 pages. 15 cts.

Joynes's Shorter German Grammar. Part I of the above. Half leather. 80 cts.

Harris's German Lessons. Elementary Grammar and Exercises for a short course, or as introductory to advanced grammar. Cloth. 60 cts.

Sheldon's Short German Grammar. For those who want to begin reading as soon as possible, and have had training in some other languages. Cloth. 60 cts.

Babbitt's German at Sight. A syllabus of elementary grammar, with suggestions and practice work for reading at sight. Paper. 10 cts.

Ball's German Drill Book. Companion to any grammar. 80 cts.

Faulhaber's One Year Course in German. 60 cts.

Krüger and Smith's Conversation Book. 40 pages. Cloth. 25 cts.

Meissner's German Conversation. A scheme of rational conversation. 65 cts.

Harris's German Composition. Elementary, progressive, and varied selections, with full notes and vocabulary. Cloth. 50 cts.

Wesselhoeft's Exercises in German Conversation and Composition. 50 cts.

Wesselhoeft's German Composition. With notes and vocabulary. 40 cts.

Hatfield's Materials for German Composition. Based on *Immensee* and on *Höher als die Kirche*. Paper. 33 pages. Each, 12 cts.

Horning's Materials for German Composition. Based on *Der Schwiegersohn*. 32 pages. 12 cts.

Stüven's Praktische Anfangsgründe. A conversational beginning book with vocabulary and grammatical appendix. Cloth. 203 pages. 70 cts.

Foster's Geschichten und Märchen. For young children. 25 cts.

Guerber's Märchen und Erzählungen, I. With vocabulary and questions in German on the text. Cloth. 162 pages. 60 cts.

Guerber's Märchen und Erzählungen, II. With vocabulary. Follows the above or serves as independent reader. Cloth. 202 pages. 65 cts.

Joynes's German Reader. Progressive, both in text and notes, has a complete vocabulary, also English Exercises. Half leather, 90 cts. Cloth, 75 cts.

Deutsch's Colloquial German Reader. Anecdotes, tables of phrases and idioms, and selections in prose and verse, with notes and vocabulary. Cloth. 90 cts.

Boisen's German Prose Reader. Easy and interesting selections of graded prose, with notes, and vocabulary. Cloth. 90 cts.

Huss's German Reader. Easy and slowly progressive selections in prose and verse. With especial attention to cognates. Cloth. 233 pages. 70 cents.

Spanhoeft's Lehrbuch der deutschen Sprache. Grammar, conversation and exercises, with vocabulary for beginners. Cloth. 312 pages. $1.00.

Heath's German Dictionary. Retail price, $1.50.

Heath's Modern Language Series.

ELEMENTARY GERMAN TEXTS

Grimm's Märchen and Schiller's Der Taucher (van der Smissen). With vocabulary. *Märchen* in Roman type. 65 cts.

Andersen's Märchen (Super). With vocabulary. 70 cts.

Andersen's Bilderbuch ohne Bilder (Bernhardt). Vocabulary. 30 cts.

Campe's Robinson der Jüngere (Ibershoff). Vocabulary. 40 cts.

Leander's Träumereien (van der Smissen). Vocabulary. 40 cts.

Volkmann's Kleine Geschichten (Bernhardt). Vocabulary. 30 cts.

Easy Selections for Sight Translation (Deering). 15 cts.

Storm's Geschichten aus der Tonne (Vogel). Vocabulary. 40 cts.

Storm's In St. Jürgen (Wright). Vocabulary. 30 cts.

Storm's Immensee (Bernhardt). Vocabulary. 30 cts.

Storm's Pole Poppenspäler (Bernhardt). Vocabulary. 40 cts.

Heyse's Niels mit der offenen Hand (Joynes). Vocab. and exercises. 30 cts.

Heyse's L'Arrabbiata (Bernhardt). With vocabulary. 25 cts.

Von Hillern's Höher als die Kirche (Clary). With vocabulary. 25 cts.

Hauff's Der Zwerg Nase. No notes. 15 cts.

Hauff's Das kalte Herz (van der Smissen). Vocab. Roman type. 40 cts.

Ali Baba and the Forty Thieves. No notes. 20 cts.

Schiller's Der Taucher (van der Smissen). Vocabulary. 12 cts.

Schiller's Der Neffe als Onkel (Beresford-Webb). Notes and vocab. 30 cts.

Goethe's Das Märchen (Eggert). Vocabulary. 30 cts.

Baumbach's Waldnovellen (Bernhardt). Six stories. Vocabulary. 35 cts.

Spyri's Rosenresli (Boll). Vocabulary. 25 cts.

Spyri's Moni der Geissbub. With vocabulary by H. A. Guerber. 25 cts.

Zschokke's Der zerbrochene Krug (Joynes). Vocab. and exercises. 25 cts.

Baumbach's Nicotiana (Bernhardt). Vocabulary. 30 cts.

Lohmeyer's Der Geissbub von Engelberg (Bernhardt). Vocab. 40 cts.

Elz's Er ist nicht eifersüchtig. With vocabulary by Prof. B. W. Wells. 25 cts.

Carmen Sylva's Aus meinem Königreich (Bernhardt). Vocabulary. 35 cts.

Gerstäcker's Germelshausen (Lewis). Notes and vocabulary. 25 cts.

Wichert's Als Verlobte empfehlen sich (Flom). Vocabulary. 25 cts.

Benedix's Nein (Spanhoofd). Vocabulary and exercises. 25 cts.

Benedix's Der Prozess (Wells). Vocabulary. 20 cts.

Zschokke's Das Wirtshaus zu Cransac (Joynes). Vocabulary and English Exercises. 30 cts.

Zschokke's Das Abenteuer der Neujahrsnacht (Handschin). Vocab. 35 cts.

Arnold's Fritz auf Ferien (Spanhoofd). Vocabulary. 25 cts.

Heyse's Das Mädchen von Treppi (Joynes). Vocab. and Exercises. 30 cts.

Stille Wasser (Bernhardt). Three tales. Vocabulary. 35 cts.

Wh

ts

10 cts

cts

10 cts

30 cts

35 cts

15 cts

15 cts

10 cts

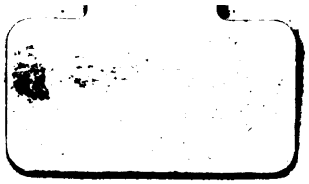
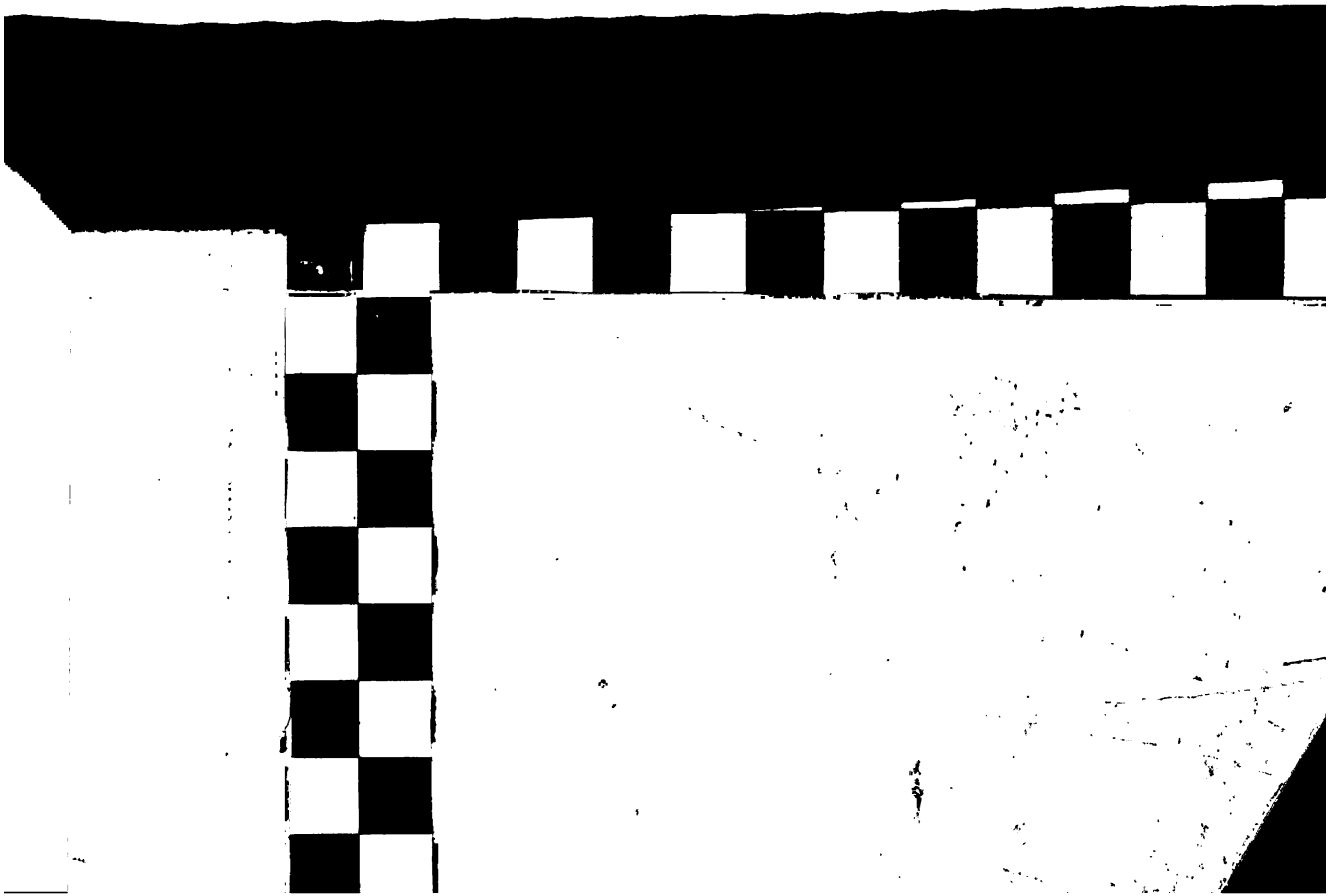
25 cts

35 cts

cts

cts

Eng

35 cts

30 cts